

n. 63

Aprile 2025

# Mediterranea

ricerche storiche



Nel 2024 hanno fatto da referee per "Mediterranea-ricerche storiche", nn. 60-62, Marcella Aglietti (Pisa), Francesco Ammannati (Firenze), Diego Carnevale (Napoli), Maria Ciotti (Macerata), Gemma Colesanti (Cnr), Benedetta Crivelli (Parma), Marina Garbellotti (Verona), Bekir Koç (Ankara), Rosario Lentini (Palermo), Davide Maffi (Pavia), Giuseppe Gabriele Campagna (Messina), Massimo Montanari (Bologna), Giovanni Muto (Napoli), Pasquale Palmieri (Napoli), Giampaolo Romagnani (Verona), Patrizia Sardina (Palermo), Rosario Schicchi (Palermo), Francesco Senatore (Napoli), Mehmet Seyitdanlioğlu (Turchia), Giulio Sodano (Unicampania), Salvatore Speciale (Messina), Andrea Vanni (Roma Tre), Hugo Vermeren (Ajax Marseille), Paola Volpini (Parma), Maurizio Vesco (Palermo).

Mediterranea  
ricerche storiche

n° 63

Aprile 2025  
Anno XXII

---

Direttore: Orazio Cancila

Responsabile: Amelia Crisantino

Comitato scientifico:

Antonio Álvarez-Ossorio Alvariano, Maurice Aymard, Alessandro Barbero, Franco Benigno, Henri Bresc, Rossella Cancila, Fabrizio D'Avenia, Antonino De Francesco, Matteo Di Figlia, Valentina Favaro, Salvatore Fodale, Olga Katsiardi-Hering, Cecilia Novelli, Walter Panciera, María Ángeles Pérez Samper, Guido Pescosolido, Luis Ribot García, Giuseppe Ricuperati, Elena Riva, Daniela Saresella, Mustafa Soykut, Ömer Turan, Antonio Trampus, Evrim Türkçelik, Federico Valacchi, Marcello Verga, Bartolomé Yun Casalilla

Segreteria di Redazione:

Gianmarco Braghi, Nicola Cusumano, Geltrude Macri, Sara Manali, Daniele Palermo

Direzione, Redazione:

Associazione Mediterranea c/o Dipartimento Culture e Società

Viale delle Scienze – Edificio 15 – 90128 Palermo

Tel. (+39) 091.519556

Inviare contributi e pubblicazioni a:

- [mediterranearicerchestoriche@gmail.com](mailto:mediterranearicerchestoriche@gmail.com)

- prof. Orazio Cancila, piazza Europa 18 – 90146 Palermo

Editore: New Digital Frontiers S.r.l. per Palermo University Press

Mediterranea – ricerche storiche

ISSN: 1824-3010 (stampa) ISSN: 1828-230X (online)

Registrazione n. 37, 2/12/2003, della Cancelleria del Tribunale di Palermo

Iscrizione n. 15707 del Registro degli Operatori di Comunicazione

Copyright © Associazione no profit “Mediterranea” – Palermo

online sul sito [www.mediterranearicerchestoriche.it](http://www.mediterranearicerchestoriche.it)

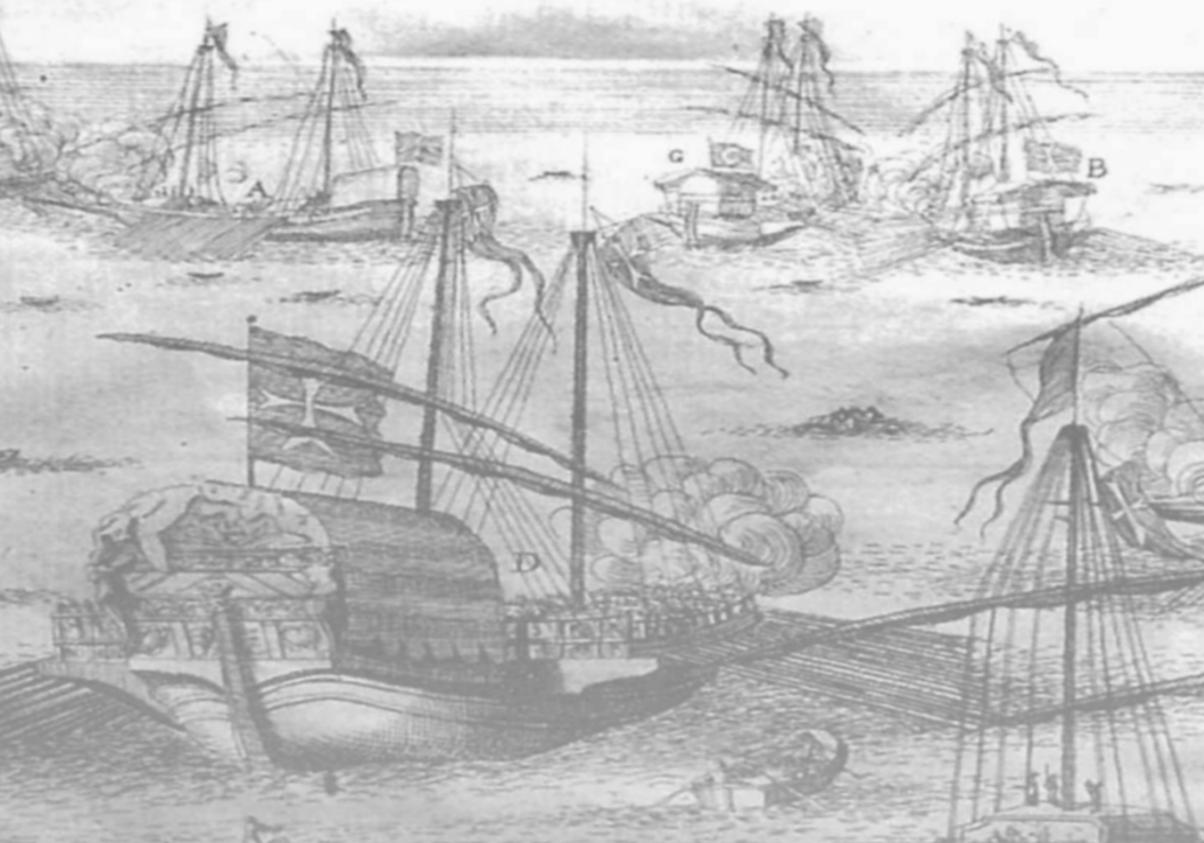
Mediterranea - ricerche storiche è classificata in fascia "A" dall'Anvur per i settori concorsuali 11/A1, 11/A2, 11/A3 e 11/A4. È presente in ISI Web of Science (Art & Humanities Citation Index), Scopus Bibliographic Database, EBSCOhost™ (Historical Abstracts with Full Text, Humanities Source), CiteFactor, DOAJ, ERIH PLUS, Ulrich's web, Bibliografia Storica Nazionale, Catalogo italiano dei periodici (ACNP), Google Scholar, Base - Bielefeld Academic Search Engine, Scirus, Bayerische Staatsbibliothek - Digitale Bibliothek, ETANA (Electronic Tools and Ancient Near Eastern Archives).

Il codice etico della rivista è disponibile sul sito [www.mediterranearicerchestoriche.it](http://www.mediterranearicerchestoriche.it)

1. SAGGI E RICERCHE	7
<hr/>	
Ante Bećir EXPLORADORES, SPIE AND CURSORES IN LATE MEDIEVAL DALMATIAN TOWNS	9
Claudia Geremia, Germán Santana Pérez CROCEVIA TRA MEDITERRANEO E ATLANTICO: SCHIAVITÙ, CORSARI E RESISTENZA NELLE ISOLE CANARIE (1586-1624)	29
Rocco Dall'Olio IL DUCATO DI SIENA NELLE CRISI DI SUCCESSIONE SPAGNOLA E MEDICEA (1700-1730)	49
Consuelo Emilj Malara, Giorgio Ennas OTTOMANS IN ITALY. OTTOMAN COMMUNITIES AND DIPLOMATIC-CONSULAR NETWORKS IN SOUTHERN ITALY IN THE NINETEENTH CENTURY	107
2. APPUNTI E NOTE	135
<hr/>	
Lorenza Fiumi LA STORIA DELL'AMIANTO: QUANDO ERA CONSIDERATO UNA MERAVIGLIA DELLA NATURA	135
3. RECENSIONI E SCHEDE	153
<hr/>	
Henri Bresc AU PAYS DES VILLAGES PERCHÉS. UNE HISTOIRE DES VILLAGES DE PROVENCE AU MOYEN ÂGE, DU PAYS DE FAYENCE À LA NAPOULE ( <i>Laura Sciascia</i> )	153
Giovanni Ricci RINASCIMENTO CONTESO. FRANCIA E ITALIA, UN'AMICIZIA AMBIGUA ( <i>Rossella Cancila</i> )	156
4. LIBRI RICEVUTI	159
<hr/>	
5. GLI AUTORI	161
<hr/>	



# SAGGI RICERCHE &





Ante Bećir

## EXPLORATOIRES, SPIE AND CURSOIRES IN LATE MEDIEVAL DALMATIAN TOWNS\*

DOI 10.19229/1828-230X/63012025

**ABSTRACT:** *This article examines the roles of exploratores, spie and cursores – covert scouts, spies and couriers – documented in the sources of the late medieval Dalmatian towns. Although medieval espionage remains still under-researched, recent scholarship allows for situating Dalmatian cases within a broader medieval espionage framework, particularly in relation to Italian city-states' practices. Using mostly case studies from the towns of Trogir, Split, Šibenik and Dubrovnik, the article demonstrates how local and regional power-holders deployed spies to gather critical information during military or factional conflicts in Croatia and Dalmatia and to track external threats, such as advancing Ottoman armies in the 15th century. Unlike some Italian cities, in which we can trace institutionalized espionage, Dalmatian towns relied mostly on ad hoc measures and temporary councils for security, reflecting their own sociopolitical landscape and priorities.*

**KEYWORDS:** *exploratores, spie, cursores, late medieval Dalmatian towns, medieval espionage, medieval military intelligence, medieval Italian communes.*

### ESPLORATORI, SPIE E CORRIERI NELLE CITTÀ DALMATE DEL TARDO MEDIOEVO

**SOMMARIO:** *Questo articolo esamina i ruoli di esploratores, spie e cursores – esploratori, spie e corrieri – documentati nelle fonti delle città dalmate del tardo medioevo. Sebbene l'attività di spionaggio medievale rimane poco studiata, la recente letteratura consente di collocare i casi dalmati all'interno di un più ampio quadro di spionaggio medievale, in particolare in relazione alle pratiche delle città-stato italiane. Attraverso studi di caso su Traù (Trogir), Spalato (Split), Sebenico (Šibenik) e Ragusa (Dubrovnik), l'articolo mostra come i detentori del potere locale e regionale dispiegassero spie per raccogliere informazioni cruciali durante conflitti militari o faziosi in Croazia e Dalmazia e per monitorare minacce esterne, come l'avanzata degli eserciti ottomani nel XV secolo. A differenza di alcune città italiane, nelle quali si possono osservare strutture di spionaggio istituzionalizzate, le città dalmate facevano affidamento principalmente su misure ad hoc e consigli temporanei per garantire la sicurezza, rispecchiando il proprio contesto sociopolitico e le priorità locali.*

**PAROLE CHIAVE:** *exploratores, spie, cursores, le città dalmate del tardo medioevo, spionaggio medievale, intelligenza militare medievale, i comuni medievali italiani.*

\* Abbreviations used: Dazd (State Archive in Zadar), Dadu (State Archive in Dubrovnik), Nas (Archbishop's Archive in Split), Asan (Archivio di Stato di Ancona), Asbo (Archivio di Stato di Bologna), Asfi (Archivio di Stato di Firenze). This research was primarily funded by the Croatian Science Foundation under the individual research mobility project *Political Culture in a Comparative Context: Late Medieval Dalmatian Cities and Italian Communes* (MOBODL-12-2023-1385). The research was also conducted within the research project *Communities, Communication, and Social Networks in the Croatian Middle Ages and Early Modern Times* project (380-01-02-23-40 – COMNET), financed by the European Union and the NextGenerationEU programme, at the Croatian Institute of History.

## Introduction

Whilst reading the communal expenditure records of the Dalmatian towns of Trogir (*Tragurium*, *Traiù*) and Split (*Spaletum*, *Spalato*) from the 14<sup>th</sup> and 15<sup>th</sup> centuries a certain generic phrase caught my attention – *in seruitium communis*. The phrase was accompanied by entries regarding payments to unspecified individuals for equally unspecified «services» rendered to the commune of Trogir in August of 1416<sup>1</sup>, and to the commune of Split in April of 1353<sup>2</sup>. This generic and indefinite phrase intrigued me to try to understand their real background – and that led me to the topic of medieval espionage and the activity of individuals titled as *exploratores*, *spie* or *cursores* in the late medieval sources. This topic hasn't received a substantial attention from scholars, and the scarce but highly valuable literature on medieval espionage, especially regarding the Italian communes, will serve to elucidate the historiographical framework inside which this paper will be positioned. From that starting point, we will consider various examples of individuals from the late medieval Dalmatian sources who acted as scouts, spies or messengers in behalf of their communes. This will be done also in relation to chosen data from Italian cities such as Venice, Bologna, Ancona and Florence – as to «cut into» the possibilities of a comparative approach for a better understanding of the intricacies of medieval espionage in the late medieval Dalmatian towns.

## Medieval Intelligence in Context

The agency of designated individuals responsible for collecting critical intelligence for their communities or political leaders, involving essentially espionage, has for long been a neglected field of medieval history. However, recent studies over the past few decades have highlighted the critical importance of information flow and spying activities across antiquity, the medieval period, and early modern history<sup>3</sup>. The

<sup>1</sup> Cfr. «*Detis pro certis expensis in seruitium comunis factis ducatos auri sex*». Dazd, fondo Trogir, busta 66, fasc. 3, fol. 4v; I. Majnarić; A. Bećir, *Introitus et exitus communium mediaevalium Adriatici orientalis. Vol. I. Spalatum et Tragurium*, Croatian Institute of History and State Archive of Zadar, Zagreb and Zadar, 2024, 364.

<sup>2</sup> Cfr. «*Item diede a vno fante che ando in seruitio del comune ...*». I. Majnarić, A. Bećir, *Introitus et exitus communium mediaevalium Adriatici orientalis. Vol. I. Spalatum et Tragurium*, cit., p. 188; Dazd, fondo Split, busta 1, vol. 3, fasc. 3, fol. 12v.

<sup>3</sup> Cfr. P. Preto, *I servizi segreti di Venezia*, Il Saggiatore, Milano, 2016; E. Loss, *Officium Spiarum. Spionaggio e gestione delle informazioni a Bologna* (secoli XIII-XIV), Viella, Roma, 2020; Filippo de Vivo, *Information and Communication in*

inherent secrecy and discretion essential to effective intelligence work rendered operatives permanently suspect and potentially dangerous, as they operated both metaphorically and literally in the shadows and within spheres of uncertainty<sup>4</sup>. Under such volatile conditions, loyalty, alongside resourcefulness, was the foremost quality sought in spies, informants, confidants, and often than not also in couriers and messengers tasked with delivering vital, confidential, and often perilous information, whether orally or in written form<sup>5</sup>.

*Venice. Rethinking Early Modern Politics*, Oxford University Press, Oxford, 2007; Emrah Safa Gürkan, *Laying Hands on Arcana Imperii. Venetian Baili as spymasters in Sixteenth Century Istanbul*, in P. Maddrell, C. Moran, I. Iordanou, M. Stout, R. Dearlove (ed.), *Spy Chiefs. Vol. II. Intelligence Leaders in Europe, the Middle East, and Asia*, Georgetown University Press, Georgetown, 2018, pp. 67-96; I. Iordanou, *Venice's Secret Service. Organizing Intelligence in the Renaissance*, Oxford University Press, Oxford, 2019; M. Ebben, L. Sicking, Introduction, in M. Ebben, L. Sicking (ed.), *Beyond Ambassadors. Consuls, Missionaries, and Spies in Premodern Diplomacy*, Leiden-Boston, Brill, 2021, pp. 1-16; J. Watkins, *Premodern Non-State Agency: The Theoretical, Historical, and Legal Challenge*, in M. Ebben; L. Sicking (ed.), *Beyond Ambassadors. Consuls, Missionaries, and Spies in Premodern Diplomacy*, Leiden-Boston, Brill, 2021, pp. 20-37; J. B. Santamaria, *Secrets, Diplomats and Spies in Late Medieval France and in the Burgundian State: Parallel Practices and Undercover operations*, in M. Ebben; L. Sicking (ed.), *Beyond Ambassadors. Consuls, Missionaries, and Spies in Premodern Diplomacy*, Leiden-Boston, Brill, 2021, pp. 159-184; I. Iordanou, *The Secret Service of Venice: Intelligence organisation in the sixteenth century*, «Journal of Intelligence History», 21, 3 (2022), pp. 251-267; J. Titterton, *Medieval Warfare. Trickery and Cunning in the Central Middle Ages*, The Boydell Press, Martlesham, 2022, pp. 27-52; I. Iordanou, *The Invisible Trade. Commoners and Convicts as Early Modern Venice's Spies*, in S. Bowd, S. Cockram, J. Gagne (ed.), *Shadow Agents of Renaissance War. Suffering, Supporting, and Supplying Conflict in Italy and Beyond*, Amsterdam University Press, Amsterdam, 2023, pp. 227-250; N. Austin, B. Rankov, *Exploratio. Military and Political Intelligence in the Roman World from the Second Punic War to the Battle of Adrianople*, London, Routledge, 1995; F. Titone, *Gaining Political Recognition in Western Europe, 1200-1600*, in F. Titone (ed.), *Disciplined Dissent in Western Europe, 1200-1600. Political Action between Submission and Defiance*, Turnhout, Brepols, 2022, p. 15.

<sup>4</sup> About the importance of secrecy cfr. V. M. Catanzariti, *Il segreto e le sue forme: legittimazione, disciplinamento, pratiche*, in J. Chiffolleau, E. Hubert, R. Mucciarelli (ed.), *La necessità del segreto. Indagini sullo spazio politico nell'Italia medievale ed oltre*, Viella, Roma, 2018, pp. 371-383. About the negative perception of spies cfr.: B. Pio, *Spie e delatori nei pensiero politico del tardo Medioevo*, in M. G. Muzzarelli (ed.), *Riferire all'autorità. Denuncia e delazione tra Medioevo ed Eta moderna*, Viella, Roma, 2020, pp. 205-219.

<sup>5</sup> Cfr. P. Preto, *I servizi segreti di Venezia* cit., pp. 11-15; E. Loss, *Officium Spiarum. Spionaggio e gestione delle informazioni a Bologna (secoli XIII-XIV)* cit., 103 and *passim*. For the transmission of oral or written messages cfr. D. E. Queller, *The Office of Ambassador in the Middle Ages*, Princeton University Press, Princeton, 1967, p. 14.

Important political, military or economic decisions were based to a large extent on information obtained through the agency of spies<sup>6</sup>. However, there was always a probability that the information was false or simply just outdated and therefore devoid of its former significance – which could have led to a political or military failure<sup>7</sup>. The speed in which information travelled presented another issue, and important decisions had to be made with a narrow understanding of the situation at hand<sup>8</sup>.

Certain medieval Italian communes, for example, have had some kind of organizational capacity for creating and maintaining spy-networks since the first half of the 13<sup>th</sup> century. Formal institutions which were entrusted to deal with these issues came to fruit in the second half of the 13<sup>th</sup> century (as with the *officium spiarum* in Bologna), or at the beginning of the 14<sup>th</sup> century (as with the *Consiglio dei Dieci* in Venice)<sup>9</sup>. The social and political conflicts between the noblemen and the *popolo* corporations during the second half of the 13<sup>th</sup> century called for a more attentive security approach<sup>10</sup>. We can single out also

<sup>6</sup> Cfr. J. Alban; C. Allmand, *Spies and Spying in the Fourteenth Century*, in C. Allmand (ed.), *War, Literature and Politics in the Late Middle Ages*, Liverpool University Press, Liverpool, 1976, pp. 73-74.

<sup>7</sup> Cfr. E. Loss, *Officium Spiarum. Spionaggio e gestione delle informazioni a Bologna* (secoli XIII-XIV) cit., pp. 112-114; N. Austin; B. Rankov, *Exploratio. Military and Political Intelligence in the Roman World from the Second Punic War to the Battle of Adrianople* cit., pp. 66-67, 86; J. Alban; C. Almand, *Spies and Spying in the Fourteenth Century* cit., pp. 100-101.

<sup>8</sup> N. Austin; B. Rankov, *Exploratio. Military and Political Intelligence in the Roman World from the Second Punic War to the Battle of Adrianople* cit., p. 104; D. E. Queller, *The Office of Ambassador in the Middle Ages*, pp. 26-27; P. Crone, *Pre-Industrial Societies: Anatomy of the Pre-Modern World*, Oneworld Publications, Oxford, 2003, pp. 14, 39-40; F. Braudel, *The Mediterranean and the Mediterranean World in the Age of Philip II*, vol. II, Harper and Row, New York, 1972, 773-776 and *passim*; F. de Vivo, *The composite world of early modern information*, «*European Review of History*», 30, 4 (2023), pp. 647, 652-653.

<sup>9</sup> Cfr. P. Preto, *I servizi segreti di Venezia* cit., E. Loss, *Officium Spiarum. Spionaggio e gestione delle informazioni a Bologna* (secoli XIII-XIV) cit.

<sup>10</sup> Out of the vast literature on the social and political processes in the Italian communes during the 13<sup>th</sup> and 14<sup>th</sup> centuries cfr.: L. Tanzini (ed.), *Il comune medievale. Istituzioni e conflitti politici (secoli XII-XIV)*, CLUEB, Bologna, 2022; P. Grillo, *La falsa inimicizia. Guelfi e ghibellini nell'Italia del Duecento*, Salerno Editrice, Roma, 2018; A. Gamberini, *The Clash of Legitimacies: The State-Building Process in Late Medieval Lombardy*, Oxford University Press, Oxford, 2018; P. Lantschner, *The Logic of Political Conflict in Medieval Cities. Italy and the Southern Low Countries 1370-1440*, Oxford University Press, Oxford, 2015; G. Milani, *I comuni italiani. Secoli XII-XIV*, Editori Laterza, Roma, 2005; P. J. Jones, *The Italian City-State. From Commune to Signoria*, Clarendon Press, Oxford, 1997; L. Martines, *Political Violence in the Thirteenth Century*, in L. Martines (ed.), *Violence and Civil Disorder in Italian Cities, 1200-1500*, University of California Press, Berkeley, 1972, pp. 331-353.

the authority of the Florentine *Dieci di balia* for dispatching *cursores et exploratores* from the middle of the 14<sup>th</sup> century, or the *ufficiale sopra le spie* or *soprastante alle spie* in Pisa between 1297 and 1345<sup>11</sup>. The Florentine government eventually established the *Otto di guardia* as a temporary «police» commission with the objective of suppressing the Ciompi revolt (1378-1382). This commission became a permanent council with an expanding jurisdiction for criminal prosecution<sup>12</sup>.

One of the oldest mentions of *spias* (spies) in Italy are attested in the financial records of Siena, or more precisely in the *Libri di Biccherna* between 1229 and 1231<sup>13</sup>. But it seems how the usage of the term *spia* is traceable perhaps even before, that is at least from 1169, and a provision of the anti-imperial Lombard League in which they discouraged anyone from being a «*spia vel guida ad dampnum nostre partis*»<sup>14</sup>. The very term *spia* is medieval, and Paolo Preto views it as a word of germanic origin<sup>15</sup>. The second most frequent term used for covert intelligence operatives or military scouts is the *explorator* – used continually from the Roman times. However, the Roman *exploratores* and *procuratores* were used as military scouts, while the *speculatores* represented special operatives who conducted actions behind enemy lines or during a battle or a siege<sup>16</sup>. It should be noted also that the intelligence activity remained for a long time an *ad hoc* enterprise in the Roman world, and how the so-called *frumentarii* who acted originally as couriers and messengers for the Roman power structures developed in time into a «secret service»<sup>17</sup>. Continuity of the Roman terminology is attested also, for

<sup>11</sup> P. Preto, *I servizi segreti di Venezia* cit., p. 25.

<sup>12</sup> R. Stern, *Contrary Commonwealth: The Theme of Exile in Medieval and Renaissance Italy*, University of California Press, Berkeley, 1982, p. 100; N. Machiavelli, *Florentine Histories* (trans. L. F. Banfield and H. C. Mansfield), Princeton University Press, Princeton, 1988, pp. 113-115. For more detail on the historical context of 1378 in Florence cfr. G. Brucker, *Florentine politics and society, 1343-1378*, Princeton University Press, Princeton, 1962, pp. 297-387; J. M. Najemy, *Corporatism and Consensus in Florentine Electoral Politics, 1280-1400*, The University of South Carolina, Columbia, 1982, pp. 175-178.

<sup>13</sup> E. Loss, *Officium Spiarum. Spionaggio e gestione delle informazioni a Bologna (secoli XIII-XIV)* cit., p. 15.

<sup>14</sup> G. Milani, *L'esclusione dal Comune. Conflitti e bandi politici a Bologna e in altre città italiane tra XII e XIV secolo*, Istituto storico italiano per il Medio Evo, Roma, 2003, p. 18.

<sup>15</sup> P. Preto, *I servizi segreti di Venezia* cit., p. 42.

<sup>16</sup> Extensively about this see N. Austin and B. Rankov, *Exploratio. Military and Political Intelligence in the Roman World from the Second Punic War to the Battle of Adrianople* cit., pp. 10-11 and *passim*.

<sup>17</sup> N. Austin and B. Rankov, *Exploratio. Military and Political Intelligence in the Roman World from the Second Punic War to the Battle of Adrianople* cit., pp. 136-137.

example, in the chronicle *Gesta Francorum* which tells the story of the First Crusade (1095-1099). Besides the *exploratores*, *speculatores* and *procuratores*, the chronicle also mentions various *cursores*, *praecursores*, *delatores*, *excubatores* or *praecurrentes* employed either by the crusade lords or the Islamic leaders<sup>18</sup>.

Among other aspects, the case of Bologna provides useful insight into the terminology, especially in the case of the records of the *Officium buletarum et presentationum populi et comunis Bononie* – the institution which basically replaced the controversial *officium spiarum* after 1357<sup>19</sup>. As its name suggests, this office was tasked with surveilling the city income and expenditure, and with recording foreigners who were entering the city on a daily basis. For example, the title of an expenditure chapter starting from July of 1388 in the margin literally reads: «*solutiones facte per dictum ser Francischum officialem predictum in curettiis, cabalariis, spiis etc*»<sup>20</sup>. At the beginning of another expenditure chapter in one of the subsequent registers from 1380, similar terms are used, namely «*solutiones facte ... cursoribus, cabalariis et exploratoribus*»<sup>21</sup>. It is therefore evident how in the Bolognese practice terms such as *cursores* or *curettiis*, *cabalarii*, *spie* and *exploratores* were perceived within the same «category». In the case of Ancona, we can observe the practice of choosing a few *cabalarii* in the Great council with a salary and obligations in the service of Ancona during times of war or in direct anticipation. They were to be skilled and able horseriders – ready to ride day and night when needed<sup>22</sup>. Anonymus Anconitan *exploratores* are also attested in the sources, as in September of 1392, when they were to be sent «*ad illas partes et loca, quas eis videbitur ad sentiendum cuncta possibilis*»<sup>23</sup>. And this was

<sup>18</sup> S. B. Edgington, *Espionage and Military Intelligence during the First Crusade, 1095-1099*, in S. John and N. Morton (ed.), *Crusading and Warfare in the Middle Ages. Realities and Representations. Essays in Honour of John France*, Routledge, London, 2016, pp. 75-87.

<sup>19</sup> E. Loss, *Officium Spiarum. Spionaggio e gestione delle informazioni a Bologna (secoli XIII-XIV)* cit., p. 68. About the political and social struggles in Bologna during which this office was established and functioned cfr. S. R. Blanshei, *Politics and Justice in Late Medieval Bologna*, Brill, Leiden and Boston, 2010; G. Milani, *L'esclusione dal Comune. Conflitti e bandi politici a Bologna e in altre città italiane tra XII e XIV secolo* cit.; G. Milani, *From One Conflict to Another (13th-14th Centuries)*, in S. R. Blanshei (ed.), *A Companion to Medieval and Renaissance Bologna*, Brill, Leiden and Boston, 2018.

<sup>20</sup> Cfr. Asbo, *Ufficio delle bollette e presentazioni dei forestieri, Libri delle bollette (1379-1400)*, busta 1, reg. II, fol. 30.

<sup>21</sup> Cfr.: Asbo, fondo *Ufficio delle bollette e presentazioni dei forestieri. Libri delle bollette (1379-1400)*, busta 1, reg. IV, fol. 20.

<sup>22</sup> Asan, fondo *Consigli*, reg. 45, fol. 49; reg. 46, fol. 113v-114, 146; reg. 47, fol. 53.

<sup>23</sup> Asan, fondo *Consigli*, reg. 51, fol. 153v.

also the case in December 1412, when the Great council of Ancona decided to give freedom of movement (*salvusconductus*) to any *explorator* in service of Ancona for their own safety<sup>24</sup>.

It seems how in practice the terms *explorator* and *spia* acted basically as synonyms, which is observable from the Florentine expenditure records. For example, payments were exacted to a Ricco Vannis from Pistoia, that is to a «*nuntio et exploratori ... pro explorandis et referendis nouis*», between September and November of 1343<sup>25</sup>. During another occasion from October of 1344, friars Bartolo and Christophano were given money to spend «*pro salario exploratore et nuntio et custode*»<sup>26</sup>. On the other hand, the same kind of entries written in Italian and almost in the same period make use of the term *spia*, as with the cases of Guiglelmo Martini from Sicilia who was «*messo a spia ... per spiare et rapportare nouelle*» from October of 1348, and a Stefano Arringhi from Florence as a «*spia mandato ... alle parti di Romagna a spiare*», from July of 1350<sup>27</sup>. The case of Florence provides us with some well documented individuals, such as the city herald and poet Antonio Pucci, or bell ringer Giovanni Paoli – who were in reality so much more. They acted as spies (*exploratores*), messengers or even formal representatives and negotiators in the name of the Florentine government<sup>28</sup>. Their obvious skills made them into very important social «fixers» notwithstanding their formal occupations or titles.

Besides the terms for operatives, the activity of spying or inquiring into a certain matter is also frequently used in the sources, and the used phrases being for example *pro novis sciendis*, *novis habendis*, *novis inquirendis*, in Bologna and other cities, and *per spiare et*

<sup>24</sup> Cfr. «*faciendi saluosconductus quibuscunque exploratoribus per dictos dominos conducendis et deputandis pro negotio comunis prefati*», Asan, fondo Consigli, reg. 53, fol. 51.

<sup>25</sup> Asfi, fondo Camera del comune, serie Camarlinghi. Uscita, busta 1, fol. 7v, 17; busta 2, fol. 39v.

<sup>26</sup> Asfi, fondo Camera del comune, serie Camarlinghi. Uscita, busta 7, fol. 189. On churchmen being regularly delegated to espionage activities in Florence until the 14th century cfr. P. Preto, *I servizi segreti di Venezia* cit., p. 25.

<sup>27</sup> Asfi, fondo Camera del comune, serie Scrivani di Camera. Uscita, busta 2, fol. 28v; busta 10, fol. 26.

<sup>28</sup> W. Caferro, *Shadow Bureaucrats and Breaucracy in Trecento Florence*, in S. Bowd, S. Cockram and J. Gagne (ed.), *Shadow Agents of Renaissance War. Suffering, Supporting, and Supplying Conflict in Italy and Beyond*, Amsterdam University Press, Amsterdam, 2023, 123–146. About Florentine city heralds and their role as «information superhighways» in the 14th and 15th centuries cfr. Stephen J. Milner, *Fanno bandire, notificare, et expressamente comandare: Town Criers and the Information Economy of Renaissance Florence*, «I Tatti Studies in the Italian Renaissance», 16, 1 (2013), pp. 107-151.

*rapportare nouvelle* or *pro explorandis et referendis nouis* in the above mentioned Florentine cases, or in the Venetian case as *per (so-prav)veder* or *per saper de inimici*<sup>29</sup>. In the deliberations of the Venetian Council of Ten from the 14<sup>th</sup> century, one can observe the practice of appointing special *inquisitores* from the ranks of the patriciate with the task to investigate certain matters in the name of the Ten (*debeant inquirere et investigare*)<sup>30</sup>. The customary ambiguity of tasks delegated to operatives is also evident with the *inquisitores* of the Ten. Namely, in an example from 1329, the *inquisitores* were tasked to parley with a certain Nicoletto, as they saw fit for the public good (*sicut eis videbitur pro bono comunis*)<sup>31</sup>. The usage of phrases as *pro bono comunis* or *pro bono statu comunis* (or *ciuitatis*) was frequent in the Italian cities, which is also attested in the sources of the late medieval Dalmatian cities. In that sense, to be able to uphold the public order or safety from internal or external threats, one had to employ spies<sup>32</sup>.

Since the flow of information, and the means of its transfer and validation, represent in fact the core of any intelligence activity, it

<sup>29</sup> E. Loss, *Officium Spiarum. Spionaggio e gestione delle informazioni a Bologna* (secoli XIII-XIV) cit., pp. 27, 139; P. Preto, *I servizi segreti di Venezia* cit., p. 43. Furthermore, as Peter Burke has underlined, in the early modern times «there was spying rather than spies», and therefore an important focus should be put on the activity itself. Cfr. P. Burke, *Early Modern Venice as a Centre of information and Communication*, in J. Martin and D. Romano (ed.), *Venice Reconsidered: The History and Civilization of an Italian City-State, 1297–1797*, John Hopkins University, Baltimore, 2000, p. 393.

<sup>30</sup> Cfr. «*quod inquisitores de X debeant inquirere et investigare hoc factum ...*». F. Zago (ed.), *Consiglio dei Dieci. Deliberazioni Miste. Registri III-IV (1325-1335)*, Comitato Pubblicazione delle fonti relative alla storia di Venetia, 1968, p. 50, doc. 130. Cfr. «*quod inquisitores de decem debeant per sacramentum exquirere et examinare ser Petrum Polo de Hanareglo si umquam participavit ... cum Francisco Paulo, ban-nito nostro*». F. Zago (ed.), *Consiglio dei Dieci. Deliberazioni Miste. Registri I-II (1310-1325)*, Comitato Pubblicazione delle fonti relative alla storia di Venetia, 1962, p. 146, doc. 402. In time *inquisitores* were tasked to investigate crimes in Venice, to confine and question potential suspects. Cfr. «*Quod Benedictus de Placencia ... debeat personaliter detineri et inquisitores huius consilii ipsum super facto dicte cedule et contentum in ea examinent ...*». F. Zago (ed.), *Consiglio dei Dieci. Deliberazioni Miste. Registri V (1348-1363)*, Comitato Pubblicazione delle fonti relative alla storia di Venetia, 1993, p. 39, doc. 79.

<sup>31</sup> F. Zago (ed.), *Consiglio dei Dieci. Deliberazioni Miste. Registri III-IV (1325-1335)*, p. 170, doc. 503.

<sup>32</sup> About the «*pro bono comunis*» or «*pro bono statu ciuitatis*» in Italian cities cfr. W. M. Bowsky, *The Anatomy of Rebellion in Fourteenth-Century Siena: from Comune to Signory?*, In Lauro Martines (ed.), *Violence and Civil Disorder in Italian Cities, 1200-1500*, Los Angeles, 1972, pp. 229-272. For the Dalmatian case cfr. T. Popić; A. Bećir, *Acta et reformationes consiliorum civitatis Tragurii (saec. XIII-XIV)*, Croatian Institute of History, Zagreb, 2022, pp. 46-50.

shouldn't surprise us at all that messengers or couriers have evolved primarily into a «secret service» in the Roman era. As we know, medieval societies were in essence primarily oral societies and most of the crucial and vital information were exchanged orally. In that sense, the importance of couriers should be evaluated appropriately, as Filippo de Vivo has mentioned recently<sup>33</sup>. Having all the aforementioned remarks on mind, in the continuation we will concentrate our attention on *exploratores*, *spie* and *cursores* in the late medieval Dalmatian sources within the context of a «military intelligence».

### Spies and «Military Intelligence» in late Medieval Dalmatia and Croatia

Besides the terms *exploratores*, *spie* or *cursores*, we can also find in the sources of the late medieval Dalmatian cities phrases indicating the activity of spying or scouting, among others, like *causa sciendi*<sup>34</sup>, *ad uidentum*<sup>35</sup>, *ad explorandum causam*<sup>36</sup>, *ad explorandum de nouis factis*<sup>37</sup>, *per spione*<sup>38</sup>, or *demittendo ... cursores ... pro inuestigando*<sup>39</sup>. In a Venetian dispatch regarding matters in the city of Šibenik (*Sibenicum*, *Sebenico*) from 1413, we can observe the phrase *ad sentiendum de nouis*<sup>40</sup>. In another Venetian letter concerning the potential arrival of a hostile Hungarian army in Croatia from 1344, we can see the phrase *in mittendo exploratores pro inquisitione*<sup>41</sup>. It should be noted

<sup>33</sup> F. de Vivo, *The composite world of early modern information* cit., p. 650. Also cfr. F. de Vivo, *Microhistories of long-distance information: space, movement and agency in the early modern news*, «Past & Present», 242 (2019), pp. 179-180. Cfr. also: F. de Vivo, *How to read Venetian Relazioni*, «Renaissance and Reformation» 34 (2011), pp. 25-59; F. De Vivo, *Walking in Sixteenth-Century Venice: mobilizing the early modern city*, «I Tatti Studies in the Italian Renaissance» 19 (2016), pp. 115- 141; F. de Vivo, *Microhistories of long-distance information: space, movement and agency in the early modern news*, «Past & Present», 242 (2019), pp. 179-180.

<sup>34</sup> Dazd, fondo Split, busta. 1, vol. 3, fasc. 1, fol. 8v.

<sup>35</sup> Dazd, fondo Split, busta 1, vol. 3, fasc. 2, fol. 9.

<sup>36</sup> M. Kostrenčić (ed.), *Codex diplomaticus regni Croatiae, Dalmatiae et Slavoniae*, vol. XVI, Jugoslav Academy of Sciences and Arts, 1976, Zagreb, doc. 167, p. 195.

<sup>37</sup> Dazd, fondo Split, busta 1, vol. 3, fasc. 1, fol. 8.

<sup>38</sup> Dazd, fondo Split, busta 1, vol. 3, fasc. 3, fol. 11, 13v.

<sup>39</sup> Dadu, fondo *Consilium rogatorum* (1415-1418), vol. I, fol. 30.

<sup>40</sup> Š. Ljubić (ed.), *Listine o odnošajih između južnoga Slavenstva i Mletačke Republike*, vol. VII, Jugoslav Academy of Sciences and Arts, Zagreb, 1882, p. 93.

<sup>41</sup> E. Demo (ed.), *Venezia-Senato. Deliberazioni Miste. Registro XXII (1344-1345)*, Istituto Veneto di Scienze ed Arti, Venice, doc. 376, p. 183; Š. Ljubić (ed.), *Listine o odnošajih između južnoga Slavenstva i Mletačke Republike*, vol. II, Jugoslav Academy of Sciences and Arts, Zagreb, 1870, p. 223.

that these phrases are generic and they are attested often in the sources of the Italian communes. From the latter material it is clear that these kinds of phrases denoted the activity of spying, scouting or reconnaissance for «news».

It seems that one of the oldest mentions of the term *spia* in the late medieval Dalmatian sources can be found in a letter of the Venetian count of Trogir directed to the Venetian count of Šibenik from the year 1326<sup>42</sup>. The Trogir count tells his «colleague» and count of Šibenik how lord Nelipić, count of Knin, and his ally Juraj Mihovilović intend to send spies (*mittent suas spias*) as to see if the Babonići counts in Slavonia would be able to fend of the royal army on their own (*causa videndi si ipsi Sclavi erant quod possent contra Vngaros*), or if they would need military assistance. In the aftermath the royal army succeeded in seizing the key Babonići stronghold of Stjencičnjak in 1327, but all further incursions into Croatia proved to be unsuccessful and the reconsolidation of the royal rule was postponed until cca 1350<sup>43</sup>, or in the case of the Dalmatian towns until 1358 and the Zadar Peace Treaty<sup>44</sup>.

Another example of the mention of *spie* comes from the Trogir statutory provision which regulated the activity of the «council of twenty» (*consilium a viginti*), which was to tackle with security issues regarding the relations with the Croatian and Bosnian lords, and the Hungarian King at the time. Although the provision is not clearly dated, from its content it seems most probable that the council was established between 1322 and 1324<sup>45</sup>. The council of twenty was thus authorized to autonomously dispatch «*ambaxiatores, nuncios et spias et litteras*», and also to give responses to «*ambaxiatoribus, nunciis et litteris*» directed to the count and commune of Trogir<sup>46</sup>. However, the council

<sup>42</sup> Nas, Ivan Lučić written legacy, vol. 542, fol. 207-208; Lučić, *Memorie*, pp. 187-188.

<sup>43</sup> On this cfr. T. Popić and A. Bećir, *Acta et reformationes consiliorum civitatis Tragurii*, pp. 51-54; D. Karbić, *Šubići Bribirski do gubitka nasljedne banske časti (1322.)*, «Zbornik Odsjeka za povijesne znanosti Zavoda za povijesne i društvene znanosti HAZU», 22 (2004), pp. 23-25; M. Ančić, *Dva teksta iz sredine 14. stoljeća. Prilog poznavanju društvenoga znanja Hrvatskoga kraljevstva*, «Starohrvatska prosvjeta», 40 (2013), pp. 166-167, 181-182.

<sup>44</sup> Cfr. I. Majnarić, *Plemstvo zadarskog zaleda u XIV. i XV. stoljeću*, University of Zadar, Zadar, pp. 30-32. About the Zadar Peace Treaty of 1358 cfr. a recent book of proceedings: M. Ančić and A. Nekić, *Zadarski mir: prekretnica anžuvinskog doba*, University of Zadar, Zadar, 2022.

<sup>45</sup> In more detail about this cfr. A. Bećir; T. Popić, *Acta et reformationes consiliorum civitatis Tragurii*, pp. 50-51.

<sup>46</sup> Cfr. the provision of the Trogir statute: I. Strohal, *Statut i reformacije grada Trogira*, Jugoslav Academy of Sciences and Arts, Zagreb, 1915, p. 42.

was intended to last *donec durabunt iste novitates*, and therefore it didn't become a permanent institution as there is no more trace of it after the 1320s<sup>47</sup>.

Both examples demonstrate how the usage of spies was crucial for obtaining relevant situational knowledge before deciding on a delicate political or military course of action. It seems, as it will be shown in the subsequent text, that most of the preserved mentions of spies in the late medieval Dalmatian and Croatian sources depict them with the task of spying an enemy army or presence, its numbers, capacities, movements and the level of immediate threat they represent<sup>48</sup>. The expenditure records of Split and Trogir offer additional and useful examples of this.

We can recount in the Split expenditure records how the city authorities sent «servants» (*famulos*) and *exploratores* to the surrounding area and hinterland of Split, namely to the fortress of Klis in May of 1346. They were tasked to investigate new events regarding conflicts between Mladen III of Klis, and John, son of the abovementioned and by now late lord Nelipić of Knin, and their opposing forces<sup>49</sup>. The identities of these individuals remain unknown, and it is possible only to mention how they were to receive around 3 or 4 *solidi* per day's work, or bread and wine within that price. In 1349, after the death of Mladen III, the Split city authorities sent an *explorator* to discover the whereabouts of a Hungarian army, and for that

<sup>47</sup> It should also be mentioned how a provision of the Split statute from 1312 regulated the activity of the *consilium credentie* (secret council), which had the authority to send ambassadors or do any other special tasks delegated to it by the Great Council – that is to the 25 members of this council with a mandate up to one year. By the statute, the council was authorized to conduct actions up to 20 pounds (*libri*) of expenditure, which meant also dispatching ambassadors especially when it was not convenient to wait for the Great council to assemble and elect an eligible person. Although the statutory provision doesn't expressly mention *spie* or *exploratores*, judging by its jurisdiction and utmost similarity to the Trogir *consilium a viginti*, there should be no doubt that they conducted that kind of activity. Cfr. A. Cvitanić, *Statut grada Splita*, Književni krug, Split, 1998, pp. 400-403.

<sup>48</sup> Also about the use of spies in medieval military contexts cfr. Y. Noah Harari, *Special Operations in the Age of Chivalry, 1100–1550*, The Boydell Press, Woodbridge, 2007.

<sup>49</sup> Cfr. «*Item dederunt vni famulo qui iuit Cliscium ad explorandum de nouis factis comiti Mladino per comitem Iohannem, solidos IIII. ... Item dederunt duobus hominibus qui fuerunt Cliscii pro explorando de hoste, solidos X, paruulos VIII*». Dazd, fondo Split, kut. 1, svezak 3, sv. 1, fol. 8. Also cfr. «*Item dederunt vni famulo qui iuit Cliscium causa explorandi, solidos II, paruulos VIII. ... Item dederunt pro pane et vino dato illis qui fuerunt Cliscii ad explorandum, solidos IIII, paruulos XI*». Dazd, fondo Split, busta 1, vol. 3, fasc. 1, fol. 8v.

he was to receive 8 solidi<sup>50</sup>. The number of solidi depended of course on the distance which was to be traversed, and surely to the gravity of the task at hand<sup>51</sup>. Since Klis is in the immediate vicinity of Split, there seemed to be no reason to pay more than 4 solidi. On the other hand, the spy from 1349 was paid 8 solidi, which means that he was to travel at least twice the distance. However, despite that he was still to remain geographically close to Split.

In a few other notes about spies from April of 1353, we see also how individuals were sent to the surrounding areas as the Poljica county and the Visoch (Viseć) fortress, and also to the more far away Cetina county<sup>52</sup>. The city authorities gave 15 solidi (or grossi in Italian) to two *spioni* who were sent to Cetina, and one *homo* separately to Poljica<sup>53</sup>. Similarly the Venetian count of Šibenik, Petrus Zacharia, was authorised by Venice in March of 1413, to spend up to 100 pounds for spies and «envoys» (*pro mittendo exploratores et nuntios*), in the context of the Venetian-Hungarian war over Dalmatia (1409-1420)<sup>54</sup>. In the context of that war we can also mention the appointment of the captains of war in Trogir in November of 1419, and how they were authorised by the Trogir city council to dispatch *spionos et alios nuncios* at communal expense, but albeit with the knowledge of the council<sup>55</sup>. The practice of sending either spies or envoys mostly to surrounding and neighboring areas was not uncommon at all in the medieval world. As a matter of fact, in most cases the information gathering process concerned matters, events and affairs in a local or regional context.

Keeping up with the chronological sequence, it is possible to further more single out examples of *spie* being dispatched by the

<sup>50</sup> Cfr. «*Item soluerunt vni exploratori qui iuit ad uidendum ubi erat exercitus Vngarorum, solidos VIII parvorum*». Dazd fondo Split, busta 1, vol. 3, fasc. 2, fol. 9.

<sup>51</sup> Cfr. E. Loss, *Officium Spiarum. Spionaggio e gestione delle informazioni a Bologna* (secoli XIII-XIV) cit., pp. 137.

<sup>52</sup> Cfr. «*Item diedi a vno che fue mandato in Poliça per spione et a vno altro che fue mandato alla guardia di Visochi, grossi XI*». Dazd, fondo Split, busta 1, vol. 3, fasc. 3, fol. 13v.

<sup>53</sup> Cfr. «*Item diede a du spioni che foro in Ceptina et a vno homo che fue in Poliça, grossi XV*». Dazd, fondo Split, busta 1, vol. 3, fasc. 3, fol. 15.

<sup>54</sup> Cfr. «*Quod concedatur nobili viro ser Petro Zacharia rectori et gubernatori Sibinici, quod pro mittendo exploratores et nuntios ad sentiendum de novis pro utilitate et comodo agendorum nostrorum possit expendere usque libras centum parvorum de pecunia nostri communis*». Š. Ljubić, *Listine, Listine o odnošajih između južnoga Slavenvstva i Mletačke Republike*, vol. VII cit., p. 93. About this war see in much greater detail: M. Šunjić, *Dalmacija u XV vijeku*, Svjetlost, Sarajevo, 1967, pp. 44-66.

<sup>55</sup> Cfr. «*in capitaneos qui habeant libertatem faciendi guerram ... habeant libertatem mittendi spionos et alios nuncios ad expensas communis*». OIL, Ivan Lučić written legacy, vol. 535, fol. 125-125v; T. Popić, A. Bećir, *Acta et reformationes consiliorum civitatis Tragurii* cit., doc. 118, p. 252.

Dubrovnik (*Ragusium*) city authorities to keep track of certain security matters. Namely, in May of 1367, the authorities have decided to keep sending spies continuously (*mittere continue spias*) to the city of Ston where the Dubrovnik military forces were stationed together with some Dubrovnik noblemen, as to maintain the security of the city together with the count, captain and corporals of Ston<sup>56</sup>. Dubrovnik territorial possessions in Ston and the peninsula of Pelješac were customarily under threat of the Bosnian or Serbian warlords in the hinterland of Dubrovnik<sup>57</sup>. The second example tackles the context of the first incursions of Ottoman forces beyond Bosnia and into Dalmatia and Croatia in 1414/1415. The most powerful Bosnian duke at the time, Hrvoje Vukčić Hrvatinić, ended up proscribed as a traitor by King Sigismund for attacking the lands of another Bosnian duke, Sandalj Hranić Kosača in 1413. Hrvoje used the help of Ottoman troops to sustain his positions against the king's forces until his death in 1416<sup>58</sup>. In that sense we can trace a decision of the Dubrovnik Senate (*consilium rogatorum*) from December 1415, by which all denizens were obliged to bring their possessions into fortifications as Ston or Dubrovnik itself due to the appearance of Ottoman forces. Besides that, the council decided also to keep sending spies and couriers wherever and on an everyday basis (*demittendo circumquaque cursores dietim*) as to keep a track on the movement of the Ottoman army (*pro inuestigando processus Turchorum*)<sup>59</sup>. Spies were also dispatched by the Trogir authorities in February of 1417 to confirm news about the presence of Ottoman forces – about which we know only indirectly from the historical work of the 17<sup>th</sup> century Dalmatian historian Ivan Lučić – Lucius<sup>60</sup>.

<sup>56</sup> Cfr. «*cum comite, capitanei et caporales tocius gentis de Stagno et de Punta, ad faciendum bonam custodiam ad custodiendum Stagnum cum Punta ... et debeatis mittere continue spias ad exercitum propter habere nova de exercitu, que nova vos scribetis Ragusium*». J. Gelčić (ed.), *Monumenta Ragusina*, vol. IV, Yugoslav Academy of Sciences and Arts, Zagreb, 1882, pp. 88-89.

<sup>57</sup> Cfr. B. Krekić, *Dubrovnik in the 14th and 15th centuries: A City between East and West*, University of Oklahoma Press, Norman, 1972, pp. 46-49.

<sup>58</sup> F. Šišić, *Vojvoda Hrvoje Vukčić Hrvatinić i njegovo doba (1350. – 1416.)*, Matica hrvatska, Zagreb, 1902.

<sup>59</sup> Cfr. «*In margine: pro nouitatibus turchorum // Prima pars est quod propter has nouitates Turchorum notificetur per terras nouas quod quilibet debeat reducere res de valore quas habent ad fortilitia Stagnum uel Ragusium et demittendo circumquaque cursores dietim pro inuestigando processus Turchorum et in reliquis super sedendo pro nunc. Captum per XXI, contra VII*». Dadu, *Consilium Rogatorum (1415-1418)*, vol. I, fol. 30.

<sup>60</sup> Cfr. «*... l'anno seguente capitando auuiso che li Turchi scorreuano nelli paesi vicini, furono fi 25. febraro 1417. espedito spie per la certezza*». I. Lučić, *Memorie storiche di Tragurio ora detto Trav*, Stefano Curti, Venezia, 1673, p. 427.

The movement of the Turks are also attested in the Trogir communal expenditure records in July of 1416, when the city authorities gifted the Trogir Franciscans and Dominicans for church processions made due *ob deuictionem Turcorum*<sup>61</sup>.

As a matter of fact, it was precisely the Ottoman military factor which continuously contributed to the increase of spy activities and the development of spy networks and a latent state of diplomatic and intelligence war between Venice and the Ottomans, especially later on in the 16<sup>th</sup> century<sup>62</sup>. This also exercised a direct influence on the Dalmatian cities as we can single out a further examples from the second half of the 15<sup>th</sup> century. In a document from May of 1474, we see how Venice decided to send 300 Greek stradioti to the Šibenik city district, according to a plea from Šibenik. The stradioti were tasked to protect the district from various looters in the hinterland. Besides that, Venice also decided to employ three spies (*tres exploratores sive excubitores vel caballarii*) to track these looters in the Šibenik district and to inform the Šibenik count of their movements<sup>63</sup>. In another document from January of 1478, we see how a representative of Venice warned the pope of news coming from their spies in Bosnia and Croatia (*ex Bossina autem per diversos exploratores et ex Croatia*), that the Ottomans are assembling an army and moving with great strength in the region<sup>64</sup>. In this context we can also take into consideration the example of a known and suspected spy, namely that of a Dubrovnik citizen Jakov de Bena. The Venetians had their doubts that he was a Turkish spy since he received great payments from them, and therefore they were planning his arrest and interrogation – as it is visible in a Venetian document from October of 1470<sup>65</sup>.

<sup>61</sup> Dazd, fondo Trogir, busta 66, fasc. 3.

F. de Vivo, *Microhistories of long-distance information: space, movement and agency in the early modern news*, «Past & Present», 242 (2019), pp. 179-180.

<sup>62</sup> Cfr. I. Iordanou, *The Secret Service of Venice: Intelligence organisation in the sixteenth century*, Journal of «Intelligence History», 251-267; E. Dursteler, *Venetians in Constantinople. Nation, Identity, and Coexistence in the early modern Mediterranean*, John Hopkins University, Baltimore, 2006, pp. 62, 70-72, 111.

<sup>63</sup> D. Salihović (ed.), *Razni spomenici koji se odnose na povijest srednjovjekovne Hrvatske i okolnih krajeva. Svezak prvi. Jedanaesti svezak Listina Šime Ljubića. Od godine 1469. do godine 1490.*, State Archive in Zadar, Zadar, 2022, doc. 144, pp. 315-316.

<sup>64</sup> D. Salihović, *Jedanaesti svezak Listina Šime Ljubića* cit., doc. 212, pp. 454.

<sup>65</sup> Cfr. «Cum Iacobus de Bena Raguseus, qui habet filium suum apud Teucrum, et habet etiam a dicto Teucro premia valde magna, habeatur valde suspectus quod sit explorator Teucri». Salihović, *Jedanaesti svezak Listina Šime Ljubića* cit., doc. 49, pp. 122.

The same Jakov de Bena had, in fact, acted as a Turkish representative in July of 1465, when he proposed a peace treaty between Venice and the Ottomans<sup>66</sup>. Therefore he acted as an intermediate, or in contemporary jargon as a social «fixer» which was always a precarious and potentially dangerous position – as attested from his case. Mentions of *exploratores* in Dubrovnik's service are also vivid in other documents of Dubrovnik provenance from the second half of the 15<sup>th</sup> century<sup>67</sup>.

### **A Suspicious Courier and «Dangerous» Letters – Case Study in Espionage**

In this part of the text, we shall briefly consider a set of microscopic events happening immediately after the Venetian seizure of the city of Trogir on the 22<sup>nd</sup> of June 1420, in the context of the previously mentioned Hungarian-Venetian War. This is designed to serve as a specific and situational example of the usage of *cursores* to deliver sensitive information, and to basically act as spies.

Namely, the ruling group in Trogir proved to be unwilling to surrender the city to Venice, as they had tight connections with the Hungarian side and their positions of power were clearly endangered by Venice. The main (secular at least) figure in the city at the time was the Trogir nobleman Michael (*Micacius*) de Vitturi, who was described by Venetian chroniclers as the «lord of Trogir», the «lieutenant of the King of Hungary» or as the «former count (of Trogir)»<sup>68</sup>. Besides him, another staunch supporter of the Hungarian king Sigismund was the Trogir bishop and catholic cardinal, Simon de Dominis from the island of Rab. The two of them, together with some of their (unnamed) retainers and supporters escaped the night before the surrender of the city

<sup>66</sup> Listine, X, doc. 337, pp. 326-327, doc. 328, pp. 327-328. In the context of the Ottoman factor being the crucial security threat to the Dalmatian cities from the 1460s onward, it is also convenient to compare the security situation in Split at the end of the 15<sup>th</sup> century and at the beginning of the 16<sup>th</sup> century in: L. Sadvovski-Kornprobst, *Protecting a Dalmatian Town: Security Measures in Venetian Split (1480-1550)*, «Reti Medievali Rivista», 24, 2 (2023), pp. 1-34.

<sup>67</sup> Cfr.: V. Makušev, *Monumenta historica slavorum meridionalium vicinorumque populum e tabulariis et bibliothecis Italicis*. Ancona – Bononia – Florentia, vol. I, Tipografija Varšavskago Učebnago Okruga, 98, 104.

<sup>68</sup> Cfr. «*Michatio che era stà fatto Signor de Traù ... lo Governador del Re d'Ongharia nominato Michazo*». I. Lučić, *Memorie storiche di Trav*, p. 425. Cfr. «... *comitis olim Michacii rebellis*». Cfr.: Š. Ljubić, *Listine o odnošajih između južnoga Slavensva i Mletačke Republike*, vol. VIII, Jugoslav Academy of Sciences and Arts, 1886, p. 34.

materialized<sup>69</sup>. However, that was not even nearly the end of their stories, especially in the case of Michael de Vitturi, who continued with subversive actions and «guerrilla» tactics as to disrupt the consolidation of Venetian rule. He was conducting his actions from the hinterland under the control of Ivaniš Nelipčić, the count of Cetina and vassal of the Hungarian king. Also, it was reported how he had various «arrangements» (*tractatibus*) with individuals in Trogir and Split, which also surrendered to Venice a few days after Trogir. These dealings were evidently aimed against Venetian rule<sup>70</sup>.

Therefore, exactly in this context we find out about an uncovered conspiracy in Trogir and Split in the summer of 1421, which was directly connected to Michael and his following. Thankfully, we can trace the sequence of events regarding an unnamed courier from Knin with a certain letter smuggled into Trogir. In the immediate period after the Venetians entered the city, they introduced extraordinary measures as to keep a close watch on all letters and people entering or exiting the city. However, the Venetian mercenaries were foreigners with no knowledge of the community and therefore they couldn't keep track of the situation which enabled the courier to enter the city<sup>71</sup>.

<sup>69</sup> *In extenso* about the events in Trogir during the Hungarian-Venetian war cfr. A. Bećir, *Uspostava mletačke vlasti u Trogiru 1420. godine – između «lokalne» dinamike i «globalnih» procesa*, in I. Benyovsky Latin, F. Celio Cega, L. Paraman (ed.), *Pod sjenom krila: Trogirska komuna za vrijeme venecijanske uprave 1420. – 1797*, Croatian Institute of History and City Museum of Trogir, Zagreb and Trogir, 2024, pp. 1-41.

<sup>70</sup> Cfr. A. Bećir, *Uspostava mletačke vlasti u Trogiru 1420. godine* cit., p. 23; Š. Ljubić, *Listine o odnošajih između južnoga Slavenstva i Mletačke Republike*, vol. VIII cit., pp. 105-106.

<sup>71</sup> About these measures cfr. I. Lučić, *Memorie storiche di Trav* cit., p. 434. These were the usual measures employed for suppressing the influence of the political exiles as in the Italian cities. Cfr. C. Shaw, *The Politics of Exile in Renaissance Italy* Cambridge University Press, Cambridge, 2000, pp. 143-163. Additionally about the practice of political exile cfr. F. Ricciardeli, *The Politics of Exclusion in Early Renaissance Florence*, Brepols, Turnhout. 2007, pp. 8-12 and *passim*; S. F. Baxendale, *Exile in Practice: The Alberti Family In and Out of Florence, 1401-1428*, *Renaissance Quarterly*, 44 (1991), pp. 720-56; A. Brown, *Insiders and Outsiders – The Changing Boundaries of Exile*, in W. J. Connell (ed.), *Society and Individual in Renaissance Florence*, University of California Press, Berkeley, 2002, pp. 337-384; J. Heers, *Parties and Political Life in the Medieval West*, New Holland Publishing, Amsterdam – New York – Oxford, 1977, pp. 177-197. About the need to control the flow of information cfr. C. D. Liddy, *Cultures of Surveillance in Late Medieval English Towns. The Monitoring of Speech and the Fear of Revolt*, in J. Firnhaber-Baker and D. Schoenaers (ed.), *The Routledge History Handbook of Medieval Revolt*, London, Routledge, 2017, pp. 311-329. Cfr. also: G. Naegle, *Revolts and wars, corporations and leagues. Remembering and communicating urban uprisings in the medieval Empire*, in J. Firnhaber-Baker and D. Schoenaers (ed.), *The Routledge history*

A Trogir nobleman Nicholas, son of Doctrina de Vitturi, in fact dispatched the courier, but the latter was discovered and apprehended under the orders of the provisional count of Trogir and Venetian confidante, the Zadar (*Iader, Zara*) nobleman Simon Detrico. Under interrogation, the courier confessed how he was tasked to deliver the letter to the unnamed wife of the aforementioned Nicholas, son of Doctrina. However, when she received this letter she forwarded it to Jacob, son of Nicholas de Sobota, and the cousin of Nicholas and the very Michael de Vitturi. Besides that, this courier described how he had a two-hour conversation with a certain Blasius in his house – which evidently makes him far more than just a simple «courier» or messenger. Based on these revelations, the count Simon ordered the confiscation of this letter from Jacob, and it was reported how «this letter contained many a suspicious things» (*in qua litera multa continebantur suspecta*). Unfortunately, a copy of this letter has not been preserved to this day. Venice subsequently ordered the apprehension and confinement of a group of Trogir noblemen into Venice, on the 27th of July of 1421<sup>72</sup>. Another similiar conspiracy was uncovered in July of 1424, during the peak of Michael's subversive actions, when Venice ordered the arrest and confinement of a select group of Trogir and Split noblemen<sup>73</sup>.

On the other hand we can mention another letter with «suspicious» content. Namely, in August of 1417 the Venetians intercepted a letter, which contains the plan of Ivaniš Nelipčić, the unofficial Croatian Ban, and the bishop of Zagreb (Eberhard), to secretly take over Šibenik, a city which surrendered to Venice previously in 1412. Their plan was to use a secret passage near the Franciscan monastery, enter the city and then open the gates for a detachment of 700 men that would be waiting for them and chanting throughout the city «*viva lo imperador*» (the latter being Sigismund as the actual *rex Romanorum*). However, since Venice disrupted this plan, nothing of the sort materialized<sup>74</sup>. Sources allow for a rather thorough reconstruction of the events at the beginning of the 15th century, but for this occasion we only singled out the latter cases and their role in the

*handbook of medieval revolt*, 2017, p. 248; J. Dumolyn and J. Haemers, *A Bad Chicken was Brooding: Subversive Speech in Late Medieval Flanders*, «Past & Present», 214 (2012), pp. 46-47.

<sup>72</sup> Š. Ljubić, *Listine o odnošajih između južnoga Slavenstva i Mletačke Republike*, vol. VIII cit., p. 106.

<sup>73</sup> Š. Ljubić, *Listine o odnošajih između južnoga Slavenstva i Mletačke Republike*, vol. VIII cit., p. 276.

<sup>74</sup> Š. Ljubić, *Listine o odnošajih između južnoga Slavenstva i Mletačke Republike*, vol. VII cit., doc. 164, pp. 236-237. Cfr. M. Šunjić, *Dalmacija u XV vijeku* cit., p. 77.

transmission and dispatch of vital information between different political and social entities. The courier in the first case acted exactly as a spy would and that meant that he couldn't be just anyone – but his identity remains unknown to us<sup>75</sup>.

For a better understanding of all the intricacies and possible barriers operatives could have encountered, especially when taking land routes instead of the naval ones, we can briefly take into consideration an ironic report from Andrea Badoero, acting Venetian ambassador in England (1509-1515), in which he explains all his perils while traveling from Venice to England to the succeeding ambassador, Sebastiano Giustiniano. His onerous, exhausting and dangerous journey from Venice to London lasted around 26 days, during which he had to hide his true identity under the orders of the Signoria and the Council of Ten. In that sense, he had to travel as a commoner with only a few pairs of clothing, and he had to pose as a Scotsman, Englishman and at one point as a Croat in the service of The Holy Roman Emperor. Among other setbacks, at one occasion he fell on the ground together with his horse while traveling during the night and received an injury on his leg which made his journey subsequently even more complicated. His task was basically to persuade England to make war against France, as to ease the position in which Venice found itself at the beginning of the War of the Cambrai League<sup>76</sup>. Taking into consideration the manner in which he supposedly travelled – like a mere spy of low social status, and not as a Venetian patrician – we see how the difference between a spy and an official ambassador could have been a relative and situational one. The spies and ambassadors were basically operatives and fixers, who operated on different levels and each of them within their own regard and with different techniques<sup>77</sup>.

<sup>75</sup> The need for keeping the identity of confidants a secret (*custodes luctuum quem in secreta debemus retinere*) is also attested with spies tasked with observing funerals in Orvieto, as to see who was mourning too emotionally and report them for violating the sumptuary laws directed against such excessive displays of emotions in public. A significant proportion of these spies, *nota bene*, were women who were employed not just to spy on funerals, but also to spy on military activities in the neighboring areas. C. Lansing, *Passion and Order: Restraint of Grief in the Medieval Italian Communes*, Cornell University Press, Ithaca, 2008, pp. 60-61.

<sup>76</sup> R. Brown, *Four Years at the Court of Henry VIII*, vol. I, Stewart and Murray, London, 1854, pp. 63-66.

<sup>77</sup> About the fluidity of their roles in the medieval context cfr. the contributions in: M. Ebben and L. Sicking (ed.), *Beyond Ambassadors. Consuls, Missionaries, and Spies in Premodern Diplomacy*, cit.; S. Bowd, S. Cockram and J. Gagne (ed.), *Shadow Agents of Renaissance War. Suffering, Supporting, and Supplying Conflict in Italy and Beyond* cit.; D. Szechi (ed.), *The Dangerous Trade. Spies, Spymasters and the Making of Europe*, Dundee University Press, Dundee, 2010.

However, official ambassadors and envoys are a topic for an altogether different discussion.

## Conclusion

This article considered preserved and uncovered mentions of *exploratores*, *spie* and *cursores* in the late medieval Dalmatian towns within the historiographical *status quo* regarding medieval spy activities. These mentions were subsequently juxtaposed with chosen data on similar examples from chosen Italian cities, such as Venice, Bologna, Florence and Ancona. We may observe the predominance of spies tasked with obtaining military intelligence and to spy out the movement of armies and forces in the town districts or in the deeper hinterland of the Dalmatian towns. The terminology used for denoting spies in the Dalmatian towns and in the Croatian *regnum* was basically identical to the one used in the medieval West, with its origins in the discourse of the Roman era. The proper medieval term *spia* is traceable in the Dalmatian sources from the beginning of the 14<sup>th</sup> century, but it could have been in use already from the 13<sup>th</sup> century. The operational dimension of intelligence gathering activities was entrusted, by local or regional power-holders, to most often anonymous individuals on an *ad hoc* basis, depending on the needs of the situation.

There were no distinct and long-lasting institutions in the Dalmatian towns which would exist solely to gather intelligence and to uphold internal security, as the Venetian *Consiglio dei Dieci*, Bolognese *Officium spiarum* or Florentine *Otto di guardia* all did in their own ways for example. Most often this kind of authority was allocated to situationally established security «committees» *pro bono statu ciuitatis* – which were made out of a few or a dozen of the most important noblemen in the city together with the governing count or podesta. These «privy councils» were always temporary and they lasted until the resolution of the security issue at hand, as was mentioned in the case of Trogir and Split. In that sense, we should focus on the narrow social clusters of power on the local level as to understand the dynamics behind the employment of spies. The temporary committees represented just formalized manifestations of already existing power relations, in which a narrow group of people made the most important decisions. The Dalmatian towns were not so socially complex as most of their counterparts in central or north Italy, and the existing normative infrastructure of political institutions proved to be sufficient enough, together with the temporary committees, for dispatching

*exploratores*, *spie* or *cursores* and resolving sensitive security matters – and all that *in seruitium comunis*. However, future research on additional late medieval Dalmatian sources is necessary for developing a comprehensive understanding of the activity of espionage. In that regard, this article serves primarily to probe this extremely important topic in the context of late medieval Dalmatia and Croatia.

Claudia Geremia, Germán Santana Pérez\*

## CROCEVIA TRA MEDITERRANEO E ATLANTICO: SCHIAVITÙ, CORSARI E RESISTENZA NELLE ISOLE CANARIE (1586-1624)\*\*

DOI 10.19229/1828-230X/63022025

*SOMMARIO: Il saggio ha come oggetto la storia della schiavitù nelle Isole Canarie durante la prima età moderna e prende in esame in particolare la mobilità delle persone rese schiave provenienti dall'Africa subsahariana e processate dal Tribunale inquisitoriale. Si analizzano le testimonianze raccolte durante gli interrogatori, offrendo una prospettiva unica sulla vita, le connessioni sociali e il contesto storico di tali individui. Attraverso le storie di quattro persone – Bartolomé, Miguel, Catalina e Alberto – emergono dettagli cruciali delle vittime della schiavitù, le invasioni corsare, e la resistenza culturale delle persone schiavizzate. Si esplora anche il ruolo delle Isole Canarie come crocevia tra Europa, Africa e America, e si evidenzia l'importanza di approcci metodologici come la microstoria per recuperare voci marginalizzate e sfuggite alle narrazioni convenzionali sulla schiavitù. Inoltre, si affronta il tema delle conversioni religiose e la complessità delle identità culturali nelle colonie atlantiche, sottolineando la necessità di considerare le prospettive delle persone schiavizzate per una comprensione più completa della storia. Infine, si discute la connessione tra violenza, identità e resistenza, analizzando il modo in cui le persone ridotte in schiavitù cercarono di preservare la propria identità culturale, nonostante le pressioni dell'Inquisizione e dei loro padroni.*

*PAROLE CHIAVE: Isole Canarie; persone rese schiave; Atlantico; Inquisizione; schiavitù; microstoria; Corsari.*

CROSSROADS BETWEEN THE MEDITERRANEAN AND THE ATLANTIC: SLAVERY, CORSAIRS, AND RESISTANCE IN THE CANARY ISLANDS (1586-1624)

*ABSTRACT: This essay examines the history of slavery in the Canary Islands during the early modern period, focusing particularly on the mobility of enslaved individuals from sub-Saharan Africa who were prosecuted by the Inquisition. The study analyzes testimonies collected during interrogations, offering a unique perspective on the lives, social connections, and historical contexts of these individuals. Through the stories of four people – Bartolomé, Miguel, Catalina, and Alberto – key details emerge regarding the trafficking of enslaved individuals, corsair invasions, and the cultural resistance of enslaved communities. The essay also explores the role of the Canary Islands as a crossroads between Europe, Africa, and the Americas, emphasizing the importance of methodological approaches such as microhistory in recovering marginalized voices that have been omitted from conventional narratives of slavery. Additionally, the study addresses religious conversions and the complexity of cultural identities in Atlantic colonies, underscoring the need to consider the perspectives of enslaved people to develop a more comprehensive historical understanding. Finally, it examines the intersection of violence, identity, and resistance, analyzing how enslaved individuals sought to preserve their cultural identity despite pressures from the Inquisition and their enslavers.*

*KEYWORDS: Canary Islands; enslaved individuals; Atlantic; Inquisition; slavery; microhistory; corsairs.*

\* L'argomento dell'articolo è stato individuato e sviluppato congiuntamente dagli autori. Ciascuno ha contribuito a parti specifiche della ricerca e della redazione: in particolare, Claudia Geremia ha curato le pp. 1-3;7-10; 14-15, mentre Germán Santana Pérez ha sviluppato le pp. 4-6 e 11-13. Entrambi gli autori hanno collaborato alla stesura delle conclusioni e alla revisione finale del testo (pp.16-17).

\*\* Abbreviazioni utilizzate: Amc = Archivio El Museo Canario.

## Introduzione

Negli ultimi decenni la storiografia sulla schiavitù ha assunto una dimensione sempre più rilevante, sia in una prospettiva atlantica che mediterranea. All'interno di questa tematica la memoria delle persone rese schiave, a partire dagli anni Ottanta del XX secolo, ha ricevuto un'attenzione sempre maggiore negli Stati Uniti, in Europa e in Africa<sup>1</sup>.

Recentemente Francesca Trivellato ha elaborato un'analisi storiografica, che pone in relazione la storia delle persone ridotte in schiavitù con la microstoria. Innanzitutto, ha notato come la storia della schiavitù, una storia delle strutture, sia poi progressivamente divenuta una storia delle persone ridotte in schiavitù, privilegiando un approccio biografico, per ricostruire le traiettorie degli individui. In secondo luogo, ha messo in evidenza il fatto che, in tale contesto, la microstoria è stata spesso considerata un modello di riferimento. Infine, ha sostenuto come a prevalere non siano gli aspetti metodologici, ma quelli narrativi.

Nel tentativo di adattare l'approccio microstorico, chi si occupa della storia delle persone ridotte in schiavitù si trova di fronte a sfide legate alla disponibilità delle fonti, difficili da reperire e spesso disperse in diverse aree. Eppure tali questioni sembrano rimanere sospese e poche volte affrontate. «Molte microstorie globali perciò si interrogano sulle fonti – quello che svelano, quanto nascondono, cosa distorcono – ma sembra esistere una correlazione inversa tra la volontà di trasformare questi interrogativi pressanti in questioni metodologiche e la preferenza per uno stile narrativo»<sup>2</sup>. Gli aspetti narrativi prevalgono su quelli metodologici, e la microstoria resta una sorta di riferimento simbolico: un approccio utilizzato con scarsa consapevolezza.

L'obiettivo di questo saggio è quello di analizzare la mobilità delle persone rese schiave provenienti dall'Africa subsahariana e processate dal Tribunale inquisitoriale delle Canarie, attraverso le loro storie, annotate dagli inquisitori durante gli interrogatori. Nel riproporre un approccio biografico, in voga negli ultimi decenni, intendiamo prendere in esame una delle tipologie documentarie prodotte dal processo inquisitoriale, il *discurso de su vida*, che può fornire alcune informazioni sulle persone ridotte in schiavitù e che fino ad ora non è stata sfruttata appieno.

Inoltre, vorremmo mostrare come, mediante lo studio delle fonti inquisitoriali delle Canarie, sia possibile adottare alcune prospettive della microstoria con la speranza di applicarle in modo più robusto. In particolare, intendiamo utilizzare il modello sviluppato da Carlo Ginzburg,

<sup>1</sup> A.L. Araujo, *Welcome the Diaspora: Slave Trade Heritage Tourism and the Public Memory of Slavery*, «Ethnologies», vol. 32, n. 2, 2010, p. 146.

<sup>2</sup> F. Trivellato, *Microstoria e storia globale*, Officina Libraria, Roma, 2023.

uno dei pionieri della microstoria, noto come “paradigma indiziario”. Questo modello evidenzia come siano le “spie” a rivelare i campi da indagare. Nel nostro caso proprio queste “spie” diventano sia la chiave interpretativa delle fonti sia il ponte con le connessioni globali<sup>3</sup>.

La scelta della dimensione della microstoria nella scala d’osservazione dell’Inquisizione offre la possibilità di acquisire nuovi elementi che prima erano stati trascurati attraverso quelli che Ginzburg definisce “atti involontari della coscienza” che sfuggono all’attenzione dello stesso inquisitore e vengono riportati senza filtri, allontanando lo studioso dalla trappola della visione inquisitoriale e quindi eurocentrica.

In questa prospettiva, lo studio delle fonti inquisitoriali consente di riflettere sulle modalità con cui il fenomeno della schiavitù si intersecava con più ampi processi di negoziazione identitaria e di tolleranza religiosa nelle frontiere mediterranee, come evidenziato da Viviana Tagliaferri nella sua analisi delle dinamiche di convivenza, resistenza e mediazione culturale nelle zone di contatto tra cristiani, musulmani ed ebrei nel Mediterraneo prima età moderna<sup>4</sup>.

Il caso delle Canarie offre uno scarto ampio tra inquisitori e inquisiti, forse ancora più ampio di quello dei famosi casi italiani, per almeno due ragioni. Spesso gli uni e gli altri, inquisitori e gli e le inquisite, provenivano da luoghi molto lontani tra loro. In secondo luogo, gli inquisitori presenti alle Canarie non avevano alle spalle le esperienze di studio e di formazione che avevano ricevuto gli inquisitori del Sant’Uffizio romano. Questi elementi fanno delle Canarie un laboratorio particolare per chi volesse tentare di applicare alcuni approcci elaborati dalla microstoria, nella consapevolezza dei limiti delle tendenze degli ultimi anni.

Si tenterà di ricostruire la storia personale, il network sociale e il contesto storico di queste persone. Sono infatti gli stessi *schiavi* e *schiave* a raccontare dei loro viaggi e delle vicissitudini passate e proprio a partire da questi racconti in prima persona è possibile cogliere lo scarto, di cui si parlava prima, tra chi interroga, tortura e scrive – gli inquisitori – e le persone ridotte in schiavitù. Tali fonti sono importanti, perché per il periodo preso in considerazione (XVI-XVII sec.), non è stata rilevata la presenza di persone rese schiave che sapessero leggere e scrivere.

La scelta di concentrarsi in questa sede sulle persone provenienti dall’Africa subsahariana non è casuale. Nel periodo della prima età moderna, questa regione rappresentava uno dei punti di partenza più emblematici della diaspora atlantica, in cui mobilità forzata e

<sup>3</sup> C. Ginzburg, *Miti, emblemi e spie. Morfologia e storia*, Einaudi, Torino, 1989.

<sup>4</sup> V. Tagliaferri, *Tolerance Re-Shaped in the Early-Modern Mediterranean Borderlands: Travellers, Missionaries and Proto-Journalists (1683-1724)*, Routledge, Londra, 2018; si veda anche G. Calafat, M. Grenet *Méditerranées: Une histoire des mobilités humaines (1492-1750)*, Seuil, Parigi, 2023.

conversione religiosa erano strettamente intrecciate. La tratta degli schiavi non era solo un fenomeno economico, ma anche un processo di assimilazione forzata, in cui il battesimo e l'adesione al cattolicesimo erano strumenti di controllo coloniale. Come dimostrano gli studi di Giovanna Fiume e James Sweet, la conversione al cristianesimo imposta agli *schiaivi* africani nelle Americhe e nelle Canarie non significava sempre un'accettazione passiva della nuova fede, ma piuttosto un adattamento strategico che permetteva la sopravvivenza e, in alcuni casi, la continuazione di pratiche religiose sincretiche.

Il tema della schiavitù è fortemente connesso, come vedremo a breve, al problema delle conversioni religiose. Secondo l'analisi di Giovanna Fiume, le fonti religiose diventano fondamentali per la comprensione della schiavitù nel Mediterraneo e quindi è possibile ipotizzare che lo siano anche per l'Atlantico. La conversione non era mai un semplice atto di fede, ma piuttosto un dispositivo di controllo sociale, un meccanismo con cui stati, istituzioni religiose e poteri coloniali ridefinivano l'identità degli individui forzatamente mobilitati. Le autorità utilizzavano il battesimo, la circoncisione o l'imposizione di nuovi nomi non solo per sancire una trasformazione religiosa, ma per integrare, escludere o disciplinare i convertiti all'interno di un preciso ordine politico e sociale<sup>5</sup>.

Come sottolineato da Natalie Zemon Davis e Mercedes García-Arenal, le conversioni tra Cristianesimo e Islam nel Mediterraneo erano frequentemente reversibili e negoziabili, soprattutto per coloro che, cercavano di sfruttare le opportunità offerte dai due mondi religiosi per riottenere la propria libertà<sup>6</sup>.

Per questo motivo, si è scelto, come vedremo a breve, di includere anche un caso che, pur non rientrando nel contesto della schiavitù africana, offre un punto di vista complementare sulla coercizione religiosa nel Mediterraneo. Nonostante i processi inquisitoriali siano stati redatti da uomini europei, essi rivelano importanti dettagli biografici sulle persone ridotte in schiavitù, in particolare sulle strategie di adattamento alla coercizione religiosa. Le storie processuali documentano come la conversione, sia al cattolicesimo che all'islam, fosse spesso imposta come strumento di assimilazione, ma al tempo stesso rinegoziata dagli individui per la sopravvivenza. In questo senso, le fonti inquisitoriali offrono uno sguardo unico sulle dinamiche della conversione e sulle molteplici forme di resistenza, fornendo dettagli che non sarebbero ricostruibili in nessun altro modo.

<sup>5</sup> C. Petrolini, V. Lavenia, S. Pavone, *Sacre metamorfosi. Racconti di conversione tra Roma e il mondo in età moderna*, Viella, Roma, 2022.

<sup>6</sup> N. Z. Davis, *Trickster Travels: A Sixteenth-Century Muslim Between Worlds*, Hill and Wang, New York, 2006; M. García-Arenal, Y. Glazer-Eytan (a cura di), *Forced Conversion in Christianity, Judaism and Islam: Coercion and Faith in Pre-modern Iberia and Beyond*, Brill, Leiden-Boston, 2019.

Queste dinamiche emergono non solo nel contesto inquisitoriale delle Canarie, ma anche in altri scenari mediterranei. Gli studi di Giulia Bonazza, per esempio, offrono una prospettiva complementare, concentrandosi sulle conversioni di schiavi musulmani a Venezia nel XVIII secolo. Bonazza mostra come la conversione al cattolicesimo fosse spesso una strategia di sopravvivenza adottata dagli schiavi per ottenere condizioni di vita migliori, mentre il battesimo era visto dai padroni come uno strumento per il controllo sociale<sup>7</sup>. Allo stesso modo, le fonti inquisitoriali delle Canarie permettono di vedere come la conversione non fosse mai un atto di fede univoco, ma piuttosto una negoziazione tra coercizione, opportunità e sopravvivenza. Come sostiene Tamar Herzog, i confini religiosi erano costantemente ridefiniti dalle stesse persone coinvolte, che cercavano di adattarsi alle condizioni imposte dal contesto<sup>8</sup>. In questo senso, il confronto tra i diversi contesti – quello mediterraneo islamico-cristiano e quello atlantico coloniale – evidenzia come le conversioni forzate fossero un fenomeno transregionale, con caratteristiche specifiche a seconda delle dinamiche politiche, economiche e sociali locali.

Prima di passare alle storie di alcune delle persone processate dal Sant'Uffizio spagnolo, è necessario, per meglio interpretare le fonti, spiegare brevemente in questa sede come queste ultime venissero classificate dai colonizzatori europei. La distinzione veniva fatta sulla base della zona di provenienza del continente africano. Le persone provenienti dal Nord Africa venivano indicate con il termine *moro-mora* o *berbero-berbera*, quelle provenienti dall'Africa subsahariana venivano indicate con il termine *negro-negra*. Un'ulteriore distinzione veniva fatta tra le persone rese schiave di prima generazione e quindi arrivate da poco nel nuovo territorio e quelle di seconda generazione. Le persone rese schiave di prima generazione venivano chiamate dagli spagnoli e portoghesi con il termine dispregiativo di *bozales*, per la difficoltà di parlare e intendere la lingua dei colonizzatori; i nati di seconda generazione che parlavano fluentemente il castigliano invece venivano indicati con la parola *ladinos*<sup>9</sup>. I termini *bozal*, *moro*, *ladino* miravano ad accentuare la distanza tra colonizzatori e colonizzati e per rafforzarne l'ideologia di superiorità che gli spagnoli vantavano nei confronti delle persone rese schiave. L'importanza degli schiavi che conoscevano la lingua del

<sup>7</sup> G. Bonazza, *Muslim Neophytes in Venice: Enslaved and Free People, 1750-1824*, «Journal of Early Modern History», 2024, pp. 1-21.

<sup>8</sup> T. Herzog, *Frontiers of Possession: Spain and Portugal in Europe and the Americas*, Cambridge, Harvard University Press, 2018.

<sup>9</sup> Si veda C. Amorós-Negre, *The spread of Castilian/Spanish in Spain and the Americas: A relatively successful language standardisation experience*, «Sociolinguistica», vol. 30, n. 1, 2016, pp. 25-44.

padrone aumentò nelle terre di frontiera perché erano utili sia per le relazioni tra gli altri schiavi africani e gli europei, sia per il loro utilizzo nella cattura e nell'acquisto di altri schiavi nel continente africano, fungendo da interpreti. Nel corso degli anni emersero altri termini per descrivere le diverse tonalità della pigmentazione della pelle e gli incroci culturali e identitari. Molte di queste persone venivano identificate con espressioni discriminatorie, come si osserva nell'America ispanica attraverso termini quali "salta atrás", "tornatrás", "tente en el aire", "no te entiendo", "calpamula", "jenízaro", "jibaro"<sup>10</sup>.

In questo contesto le fonti inquisitoriali diventano un modo per studiare più da vicino la diaspora delle persone provenienti dall'Africa subsahariana, che proprio nell'arcipelago delle Isole Canarie e negli arcipelaghi vicini della corona portoghese crearono la loro nuova identità di gruppo<sup>11</sup>. Tale identità man mano si consolidò all'interno della società canaria e la si può scorgere, leggendo le pagine dei processi del Sant'Uffizio, che spesso descrivono le pratiche rituali dell'isola, e involontariamente, ci mostrano i fenomeni di ibridazione culturale, che si riflettono anche nella cultura materiale della popolazione dell'arcipelago<sup>12</sup>.

Il ruolo delle Isole Canarie nei confronti dell'Africa è stato decisivo nell'età Moderna, soprattutto dal periodo che va dalla fine del XV secolo fino alla metà del XVII secolo<sup>13</sup>. L'arcipelago, geograficamente situato nel

<sup>10</sup> E.F. Paiva, M.F. Fernández Chaves, R.M. Pérez García (a cura di), *De qué estamos falando. Antigos conceitos e modernos anacronismos: escravidão e mestiçagens*, Garamond, Rio de Janeiro, 2016; J.A. Piqueras, I. Balboa Navarro (a cura di), *Gente de color entre esclavos: calidades raciales, esclavitud y ciudadanía en el gran Caribe*, Comares, Granada, 2019.

<sup>11</sup> J.M. Santana Pérez, *The Formation of North African Otherness in the Canary Islands from the 16th to 18th Centuries*, «Culture & History Digital Journal», vol. 9, 2020, pp. 1-11.

<sup>12</sup> A. Millares Torres, *Historia de la Inquisición en las Islas Canarias*, Imprenta La Verdad, Las Palmas de Gran Canaria, 1874; M. Ronquillo Rubio, *Los orígenes de la Inquisición en Canarias, 1488-1526*, Cabildo Insular de Gran Canaria, Las Palmas de Gran Canaria, 1991; L.A. Anaya Hernández, *Judeoconversos e Inquisición en las Islas Canarias*, Cabildo Insular de Gran Canaria, Las Palmas de Gran Canaria, 1996; M. Aranda Mendíaz, *El Tribunal de la Inquisición en Canarias durante el reinado de Carlos III*, Universidad de La Laguna, La Laguna, 1999; F. Fajardo Spinola, *Las víctimas del Santo Oficio: tres siglos de actividad de la Inquisición de Canarias*, Gobierno de Canarias, Las Palmas de Gran Canaria, 2003; M. Seruyá Moreno Florido, *Mujer y transgresión moral ante el Santo Oficio en Canarias (1598-1621)*, Cabildo de Lanzarote, Lanzarote, 2000; L. Wolf, *Judíos en las Islas Canarias (Calendario de los casos judíos extraídos de los archivos de la Inquisición canaria de la colección del marqués de Butte)*, J.A.D.L., Santa Cruz de Tenerife, 1988.

<sup>13</sup> F. Pérez Embid, *Los descubrimientos en el Atlántico y la rivalidad castellano-portuguesa hasta el Tratado de Tordesillas*, Escuela de Estudios Hispano Americanos de Sevilla, Sevilla, 1948; A. Rumeu de Armas, *España en el África Atlántica*, Instituto de Estudios Africanos, Consejo Superior de Investigaciones Científicas,

continente africano, era infatti parte della rotta tra l'Europa l'Africa, l'Asia e l'America. Proprio con quest'ultimo continente le Canarie avevano ottenuto il privilegio di commerciare direttamente, rompendo il monopolio della *Casa de Contratación* di Siviglia e attirando l'attenzione di un gran numero di mercanti<sup>14</sup>. Il commercio non riguardava soltanto i beni materiali ma coinvolgeva anche le persone. Si venne a creare una forte necessità di manodopera per le piantagioni di canna da zucchero e di zuccherifici che fu determinante per l'aumento della domanda di *schiavi*. Tale necessità era il risultato del forte calo demografico dei nativi delle isole (i Guance), uccisi durante la guerra di conquista.

La maggior parte delle persone ridotte in schiavitù che arrivavano alle Canarie erano subsahariani<sup>15</sup>. Si contano circa 14.000 arrivi alle Canarie, per tutta l'età moderna<sup>16</sup>. Ad oggi si conosce poco o nulla di queste persone, se non che fossero marchiate con delle "S" in alcune parti del corpo e venissero inventariate tra gli oggetti<sup>17</sup>.

Le altre notizie possono essere reperite nei processi inquisitoriali, precisamente nella parte del processo denominata *discurso de vida* (discorso della sua vita), nel quale venivano riportate le dichiarazioni autobiografiche degli accusati e delle accusate durante l'interrogatorio formale<sup>18</sup>. Non sono molti i lavori sulle fonti spagnole di queste parti

Madrid, 1956; M. Lobo Cabrera, *La esclavitud en las Canarias Orientales en el siglo XVI (negros, moros y moriscos)*, Cabildo Insular de Gran Canaria, Las Palmas de Gran Canaria, 1982; G. Santana Pérez, J. Santana Pérez, *La puerta afortunada: Canarias en las relaciones hispano-africanas de los siglos XVII y XVIII*, Los Libros de la Catarata, Cabildo de Gran Canaria, Cabildo de Lanzarote, Madrid, 2002; L.A. Anaya Hernández, *Moros en la costa. Dos siglos de corsarismo berberisco en las Islas Canarias (1569-1749)*, Gobierno de Canarias, Fundación de Enseñanza Superior a Distancia de Las Palmas de Gran Canaria, UNED, Las Palmas de Gran Canaria, 2006; M. Gambín García, *La Torre de Santa Cruz de la Mar Pequeña: la huella más antigua de Canarias y Castilla en África*, Le Canarien, Canarias, 2015.

<sup>14</sup> Sul commercio delle Canarie con le Americhe consultare J. Peraza de Ayala, *El régimen comercial de Canarias en las Indias en los siglos XVI, XVII y XVIII*, Santa Cruz de Tenerife, 1952; F. Morales Padrón, *El comercio canario-americano (siglos XVI, XVII y XVIII)*, Sevilla, 1955; M. Lobo Cabrera, *El comercio del vino entre Gran Canaria y las Indias en el siglo XVI*, Cabildo Insular de Gran Canaria, Las Palmas de Gran Canaria, 1993; E. Torres Santana, *Historia del Atlántico: El comercio de La Palma con el Caribe 1600-1650*, Cabildo de La Palma, 2003.

<sup>15</sup> M. Lobo Cabrera, *La esclavitud en las Canarias Orientales*, cit., pp. 137 e 148.

<sup>16</sup> G. Santana Pérez, *Black People in the Canary Islands: Evolution, Assimilation and Miscegenation (16th-17th Centuries)*, «Anáís de História de Além-Mar», vol. XIX, 2018, p. 129.

<sup>17</sup> M. Lobo Cabrera, *La esclavitud en las Canarias Orientales*, cit., p.148.

<sup>18</sup> J. Amelang, *Tracing Lives. The Spanish Inquisition and the Act of Autobiography*, in A. Baggerman, R. Dekker, M. Mascuch (a cura di), *Controlling Time and Shaping the Self: Developments in Autobiographical Writing since the Sixteenth Century*, Brill, Leiden-Boston, 2011, pp. 33-48.

del processo, probabilmente perché sono pochi i processi a disposizione nella loro versione integrale<sup>19</sup>. A tale riguardo nulla è stato fatto per le Isole Canarie. L'analisi di questa parte dei processi, mediante l'applicazione del paradigma indiziario, lascia trapelare nuove informazioni sul ruolo delle Isole Canarie come snodo tra Africa, Europa e America nel fenomeno della tratta della schiavitù.

### **Conversione, schiavitù e corsari: le storie intrecciate di Bartolomé e Miguel Carnero**

Il XVI secolo fu un'epoca segnata da intensi spostamenti forzati. Mercanti, soldati, persone ridotte in schiavitù, rinnegati e prigionieri catturati durante incursioni corsare passavano di continuo dal Mediterraneo all'Atlantico. Per molte di queste persone, la mobilità non era una scelta, ma il risultato di guerre, saccheggi e traffici umani che li trascinarono da una sponda all'altra di queste aree in continuo movimento. In questo contesto, la religione era sia un mezzo di dominio che una strategia di sopravvivenza: la conversione poteva essere imposta con la violenza, ma anche accettata per convenienza o per il desiderio di riconquistare la libertà. Le biografie di alcuni individui furono caratterizzate da traiettorie imprevedibili. Alcuni furono costretti a ridefinire la propria identità religiosa e sociale più volte nel corso della loro esistenza. Attraverso i documenti inquisitoriali, possiamo ricostruire frammenti di queste vicende e cogliere le tensioni, le scelte forzate e le possibilità di resistenza che caratterizzavano la vita di chi si trovava intrappolato nelle reti della mobilità atlantica e mediterranea.

Il 17 settembre 1586, Bartolomé fu accusato di eresia e apostasia e trasferito nelle carceri segrete del Tribunale dell'Inquisizione di Las Palmas. Come da prassi, l'inquisitore avviò un interrogatorio dettagliato per accertarne l'identità, ricostruire il suo percorso di conversione al cristianesimo e verificare se altri membri della sua famiglia fossero stati in precedenza inquisiti. Bartolomé dichiarò di essere stato battezzato, ma precisò che i suoi genitori non erano cristiani. Gli fu poi chiesto se conoscesse il motivo della sua convocazione davanti al Tribunale. Disse di non sapere le ragioni della sua detenzione e si presentò immediatamente come un semplice *schiavo*. Raccontò all'inquisitore che la sua condizione di schiavitù era iniziata quando era stato venduto al Marchese di Lanzarote a poco più di 14 anni<sup>20</sup>. Affermò di provenire dalla

<sup>19</sup> R. Kagan, A. Dyer, *Inquisitorial Inquiries: Brief Lives of Secret Jews and Other Heretics*, Johns Hopkins University Press, Baltimore, 2004; R. Kagan, *Los sueños de Lucrecia. Política y profecía en la España del siglo XVI*, Nerea, Madrid, 1991.

<sup>20</sup> Il Marchese di Lanzarote di cui parla Bartolomé era Agustín de Herrera y Rojas fu il primo marchese di Lanzarote; aveva anche il titolo di conte, servitore

terra di Guinea e di non avere mai conosciuto né i suoi genitori, né tantomeno i suoi nonni. Precisò che sia i suoi genitori che i suoi nonni erano “nigros” come lui e provenivano dalla sua stessa terra<sup>21</sup>.

Nel corso dell'interrogatorio, Bartolomé fornì dettagli significativi sui suoi anni precedenti all'arrivo a Lanzarote. Raccontò di essere stato catturato in giovane età dai *Mori* e condotto in *Berberia*, per poi essere trasferito con la forza a Lanzarote, dove fu venduto come *schiavo*. Poco dopo il suo arrivo, sette galere di “turchi mori” guidate dal capitano Morato Arráez invasero l'isola. Bartolomé aggiunse un elemento cruciale: senza l'aiuto di Juan Descaloma, un *morisco*, l'attacco non sarebbe stato possibile. Secondo la sua testimonianza, Descaloma avrebbe ingannato alcune persone schiavizzate africane, cambiandone i nomi e inducendoli a ritornare alla loro antica religione. Bartolomé affermò di essere stato tra quanti erano stati costretti con l'inganno a rinnegare la propria fede, sottolineando di essere sempre stato cristiano e di aver subito la conversione contro la propria volontà<sup>22</sup>.

Questa parte del processo fornisce dettagli rivelatori sia sul funzionamento della tratta degli schiavi alle Canarie, sia sulla questione dei captivi. Entrambi i temi sembrano passare inosservati agli occhi dell'inquisitore, probabilmente perché non direttamente collegati al capo di imputazione<sup>23</sup>. Come abbiamo precedentemente menzionato, Bartolomé fu per ben due volte captivo. La descrizione della seconda cattura, collega Bartolomé a uno degli eventi più noti e cruenti della storia dell'isola di Lanzarote, dopo la conquista spagnola, l'invasione di Morato Arráez (1586), corsaro di Argel. Fino ad ora la vicenda era stata ricostruita mediante documenti istituzionali, in particolare il

del re, membro del Consiglio di Sua Maestà e capitano generale dell'isola di Madeira. Si veda M. Lobo Cabrera, F. Bruquetas de Castro, *Don Agustín de Herrera y Rojas, I Marqués de Lanzarote*, Cabildo de Fuerteventura, Cabildo de Lanzarote, Puerto del Rosario-Arrecife, 1995.

<sup>21</sup> Alla fine del XVI secolo, con “terra di Guinea” ci si riferisce all'origine dei fiumi di Guinea, una vasta area tra il Senegal e la Guinea-Bissau. Nell'immaginario imperiale spagnolo, il luogo di nascita era una componente importante nel concetto di purezza del sangue. Ricordiamo, ad esempio, che nella monarchia spagnola una persona di origine africana, gitana o ebraica non poteva ricoprire cariche pubbliche durante i secoli XVI e XVII. Così, una delle forme di delegittimazione della precedente libertà di una persona *schiava* nata in Africa era quella di allegare una condizione religiosa non cristiana al suo luogo di nascita. L'Africa è lo spazio del non-cristianesimo, e la schiavitù è legittimata dal concetto di salvezza cristiana. Si veda B. Fra-Moliner, *Black Atlantic Identity and the Spanish Inquisition*, in J. Branche (a cura di), *Post/Colonialism and the Pursuit of Freedom in the Black Atlantic*, Routledge, New York, 2018, p. 36.

<sup>22</sup> C..C., *Collección Bute*, vol. XII (1586), c. 98r.

<sup>23</sup> Si veda M. Sanseverino, *Al di là della storia della diplomazia europea. Le relazioni con la Barbaria come problema storiografico*, «Mo.Do. Rivista di Storia, Scienze Umane e Cultural Heritage», vol. 1, n. 2, 2020, pp.221-241; W. Kaiser, *L'économie de la rançon en Méditerranée Occidentale (xvie-xviiiè siècles)*, «Hypothèses», vol.10, 2007, pp.359-368.

trattato di pace siglato tra Morato Arráez e le autorità di Lanzarote<sup>24</sup>. Le carte inquisitoriali però ci permettono di approfondire la vicenda dalla prospettiva delle persone ridotte in schiavitù.

Morato Arráez arrivò nell'isola di Lanzarote la notte del 30 luglio del 1586 con 7 galere, saccheggiando l'isola e catturando 26 persone di cui la maggior parte persone rese schiave. Da quello che si evince dalle dichiarazioni fatte in seguito da Arráez alla Real Audencia de Canaria, quest'ultimo approdò nell'isola con nessuna difficoltà<sup>25</sup>. Il suo obiettivo principale era quello di «catturare il marchese don Agustín de Herrera y Rojas per le offese e i danni che aveva fatto in Berberia»<sup>26</sup>. Le parole di Arráez rivelano il suo movente; dichiarò di aver agito per vendicarsi degli uomini e delle donne che continuamente venivano catturati in terra di *Berberia* per poi essere venduti come *schiavi*.

Il marchese nel frattempo si era rifugiato in un luogo sicuro<sup>27</sup>. Morato approfittò dell'occasione per saccheggiare la città e successivamente si ritirò con i suoi uomini sulle galere. Qualche giorno dopo, il marchese venne a sapere che Morato aveva scoperto il suo nascondiglio e intendeva vendicarsi. Il marchese trovò un altro rifugio, ma Morato riuscì comunque a catturare sia la moglie che la figlia, portandole con sé sulla sua galera<sup>28</sup>.

Dalle testimonianze raccolte emergono dettagli che rivelano come molti dei *moriscos*, inizialmente dichiaratisi prigionieri, solo dopo l'inizio dei processi inquisitoriali dichiararono di essere fuggiti volontariamente con Morato Arráez per ritornare ai costumi e alla religione praticati prima del loro arrivo a Lanzarote<sup>29</sup>. Proprio il riferimento a diversi *moriscos* processati lascia lo spazio per immaginare altre biografie di persone ridotte in schiavitù connesse alla storia di Bartolomé.

<sup>24</sup> Tratado de Paz celebrado entre Morato Arráez y Gonzalo Argote de Molina, copia realizzata nel 1894 dal bibliotecario José María Valdenebro y Cisneros, Archivo El Museo Canario, «El Museo Canario», abril-junio 1944, pp. 56-57; Si veda anche De la invasión de Morato Arráez en la isla de Lanzarote en 1586. Documentos, «El Museo Canario», n. 15, 1945, pp. 73-83.

<sup>25</sup> *Tratado de Paz celebrado entre Morato Arráez y Gonzalo Argote de Molina*, copia realizzata nel 1894 dal bibliotecario José María Valdenebro y Cisneros, Archivo El Museo Canario, «El Museo Canario», abril-junio 1944, pp. 56-57.

<sup>26</sup> *Ibidem*.

<sup>27</sup> Quasi sicuramente si tratta dello stesso luogo in cui in seguito verrà costruita la fortezza di *Guanapay*, da come si evince dall'opera coeva di Leonardo Torriani. Si veda L. Torriani, *Descripción e historia del reino de las Islas Canarias antes Afortunadas: con el parecer de su fortificaciones*, Goya, [1592] 1959.

<sup>28</sup> *Tratado de Paz celebrado entre Morato Arráez y Gonzalo Argote de Molina*, copia realizzata nel 1894 dal bibliotecario José María Valdenebro y Cisneros, Archivo El Museo Canario, «El Museo Canario», abril-junio 1944, pp. 56-57.

<sup>29</sup> *Ibidem*.

Nella storia di Bartolomé, il marchese riveste un ruolo cruciale, emergendo come il principale testimone durante il processo. Chiamato a comparire, promise di dire tutta la verità e di avere poco più di 50 anni<sup>30</sup>. Gli fu subito chiesto se fosse a conoscenza di alcuni *moriscos* fuggiti con “i turchi”. Tra i primi nomi menzionati vi erano quelli di Pedro de Luga, Juan e Francisco Descalona, che «fuggirono volontariamente con i *mori* arrivati in questa isola, e che si sa, perché è pubblico e notorio, che i *mori* desiderano andare via da questa isola». Proseguì spiegando che i suoi *schiaivi*, Pedro e Francisco, erano chiamati dagli altri fuggitivi con nomi sconosciuti a lui fino a quel momento. Pedro aveva adottato il nome di Ali e Francisco quello di Braen, entrambi *nombres de moros*. Aggiunse che indossavano anche copricapi di stoffa tipici dei *mori* e che Francisco e Pedro avevano lasciato Lanzarote insieme a Morato Arráez.

L'inquisitore a questo punto decise di porgli delle domande precise su Bartolomé. Il marchese rispose che lo conosceva perché: «era un mio schiavo di colore nero che era fuggito in compagnia di Juan Descalona e Pedro. La maggior parte degli schiavi fuggì da una delle mie *haciendas* (proprietà) che si chiama Ynaguaden. Ho sentito dire da altre persone che Bartolomé aveva mutato il nome in Embarca e sapevo che fosse stato preso dall'Inquisizione»<sup>31</sup>.

Le informazioni sull'incursione del corsaro di Argel mettono in risalto due aspetti fondamentali sui quali vale la pena soffermarsi. Il primo è la volontà del corsaro di vendicare le continue, cruenti e ripetute *cabalgadas* che, partendo dalle Canarie, avevano l'obiettivo di catturare delle persone lungo le vicine coste africane per poi sottoporle in schiavitù. Il secondo è il desiderio delle persone rese schiave di fare ritorno da libere nella terra d'origine e di riabbracciare l'antico credo che avevano dovuto forzatamente abbandonare una volta arrivate alle Canarie<sup>32</sup>. Appare chiaro il desiderio di ritrovare la propria identità perduta, immediatamente associata al vecchio nome. Questa attivazione semantica riguarda anche i copricapi tradizionali ed è immediata: avviene nel momento della liberazione e della ribellione.

Le fughe verso il vicino continente africano non erano insolite; si trattava di un viaggio che comportava molti rischi, anche in caso di successo, e che coinvolgeva non solo gli schiavi ma anche la popolazione africana libera<sup>33</sup>.

<sup>30</sup> Amc, Colección Bute, vol. XII (1586), c. 223r.

<sup>31</sup> Ivi, c. 224v.

<sup>32</sup> Si veda C. Santus, *Il «turco» a Livorno. Incontri con l'Islam nella Toscana del Seicento*, Officina Libraria, Milano, 2019.

<sup>33</sup> Luis Alberto Anaya Hernández, *Huidas de esclavos desde Canarias a Berbería en la primera mitad del siglo XVI*, in *XIV Coloquio de Historia Canario Americana*, 2002, p. 855.

Come si intuisce dai processi è possibile rintracciare alcune importanti informazioni che non sono ricostruibili in nessun altro modo, poiché i lavori fino ad ora condotti sulle persone rese schiave nelle Isole Canarie hanno per la maggior parte preso in considerazione le fonti notarili, lasciando all'oblio la voce dei diretti e delle dirette interessate.

Tra le molte testimonianze di schiavitù e conversioni forzate nelle isole Canarie, una delle più emblematiche è quella di Miguel Carnero, un uomo che si trovò coinvolto nella complessa rete di traffico umano, guerre e scambi tra il mondo cristiano e quello musulmano. Il 3 agosto 1584, Miguel si presentò spontaneamente al tribunale dell'Inquisizione per chiedere misericordia e confessare il proprio passato.

Miguel era nato a Medina del Campo, in Castiglia, figlio di un fabbricante di scarpe. Raccontò agli inquisitori che, sei anni prima, aveva lasciato la casa dei genitori per cercare fortuna in Portogallo, dove aveva combattuto come soldato fino alla fine della guerra. Mentre tornava verso la sua terra, fu assalito e derubato da portoghesi e poi si diresse verso Murcia, Cartagena e infine Orano. Fu proprio durante il viaggio verso la città nordafricana che la sua vita prese una svolta tragica: la nave su cui viaggiava venne attaccata dai corsari turchi e Miguel fu catturato con altri nove cristiani.

Portato ad Algeri, fu venduto a un rinnegato spagnolo di Granada, conosciuto con il nome musulmano di Chafer. Per due anni Miguel visse nella casa del suo padrone mantenendo la sua fede cristiana, ma alla fine Chafer lo convinse a convertirsi all'Islam promettendogli la libertà e una vita migliore. Miguel cedette, ma affermò davanti agli inquisitori che si trattava solo di una conversione di facciata: nel suo cuore, disse, non aveva mai abbandonato la fede cattolica e lo aveva fatto solo nella speranza di fuggire e tornare in terra cristiana.

Il primo atto della conversione fu la circoncisione, eseguita dallo stesso Chafer, che per l'occasione organizzò un grande banchetto con oltre trenta o quaranta turchi. In seguito, Miguel ricevette il nome musulmano di Morazo. Tuttavia, raccontò che non gli furono insegnate preghiere islamiche né osservò il digiuno, e che durante il Ramadan si appartava con altri rinnegati per mangiare di nascosto. Dopo un certo periodo, il padrone mantenne la promessa e gli concesse la libertà, impiegandolo nella gestione delle sue terre e nei rapporti con alcuni cristiani.

La situazione cambiò radicalmente un anno dopo, quando Chafer si imbarcò su una galea corsara diretta in Corsica per catturare cristiani. Miguel, ormai libero, fu costretto a unirsi all'equipaggio. Durante una delle incursioni, cercò di fuggire per tornare tra i cristiani, ma venne scoperto da dieci turchi e riportato sulla nave. I corsari, infuriati, minacciarono di bruciarlo vivo per aver tentato di tornare alla fede cristiana, ma alla fine lo condannarono a remare come *schiavo* nella galea:

Li e in Corsica presero un villaggio dove catturarono fino a cinquanta cristiani e li portarono sulle galee. Da li andarono su un'isola vicina a Porto Ercole chiamata Giglio, dove rimasero due giorni e, alla fine di questi, uscirono su due navi veneziane e le presero. Da li tornarono nella detta isola di Corsica per vedere se potevano catturare più persone nel detto villaggio, perché non le avevano prese tutte. Da li andarono a Biserta, che è in Africa, dove rimasero circa venti giorni e, alla fine di questi, tornarono ad Algeri. Quando presero le navi veneziane, questo confessante remava con gli altri, e li ad Algeri si fermarono per due mesi dell'inverno e poi si iniziò a preparare Morato Arráez per venire di ritorno dallo stretto di Gibilterra e da Capo San Vincenzo, e il padrone di questo lo affittò al proprietario della galea su cui viaggiava, che si chiamava Dorabi, e che circa quattro mesi fa partirono da Algeri e, lungo il cammino, catturarono una caravella con dieci cristiani che andavano a Mazagan e li li misero ai remi. Più a sud di Mazagan catturarono una barca con cinque pescatori, li presero e li misero ai remi, e prima di questo entrarono nel fiume di Larache, dove il governatore musulmano di quella terra diede tre galee e una fregata a dieci banchi affinché si unisse alle altre che portava Morato Arráez, che partì da Algeri con tre galee. Li si accordarono tra loro per dirigersi su queste isole, in particolare su Lanzarote e poi su Fuerteventura. Dopo aver fatto prigionieri a Lanzarote, non passarono all'altra. Ai primi di agosto, questo confessante, sentendosi male e avendo permesso di scendere a terra per riposarsi e pulirsi, trovò l'occasione per rimanere nascosto quella notte tra alcune pietre e, all'alba, si avvicinò a cristiani liberi che vide sulla detta isola e diede loro un'immagine della Vergine Maria che aveva trovato lungo il cammino<sup>34</sup>.

Come abbiamo visto, il suo peregrinare tra il Mediterraneo e l'Atlantico continuò per anni. Venne coinvolto in saccheggi lungo la costa italiana, partecipò involontariamente alla cattura di cinquanta cristiani in Corsica e venne poi portato a Biserta e di nuovo ad Algeri, dove rimase per tutto l'inverno. Infine, fu arruolato forzatamente su una nuova galea con destinazione lo Stretto di Gibilterra, dove fu coinvolto nella cattura di diverse imbarcazioni cristiane.

Quando finalmente riuscì a sbarcare sulle Isole Canarie, Miguel colse l'occasione per fuggire. Si nascose tra le rocce e all'alba si unì a un gruppo di cristiani locali, ai quali consegnò un'immagine della Vergine Maria che aveva trovato lungo il cammino. Dichiarò di essere pronto a espiare il suo peccato e accettare qualsiasi penitenza, pur di essere riammesso nella comunità cristiana.

Il suo racconto, ricco di dettagli sulle rotte della schiavitù e sulla pressione per la conversione all'Islam, mette in luce un fenomeno spesso trascurato: la mobilità forzata e i continui passaggi di identità religiosa tra cristianesimo e islam, non sempre dettati da convinzioni personali, ma spesso da circostanze e strategie di sopravvivenza.

<sup>34</sup> Amc, Colección Bute, vol. XL (first series), testificaciones, 1577-1587, c. 350r.

La vicenda di Miguel Carnero si inserisce in un quadro più ampio di conversioni forzate che caratterizzarono tanto il Mediterraneo quanto l'Atlantico nei secoli XVI e XVII. Il suo percorso tra Cristianesimo e Islam, dettato più dalla necessità di sopravvivere che da una reale adesione religiosa, evidenzia le pressioni a cui erano sottoposti gli *schiaivi* in contesti coloniali e corsari.

La conversione forzata era una delle tante forme di violenza inflitte alle persone ridotte in schiavitù, ma rappresentava anche un'arma politica e sociale: l'adesione a una nuova religione segnava simbolicamente il passaggio a una nuova condizione giuridica, culturale e sociale.

Nel contesto Mediterraneo, la circoncisione diveniva un atto pubblico e irreversibile di adesione all'Islam, come accaduto a Miguel Carnero, che dovette sottoporsi al rito prima di essere riconosciuto come musulmano. Questo elemento è stato ampiamente studiato da Mercedes García-Arenal e Gerard Wieggers, che mostrano come la circoncisione fosse spesso imposta come strumento di assimilazione e di rottura con il passato cristiano<sup>35</sup>.

Il caso di Miguel Carnero mostra come la conversione non fosse mai definitiva né priva di ambiguità: la sua storia è un esempio di come la fede potesse essere un'arma a doppio taglio per le persone schiavizzate e i prigionieri, uno strumento di oppressione ma anche una strategia di sopravvivenza<sup>36</sup>. Miguel si trovò a navigare tra due mondi religiosi in una continua negoziazione della propria identità: da cristiano fu costretto a convertirsi all'Islam per ottenere la libertà, ma quando tentò di tornare al cristianesimo rischiò la condanna come apostata. La sua esperienza mette in luce la mobilità forzata non solo come fenomeno geografico, ma anche come transizione tra categorie giuridiche e status religiosi imposti dalle circostanze.

Le vicende di Bartolomé e Miguel, pur sviluppandosi in contesti differenti, si intrecciano attorno a un comune denominatore: il sistema corsaro che operava tra il Mediterraneo e l'Atlantico e la centralità di figure come Morato Arráez, il celebre corsaro di Algeri. Morato Arráez era protagonista di un sistema di guerra marittima che, tra la fine del Cinquecento e l'inizio del Seicento, trasformò le coste iberiche e nordafricane in un teatro di incursioni, catture e scambi di prigionieri. Queste incursioni non erano semplici atti di pirateria, ma si inserivano in una logica di ritorsione politica: gli attacchi ai territori spagnoli e portoghesi rispondevano alle continue incursioni europee sulle coste del Maghreb, dove uomini, donne e bambini venivano catturati per essere venduti come schiavi.

<sup>35</sup> M., García-Arenal, M. e G., Wieggers, *The Expulsion of the Moriscos from Spain: A Mediterranean Diaspora*. Leiden-Boston: Brill, 2014.

<sup>36</sup> G. Bonazza, "Slavery in the Mediterranean", in *The Palgrave Handbook of Global Slavery throughout History*, 2023, pp. 227-242.

L'invasione di Lanzarote nel 1586, quando Bartolomé fu catturato e forzato alla conversione, è un chiaro esempio di questa dinamica. Morato Arráez giustificò la sua spedizione come un atto di vendetta per le incursioni condotte dagli spagnoli in Nord Africa. Miguel Carnero, pur avendo seguito un percorso diverso, fu trascinato nelle stesse logiche di guerra corsara e conversione forzata. La sua cattura da parte dei corsari turchi, la vendita come *schiavo* ad Algeri e la pressione alla conversione rispecchiano il destino di Bartolomé. Entrambi vissero il doppio vincolo della schiavitù e della conversione religiosa, in un mondo in cui le identità non erano fisse, ma fluide e ridefinite a seconda delle necessità imposte dal contesto. Queste vicende mostrano come la tratta delle persone ridotte in schiavitù, le incursioni corsare e le politiche di conversione non fossero processi separati, ma elementi di una rete globale di mobilità forzata. Bartolomé e Miguel Carnero furono entrambi vittime di questo sistema, trascinati in un vortice di catture, scambi e imposizioni religiose che li obbligò a reinventarsi più volte, a seconda delle circostanze. L'azione di Morato Arráez, quindi, non si limita a un episodio isolato, ma rappresenta un tassello chiave nella comprensione delle connessioni tra Mediterraneo e Atlantico nel XVI secolo.

### Catalina e il Diavolo Nero

Tra le persone ridotte in schiavitù nell'arcipelago c'erano anche le donne che non passavano di certo inosservate agli occhi degli inquisitori. A tal proposito ci soffermiamo ora sulla storia di Catalina, ridotta in schiavitù e processata nel 1608 a Las Palmas de Gran Canaria con l'accusa di aver rinnegato Dio. Gli inquisitori come abbiamo visto nella storia precedente, solevano classificare le persone a seconda del colore della pelle e della provenienza geografica. La prima descrizione che venne fatta di Catalina nel processo da parte dell'inquisitore è di essere «una negra bozal che parla come una pecora»<sup>37</sup>. Dopo alcune testimonianze e delazioni, venne emanato un mandato di cattura nei suoi confronti. Alcuni giorni dopo venne interrogata; sin da subito dichiara di non conoscere la sua età ma di sapere di essere una *vieja* (vecchia). Inizia così a rispondere alle domande dell'inquisitore. Catalina giurando di dire tutta la verità, raccontò del suo lungo viaggio. Era nata a Mina de Guinea (Elmina, base portoghese sulle coste di Guinea) e in giovane età era stata venduta come donna schiavizzata e portata a Capo Verde<sup>38</sup>.

<sup>37</sup> Amc, INQ., 144.002, fol. 2 r.

<sup>38</sup> Elmina e Capo Verde erano due nodi centrali del commercio europeo in Africa; molte delle persone ridotte in schiavitù provenienti da queste aree venivano poi portate nelle Isole Canarie.

Qualche tempo dopo (non venne specificata la data) fu condotta a Las Palmas de Gran Canaria. Arrivò alle Canarie per casualità, poiché era divenuta di “proprietà” di Miguel de Acosta, che era morto poco prima che lei arrivasse a destinazione; per questa ragione, come raccontò Catalina all’inquisitore, la moglie del defunto, che in quel momento si trovava nelle Indie, decise di vendere Catalina a un altro uomo che risiedeva nell’arcipelago canario.

Dopo aver raccontato di questo lungo viaggio, che ricalca le principali aree del traffico di persone schiavizzate nella prima età moderna, Catalina prese a raccontare della propria famiglia. Come prima cosa dichiarò che tutti i suoi familiari erano “neri” come lei e che provenivano dal Viafara (Biafra)<sup>39</sup> e che nessuno di loro, lei compresa, era stato processato dal Sant’Uffizio, fino a quel momento. Raccontò inoltre di essere stata battezzata quando era arrivata nell’isola di Gran Canaria nella chiesa di Sant’Anna — la cattedrale.

L’inquisitore informò Catalina che alcuni delatori l’avevano accusata di aver rinnegato Dio e di aver più volte detto di essersi avvicinata al *Diablo nigro*, affermando anche che lei stessa si sarebbe identificata più volte come il diavolo nero.

Dopo aver ascoltato le accuse, Catalina fece notare che non comprendeva né parlava bene la lingua degli spagnoli e che sicuramente non aveva mai pronunciato dichiarazioni simili. Come emerge dalle pagine successive del processo, Catalina ribadì più volte questo concetto riferendo all’inquisitore che era stata arrestata «principalmente porque soy bozal y diziendo in ninguna ocasion cosas que me costase la vida» (principalmente perché sono bozal e non ho detto in nessuna occasione cose che potessero costarmi la vita)<sup>40</sup>. Rafforzò tale posizione dicendo: «soy una negra bozal y vieja, no tenia agua y estaba fatigada» (sono una nera bozal e vecchia non avevo acqua ed ero affaticata)<sup>41</sup>.

Nonostante l’inquisitore evidenziasse più volte durante il processo una difficoltà linguistica, concluse il procedimento con una *abiura de leví*<sup>42</sup> seguita da una penitenza. Le prescrisse inoltre di recarsi alla cappella del Tribunale dell’Inquisizione con una candela in mano e indossando un bavaglio (*mordaça*) nella lingua. Le fu anche intimato

<sup>39</sup> Viafara corrisponde all’attuale Nigeria.

<sup>40</sup> Amc, Inquisición, 144.002, c. 23v.

<sup>41</sup> Ivi, c. 28r. Alcune delle pagine del processo purtroppo sono poco leggibili.

<sup>42</sup> Con il termine *abiura* si intende la ritrattazione davanti ad alcuni testimoni degli errori contrari alla fede cattolica. Si distingue in *de formali*, *de vehementi*, *de leví*. Le prime due si svolgono in pubblico, la terza invece si svolge dinnanzi al vescovo e all’inquisitore. Si veda E. Brambilla, *Abiura*, in A. Prosperi, V. Lavenia, J. Tedeschi (a cura di), *Dizionario storico dell’Inquisizione*, vol. 1, Edizioni della Normale, Pisa, 2010, pp. 5-6.

di astenersi dall'usare ulteriormente le stesse parole contro Dio e la Santa fede cattolica<sup>43</sup>.

Seguendo la storia di Catalina possiamo tracciare i punti su una mappa geografica e collegare luoghi e individui della diaspora africana. Si tratta di un percorso che parte dal continente africano passa per le Isole Canarie e giunge al Nuovo Mondo<sup>44</sup>. Oltre a delineare i luoghi chiave della diaspora tra i continenti il processo di Catalina ci conduce inevitabilmente alla lettura in controtuce del complesso tema della religiosità africana, che gli inquisitori trasformavano in patto con il diavolo<sup>45</sup>. Catalina venne accusata più volte e da diversi testimoni di avvicinarsi al diavolo nero<sup>46</sup>. L'interpretazione che ne fecero gli inquisitori è immediatamente collegata al patto esplicito o implicito con il demonio, un'ipotesi che, però in mancanza di informazioni dobbiamo escludere, a favore invece di tutti gli indizi che ci inducono a riflettere sull'identità africana di Catalina.

In queste pagine emerge chiaramente un contrasto tra due prospettive opposte: quella dell'inquisitore e quella dell'imputata. L'inquisitore perseguiva e puniva tutto ciò che si discostava dai canoni della fede della religione ufficiale della Monarchia. Le persone rese schiave, obbligate alla conversione, trovavano difficile abbandonare completamente le proprie credenze, poiché queste facevano parte integrante della loro identità<sup>47</sup>.

Chi era il "Diavolo nero"? Tale domanda tocca un tema estremamente complesso, ma in questa sede ci limiteremo soltanto a chiarire un

<sup>43</sup> Amc, Inquisición, 144.002, c. 37r; La sentenza costituiva l'ultima parte del processo e rappresentava il momento di maggior repressione che il Tribunale utilizzava non solo nei confronti del presunto reo ma anche di tutta la popolazione; infatti in questo modo si soleva indottrinare la popolazione alla cristianità e allo stesso tempo controllare attraverso la diffusione del timore e della paura. Si veda M. Seruyá Moreno Florido, *Mujer y transgresión moral ante el Santo Oficio en Canarias, 1598-1621*, Cabildo de Lanzarote, 2000, p. 254.

<sup>44</sup> M. Lobo Cabrera, *Esclavos negros a Indias a través de Gran Canaria*, «Revista de Indias», vol. 45, 1985, pp. 28-50.

<sup>45</sup> Il tema della religiosità delle persone rese schiave africane nel contesto canario è stato affrontato nella tesi di dottorato di Geremia, C., , *L'Inquisizione nelle isole Canarie: tracce di stregoneria africana*, tesi di dottorato discussa presso l'Università di Firenze e Las Palmas di Gran Canaria, 2023; Si veda anche Geremia, C., *From Africa to the Canary Islands: The Double Lives of Objects (16th-18th Centuries)*, in B. Falcucci, E. Giusti, D. Trentacoste (a cura di), *Travelling Matters. Rereading, Reshaping, Reusing Objects Across the Mediterranean*, Brepols, coll. *Histories in Motion*, 2024, pp. 133-150.

<sup>46</sup> Amc, Inquisición, 144.002, c. 21v.

<sup>47</sup> J.H. Sweet, *African Identity and Slave Resistance in the Portuguese Atlantic*, in P.C. Mancall (a cura di), *Atlantic World and Virginia, 1550-1624*, The University of North Carolina Press, Chapel Hill, 2007, pp. 225-247; M.A. Gómez, *African Identity and Slavery in the Americas*, «Radical History Review», vol. 75, 1999, pp. 11-120.

aspetto importante, che sarà da spunto per future ricerche: la concezione di demoniaco, che presuppone l'esistenza di un diavolo nel senso cristiano, non trova riscontro nella spiritualità africana tradizionale del tempo. Nessuna religione tra le diverse popolazioni africane riconosceva l'esistenza di un'entità intrinsecamente malvagia come il diavolo, e di conseguenza mancava il concetto stesso di demonio che si oppone costantemente al Dio dei cristiani. In Africa, il bene e il male non operavano in opposizione, ma collaboravano per mantenere l'equilibrio<sup>48</sup>.

La spiritualità africana non contempla alcun essere soprannaturale legato all'inferno, e, di fatto, non esiste una parola corrispondente. A partire dall'età moderna, alcuni predicatori hanno cercato di minare e discreditare la spiritualità africana attraverso la demonizzazione di alcune divinità, associandole in modo forzato alla concezione cattolica del diavolo e considerandole superstizioni e idolatrie perseguibili dal Sant'Uffizio<sup>49</sup>.

### **Il tormento di Alberto: violenza, fede e sopraffazione**

La terza vicenda riguarda Alberto denominato il "nero", chiamato a comparire davanti al Sant'Uffizio il 20 aprile 1624 con l'accusa di aver rinnegato Dio. Questa storia, a differenza delle precedenti, racconta della violenza con cui venivano trattati gli *schiaivi*. Violenza che apre due possibili scenari. Da un lato la violenza subita per volontà del padrone, dal momento che a quest'ultimo veniva demandato per legge il diritto di fustigazione con finalità correttiva degli atteggiamenti ritenuti "fuorvianti"<sup>50</sup>. Dall'altro, la violenza perpetrata dagli *schiaivi* stessi contro altri *schiaivi*. Questa doppia fonte di violenza contribuiva a peggiorare il clima di oppressione e crudeltà all'interno della comunità degli *schiaivi* che lavoravano nelle piantagioni<sup>51</sup>.

Il testimone Diego Peres dichiarò che Alberto era soggetto a continui maltrattamenti da parte di due "esclavos nigros" di nome Manuel e Francisco che come lui lavoravano nell'*hacienda* la Gorgolana.

<sup>48</sup> B. Render, *The Slaves' Devil: The Parallel between Experiences of Slavery and Christian Conversion*, tesi di dottorato, Georgia State University, 2017, p. 6.

<sup>49</sup> Sui conflitti tra le religioni tradizionali africane e il cristianesimo si veda C.O. Okeke, C.N. Ibenwa, G. Tochukwu, *Conflicts between African Traditional Religion in Eastern Nigeria: The Igbo Example*, «Sage Open», vol. 7, n. 2, 2017.

<sup>50</sup> M. Lobo Cabrera, *Canarias y el Atlántico esclavista*, in F. de Solano, A. Guimerá (a cura di), *Esclavitud y derechos humanos*, CSIC, Madrid, 1986, pp. 52-60, p. 57.

<sup>51</sup> Per la violenza degli *schiaivi* nelle piantagioni si veda C. Vidal, *Violence, Slavery and Race in Early English and French America*, in R.A.S. Carroll, C.D. Pennock (a cura di), *Empire, Race and Ethnicity (I)*, 2020, pp. 36-54.

Aggiunse che, quando uno dei due si stancava di frustare Alberto, veniva sostituito dall'altro. Alberto, esausto, invocava a gran voce e costantemente l'aiuto di Dio. Non ricevendo alcun aiuto, dichiarò di voler rinnegare Dio perché lo aveva abbandonato, pronunciando queste parole: «Ti rinnego, Cristo, perché non mi aiuti». Il “padrone” di Alberto, Cristobal Lopes de Vergara (che era morto da poco), come riferì il testimone, era sempre presente quando Alberto veniva frustato. Diego aggiunse che l'ultima volta che Alberto era stato frustato, Cristobal aveva ordinato più volte Manuel e Francisco di smettere, senza ottenere alcun risultato<sup>52</sup>. I “dettagli rivelatori” in questa ultima storia ci raccontano della violenza. Una forma di violenza che sembra introdurre un'ulteriore variante nella dinamica padrone-*schiavo*, spingendoci a riflettere sulla violenza tra gli stessi *schiavi*. Dalle testimonianze non è però chiaro se loro fossero i meri esecutori materiali, sottostando alla volontà del “padrone”, o se invece agissero e si accanisero contro Alberto spontaneamente. È certamente possibile che Alberto venisse punito per volontà del “padrone”, ma è altrettanto probabile che gli altri *schiavi* abusassero della loro posizione decidendo di colpire fino allo sfinimento Alberto. Quel che è certo è che la loro brutalità raggiunse proporzioni così estreme che il padrone, Cristobal Lopes de Vergara, si vide costretto a venderlo per porre fine alla situazione. Alberto fu venduto e portato nelle Indie e l'Inquisizione non lo prese mai<sup>53</sup>.

## Conclusione

Le storie di Bartolomé, Miguel, Catalina e Alberto raccontano indirettamente alcuni aspetti della diaspora africana. Queste storie hanno in comune l'elemento della mobilità. Come abbiamo visto l'arcipelago canario spesso non rappresentava la tappa finale, ma solo un punto di passaggio per poi proseguire nel Nuovo Mondo<sup>54</sup>. La scelta di parlare di casi che riguardano persone provenienti dall'Africa subsahariana è finalizzata ad una riflessione su quella che è stata definita nella storiografia più recente la *Black Atlantic Identity*, ovvero la consapevolezza delle persone africane di vivere in uno spazio atlantico<sup>55</sup>. Questa

<sup>52</sup> «y asotando al dicho negro con un revenque breado, el uno de los dos quando se cansava lo dava al otro para que lo asotase. Amc, Colección Bute, vol. XIII (1614-1632), c. 214r.

<sup>53</sup> Ivi, c. 214v.

<sup>54</sup> M. Hernández González, *La emigración canaria a América a través de la historia*, «Cuadernos Americanos», vol. 4, n. 126, 2008, pp. 137-172.

<sup>55</sup> B. Fra-Molinero, *Black Atlantic Identity and the Spanish Inquisition*, in J. Branche (a cura di), *Post/Colonialism and the Pursuit of Freedom in the Black Atlantic*, Routledge, New York, 2018, p. 32.

consapevolezza si scontra con il tentativo di controllo dell'Inquisizione degli spazi religiosi delle persone rese schiave, come si evince dagli atti del Tribunale delle Canarie. Si tratta però a ben vedere di un processo più complesso e articolato. In questa cornice storica, come indicato da Baltasar Fra-Moliner, le istituzioni dell'Inquisizione spagnola e portoghese hanno giocato un ruolo fondamentale nel tentativo di sopprimere e gestire le forme di religiosità di origine africana, ma finendo per creare inconsapevolmente un contesto in cui le identità africane si sono invece sviluppate e manifestate<sup>56</sup>.

In queste vicende si evidenzia anche l'importanza strategica delle Isole Canarie come snodo cruciale nel commercio delle persone ridotte in schiavitù e nell'evoluzione della diaspora atlantica. Le testimonianze di queste persone, seppur spesso filtrate dalla prospettiva inquisitoriale, ci permettono di accedere a frammenti di storie personali, relazioni interpersonali e contesti culturali che altrimenti sarebbero sfuggiti. Abbiamo anche osservato come la posizione particolare delle Isole Canarie, così vicine alla costa continentale dell'Africa settentrionale, permise a molti *schiavi* e *liberti* di fuggire verso la *Berberia* in cerca della libertà e in molti casi dell'antico credo islamico<sup>57</sup>. Molti uomini furono puniti per questo motivo; la fuga e la ri-conversione all'Islam erano principalmente fenomeni maschili e anche un atto di ribellione contro la schiavitù<sup>58</sup>. Allo stesso tempo anche molti africani resi *schiavi*, che vennero condotti o si presentarono dinnanzi all'Inquisizione per aver tentato la fuga, erano nati nel continente africano. Le donne provenienti dall'Africa subsahariana invece venivano principalmente accusate di stringere patti con il demonio o di pronunciare parole eretiche.

Secondo le ricerche condotte da Bartolomé Benassar, una delle caratteristiche principali delle fonti del tribunale dell'Inquisizione è quella di poter fungere da osservatorio politico e ideologico rispetto al Nord Africa<sup>59</sup>. È proprio per questo motivo che crediamo che le informazioni emerse dai procedimenti giudiziari delle persone schiavizzate alle Canarie costituiscano una finestra situata in una terra di frontiera sull'Africa subsahariana.

<sup>56</sup> Ivi, p.32.

<sup>57</sup> G. Acosta, *Moriscos e Inquisición en Canarias durante el siglo XVI*, «Espacio, Tiempo y Forma», vol. IV, 1988, pp. 31-68, p. 50.

<sup>58</sup> F. Fajardo Spinola, *Las víctimas de la Inquisición en las Islas Canarias*, Lemur, La Laguna, 2005, pp. 100-102.

<sup>59</sup> B. Benassar, *El Santo Oficio de Canarias observatorio de la política africana: el caso de las guerras civiles marroquíes (1603-1610)*, VIII Coloquio de Historia Canario-Americana (1988), vol. I, 1991, pp. 5-16.

Rocco Dall'Olio

## IL DUCATO DI SIENA NELLE CRISI DI SUCCESSIONE SPAGNOLA E MEDICEA (1700-1730)\*

DOI 10.19229/1828-230X/63032025

**SOMMARIO:** *Il saggio ricostruisce le vicende e le problematiche giuridico-diplomatiche e successorie del Ducato di Siena nel primo Settecento, causate dall'estinzione degli Asburgo di Spagna nel 1700 e dall'approssimarsi dell'estinzione anche della casata dei Medici nei decenni seguenti. La questione riguarda la controversia feudale e successoria, che coinvolse tutte le potenze europee, sul ducato di Siena fra gli ultimi granduchi Medici, Cosimo III e Giovan Gastone, e i Carlo VI, imperatore del Sacro Romano Impero, e Filippo V re di Spagna. Tramite manoscritti inediti e opere di studiosi di diplomazia europea, il saggio ha lo scopo non solo di mostrare l'efficienza e la costante presenza della diplomazia degli ultimi Medici fra le potenze europee, ma anche di dimostrare il progressivo formarsi in Europa di una comunità internazionale, per risolvere tramite la moderna diplomazia questioni di stato, per le quali gli antichi diritti feudali e dinastici non erano più in grado di offrire soluzioni condivise ed efficaci fra le potenze europee in sede internazionale, in cui anche gli stati italiani avevano un ruolo riconosciuto ed importante.*

**PAROLE CHIAVE:** *Medici, Borbone, Asburgo, Spagna, Impero, Toscana, Successione medicea, Successione spagnola, diplomazia, feudo, Siena, Settecento, Cosimo III, Giovan Gastone, Carlo VI, Filippo V.*

THE DUKEDOM OF SIENA IN SPANISH AND MEDICEAN SUCCESSION CRISIS (1700-1730)

**ABSTRACT:** *The essay explains the events, whit juridical, diplomatic and successional problems, of Dukedom of Siena in early Eighteen Century, caused by extinction of Habsburg House of Spain in 1700 and by approaching extinction of Medici House itself in subsequent decades. The matter is the feudal and successional dispute, which involved all European Powers, on the Dukedom of Siena, between last Medici Grand Dukes of Tuscany, Cosimo III and Giovan Gastone, and Charles VI, Holy Roman Emperor, and Philipp V king of Spain. Through unpublished manuscripts and scientific publication about modern European diplomacy, this essay would show not only the efficiency and continued presence of last Medicis diplomacy in European courts, but the progressive forming between European states of international community too, to solving by modern diplomacy matters of State, for which ancient feudal and dynastic rights couldn't longer be able to find successful and shared solutions in international levels of European powers states, whit an important and recognized role for Italian states too.*

**KEYWORD:** *Medici, Bourbon, Habsburg, Spain, Holy Roman Empire, Tuscany, Medicean succession, Spanish succession, diplomacy, fief, eighteen century, Cosimo III, Giovan Gastone, emperor Charles VI, king Philip VI.*

### **1. Diplomazia, vincoli feudali e sovranità tra Sei e Settecento: Gli stati italiani dalla Spagna asburgica agli equilibri di Utrecht**

Gli studi sulla diplomazia europea dal Rinascimento al Congresso di Vienna hanno individuato ed approfondito fra i principali punti di riferimento il sorgere del diritto internazionale e di una prassi diplomatica dopo la Pace di Westfalia, che giunse a piena maturazione nel XVIII secolo, di pari passo al perfezionarsi degli apparati burocratici ad essa

\* Abbreviazioni utilizzate: Asfi = Archivio di Stato di Firenze.

dedicati<sup>1</sup>. Su questo tema i contributi più recenti hanno efficacemente fatto luce e individuato, nelle grandi monarchie, nei principati e nelle repubbliche, un processo costante di affinamento e consolidamento, tramite lo studio delle figure chiave, delle istituzioni preposte e della relativa organizzazione documentaria<sup>2</sup>. In tale processo occorre però non distogliere lo sguardo dall'istituto feudale, che restò elemento giuridicamente forte e politicamente influente nell'ordinamento e nelle vicende degli stati europei in Età Moderna, in special modo e con peculiari conseguenze per i principati italiani<sup>3</sup>.

Il contesto che si vuole considerare in questa sede è quello dei primi quattro decenni del XVIII secolo, quando i vincoli feudali dei principati italiani furono costantemente rimarcati da Carlo VI d'Asburgo, una volta asceso la trono imperiale nel 1711, con dominio ambivalente, ossia al settentrione come massima autorità detentrici di *alto dominio* nei confronti di quelle casate principesche titolari di feudi imperiali<sup>4</sup>, e al meri-

<sup>1</sup> D. Frigo, *Politica e diplomazia. I sentieri della storiografia italiana*, in R. Sabbatini, P. Volpini (a cura di), *Sulla diplomazia in età moderna. Politica, economia, religione*, «Annali di storia militare europea», n. 3, FrancoAngeli, Milano, 2011, pp. 39-40.

<sup>2</sup> S. Andretta, S. Péquignot, J. C. Waquet (a cura di), *De l'Ambassadeur. Les écrits relatifs à l'ambassadeur et l'art de négocier du Moyen Age au début du XIX siècle*, Ecole Française de Rome, Roma, 2016; L. Bély, G. Poumarède (a cura di), *L'incident diplomatique. XVI-XVIII siècle*, Pedone, Paris, 2010; M. Bazzoli (a cura di), *L'equilibrio di potenza nell'Età Moderna. Dal Cinquecento al Congresso di Vienna*, Unicopli, Milano, 2002, pp. 40-43; C. Storrs, *War, diplomacy and the rise of Savoy, 1690-1720*, Cambridge University Press, Cambridge, 2004, p. 127-133; D. Frigo, *Principe, ambasciatori e "Ius Gentium". L'amministrazione della politica estera del Piemonte nel Settecento*, Bulzoni, Roma, 1991, pp. 26-30, 59-60, 122-123; D.A. Garcia, *Genoveses en la Corte. Poder financiero y administración en tiempo de Carlos V*, in M. Herrero Sánchez, Y. R. Ben Yessef Garfia, C. Bitossi, D. Punuch (a cura di), *Genova Y la Monarquía Hispanica (1528-1713)*, «Atti della Società ligure di Storia Patria», N. LI (CXXV), Fasc. I, Nella sede della Società ligure di Storia Patria, Genova, MMXI, pp. 251-277; Y.R. Ben Yessef Garfia, *La Monarchia spagnola in una prospettiva policentrica. Reti, conflitti, negoziazioni tra scala locale e spazi imperiali (secoli XVI-XVII)*, Federico II University Press, Napoli, 2023, pp. 127-162.

<sup>3</sup> Su aspetti, sviluppi e problemi del feudalesimo in Età Moderna in ambito politico e giuridico si veda A. Musi, *Il feudalesimo nell'Europa moderna*, Il Mulino, Bologna, 2007, pp. 114-118, 145-166; G. Signorotto, *Impero e Italia in antico regime. Appunti storiografici*, in C. Cremonini, R. Musso (a cura di), *I feudi imperiali in Italia tra XV e XVIII secolo*, Bulzoni, Roma, 2010, pp.17-30; R. Ago, *La feudalità in età moderna*, Laterza, Bari, 1994, pp. 3-42, 97-136, 161-214; K.O. Von Aretin, *L'ordinamento feudale in Italia nel XVI e XVII secolo e le sue ripercussioni nella politica europea. Un contributo alla storia del tardo feudalesimo in Europa*, «Annali dell'Istituto storico italo-germanico in Trento», n. 4, Il Mulino, Bologna, 1979, pp. 51-94.

<sup>4</sup> D. Frigo, *Impero, diritto feudale e "ragion di stato": La fine del ducato di Mantova (1701-1708)*, in M. Verga (a cura di), *Dilatar l'Impero in Italia. Asburgo e Italia nel primo Settecento*, «Cheiron», A. XI, n. 21, Bulzoni, Milano, 1995, pp. 55-84; C. Cremonini, *La mediazione degli interessi imperiali in Italia tra Cinque e Settecento*, in C. Cremonini, R. Musso (a cura di), *I feudi imperiali in Italia tra XV e XVIII secolo*, Bulzoni, Roma, 2010, pp. 47-48; E. Bertoli, *Guastalla e il suo ducato "di qua, e al di là dal Po". Da feudo imperiale a stato quasi regionale*, in C. Cremonini, R. Musso (a cura di) *I feudi imperiali in Italia tra XV e XVIII secolo*, Bulzoni, Roma, 2010, p. 272; F. Dhondt, *Balance of Power*

dione e nelle isole fino al 1734 come legittimo erede di Carlo II di Spagna nei vasti feudi della Chiesa, ossia i regni di Napoli 1707-1734<sup>5</sup>, Sardegna 1708-1720<sup>6</sup> e Sicilia 1720-1734<sup>7</sup>, ove assieme al rivendicato diritto ereditario, ancorché di effettiva conquista o assegnazione di essi per trattato internazionale, fece fortemente valere il prestigio della propria autorità imperiale nelle frequenti controversie giurisdizionali con la Corte di Roma<sup>8</sup>.

Un caso a sé stante il Ducato di Milano, già dichiarato devoluto all'Impero dall'imperatore Leopoldo I, alla morte di Carlo II di Spagna e prima della conquista del 1706, che fu ereditato da Carlo VI dal fratello Giuseppe I nel 1711. Perché secondo gli accordi segreti stabiliti nel 1703 fra Leopoldo I e i due figli il ducato sarebbe dovuto confluire nei domini di Giuseppe I e dei suoi discendenti maschi se ne avesse avuti, dunque separato dagli altri domini spagnoli destinati al fratello minore Carlo<sup>9</sup>.

Dal 1703, quando il padre Leopoldo I lo proclamò solennemente successore di Carlo II<sup>10</sup> e con la sua lunga presenza dal 1705 al 1711 come re Carlo "III" a Barcellona e in Catalogna occupate contro Filippo V, fino alla propria morte nel 1740 Carlo VI sempre si considerò legittimo re di Spagna<sup>11</sup> ed in tal senso tornato a Vienna creò il Consiglio di Spagna nel

*and Norm Hierarchy. Franco-British Diplomacy after the Peace of Utrecht*, Brill-Nijhoff, Leiden-Boston, 2016, pp. 63-64.

<sup>5</sup> R. Colapietra, *Vita pubblica e classi politiche del vicereame napoletano (1656-1734)*, Edizioni di storia e letteratura, Roma, 1961, pp. 161-260; G. Ricuperati, *L'esperienza civile e religiosa di Pietro Giannone*, Ricciardi, Milano-Napoli, 1970, pp. 100-141, 232-323; G. Giarrizzo, *Vico, la politica e la storia*, Guida, Napoli, 1981, pp. 17-27, 96-100; G. Giarrizzo, *Un "regno governato in provincia": Napoli tra Austria e Spagna (1690-1740)*, in *Paolo Mattia Doria fra rinnovamento e tradizione*, Atti del convegno di studi, (Lecce 4-6 novembre 1982), Congedo, Galatina, 1985, pp. 311-326; A. Casella, *Costituzione e ordine politico a Napoli all'arrivo degli Austriaci*, in C. Mozzarelli, G. Olmi *Il Trentino nel Settecento fra Sacro Romano Impero e antichi stati italiani*, «Annali dell'Istituto storico italo-germanico di Trento», n. 17, Il Mulino, Bologna, 1985, pp. 285-321.

<sup>6</sup> L. Guia Marin, *Un destino imprevisto para Cerdeña. De los Habsburgo a los Saboya*, in A. Alvarez Osorio, B. J. Garcia Garcia, V. Leon (a cura di), *La perdida de Europa, La guerra de sucesion por la Monarquia de Espana*, Fundacion Carlos de Amberes, Madrid, 2007, pp. 757-773.

<sup>7</sup> F. Gallo, *La Sicilia di Carlo VI: Riforma amministrativa e ricerca del consenso (1719-1734)*, in M. Verga (a cura di), *Dilatar l'Impero in Italia. Asburgo e Italia nel primo Settecento*, «Cheiron», A. XI, n. 21, Bulzoni, Milano, 1995, pp. 187-226.

<sup>8</sup> C. Donati, *Tra urgenza politica e memoria storica: La ricomparsa dei ghibellini (e dei guelfi) nell'Italia del primo Settecento*, in M. Gentile (a cura di), *Guelfi e ghibellini nell'Italia del Rinascimento*, Viella, Roma, 2005, pp. 120-121.

<sup>9</sup> M. Verga, *Il "Brunderzwist", la Spagna, l'Italia. Dalle lettere del duca Moles*, in M. Verga (a cura di), *Dilatar l'Impero in Italia. Asburgo e Italia nel primo Settecento*, «Cheiron», XI, 21, Milano, Bulzoni, 1995, pp. 14-16.

<sup>10</sup> M. Verga, *Alla morte del re. Sovranità e leggi di successione nell'Europa dei secoli XVII-XVIII*, Salerno editrice, Roma, 2020, pp. 106, 114-115.

<sup>11</sup> V. Leon Sanz, *La élite austracista en la corte de Viena: La formación de un nuevo grupo de poder*, in *Els Tractats d'Utrecht. Clarors i foscors de la Pau, la resistència dels catalans, Actes del Congrés 9-12 abril 2014*, Museu d'Història de Catalunya, Barcelona, 2015, pp. 257-266; C. Cremonini, *Proyectos, aspiraciones, y vínculos internacionales de las élites italianas entre 1700 y 1714 durante la guerra de Sucesión al trono de Espana*, in *Els Tractats d'Utrecht. Clarors i foscors de la Pau, la resistència dels catalans, Actes*

1713 per governare i domini italiani<sup>12</sup>. Ciò perché ai diritti ereditari di parentela con gli *Austrias* egli unì in sé la qualità di unico erede e possessore di tutti i domini della Casa d'Asburgo come fu Carlo V, ma a differenza dell'omonimo antenato restò in lui l'inquietudine di esser l'ultimo erede maschio di una gloriosa casata.

In parallelo la salda presenza di Filippo V sul trono spagnolo, riconosciuta nel 1713 con i Trattati di Utrecht da tutte le altre potenze europee<sup>13</sup>, e solo nel 1725 dal Carlo VI con molte riserve e contropartite<sup>14</sup>, nonché la politica dell'Alberoni del 1715-1719 e le successioni farnesiana e medicea<sup>15</sup>, posero dopo la morte di Carlo II per oltre tre decenni i principi, la nobiltà ed i ceti di governo degli stati italiani nella difficile scelta fra Filippo V e Carlo VI<sup>16</sup>. Il tutto all'interno di un complicato gioco diplomatico che non si restringeva solamente alle grandi potenze, ma che diede la possibilità anche ai principati italiani di inserirvisi attivamente e

*del Congrès 9-12 avril 2014*, Museu d'Història de Catalunya, Barcelona, 2015, pp. 41-47; A. Alvarez-Ossorio Alvarino, *The Legacy of Charles II and the Art of Government of the Spanish Monarchy*, in A. Alvarez-Ossorio, C. Cremonini, E. Riva (a cura di), *The transition in Europe between XVII and XVIII centuries*, Franco Angeli, Milano, 2016, pp. 32-33.

<sup>12</sup> M. Verga, *Il "sogno spagnolo" di Carlo VI. Alcune considerazioni sulla monarchia asburgica e i domini italiani nella prima metà del Settecento*, in C. Mozzarelli e G. Olmi (a cura di), *Il Trentino nel Settecento fra Sacro Romano Impero e antichi stati italiani*, «Annali dell'Istituto storico italo-germanico in Trento», n.17, Il Mulino, Bologna, 1985, pp. 234-258; M. Verga, *Appunti per una storia politica del Consiglio di Spagna*, in G. Biagioli, P. Malanima (a cura di), *Ricerche di storia moderna in onore di Mario Mirri*, IV, Pacini, Pisa, 1995, pp. 561-576.

<sup>13</sup> Per una visione generale del Congresso di Utrecht si veda F. Ieva (a cura di), *I trattati di Utrecht: Una pace di dimensione europea*, Viella, Roma 2016; A. Alvarez Ossorio, B. J. Garcia Garcia y V. Leon (a cura di), *La perdida de Europa, La guerra de sucesion por la Monarquia de Espana*, Fundacion Carlos de Amberes, Madrid, 2007; L. Bély, *L'art de la paix en Europe. Nascita de la diplomatie moderne XVII-XVIII siècle*, Presse universitaire de France, Paris, 2007, pp. 465-473, 503-524; J. Albareda Salvadó, *La guerra de sucesión de Espana (1700-1714)*, Critica, Barcelona, 2010, pp. 314-359; A. Baudrillard, *Philippe V et Louis XIV, Philippe V et la cour de France*, I, Fermin-Didot, Paris, 1890, pp. 302-550.

<sup>14</sup> V. Leon Sanz, *La diplomacia de la Corte Borbónica: Hacia la Paz con Austria de 1725*, in J. Martinez Millán, C. Camarero, M. Luzzi (a cura di), *La Corte de los Borbones: Crisis del modelo cortesano*, Vol. I, Polifemo, Madrid, 2013, pp. 529-558; N. Salles, J. Albareda, *Revertir los Tratados de Utrecht. Las conquistas de Cerdena y Sicilia*, in V. León Sanz (a cura di), *Europa y la Monarquía de Felipe V*, Silex, Madrid, 2019, p. 64.

<sup>15</sup> N. Salles, J. Albareda, *Revertir los tratados de Utrecht cit.*, pp. 33-64; M. Verga, *I Borbone e la "Libertas" fiorentina. Don Carlos e la successione medicea*, in V. Leon Sanchez (a cura di), *Europa y la Monarquía de Felipe V*, Hernanz, Madrid, 2019, pp. 65-80; M. Mafri, *La politica spagnola in Italia: Le guerre di successione*, in G. Fragnito (a cura di), *Elisabetta Farnese, principessa di Parma e regina di Spagna, Atti del convegno di studi, Parma 2-4 ottobre 2008*, Viella, Roma, 2009, pp. 268-285; I. Ascione (a cura di), *Carlo di Borbone, lettere ai sovrani di Spagna*, II, 1735-1739, *Pubblicazioni degli Archivi di Stato, Fonti*, XXXVII, Istituto Poligrafico e Zecca dello Stato, Napoli, 2002.

<sup>16</sup> C. Cremonini, *Transition, Autonomies Factions: towards a Reconsideration of Italian and European History between the XVII and XVIII Centuries*, in A. Alvarez-Ossorio, C. Cremonini, E. Riva (a cura di), *The transition in Europe between XVII and XVIII centuries, Perspective and case studies*, FrancoAngeli, Milano, 2017, pp. 56-61.

perseguire i propri interessi<sup>17</sup>. Così nella politica delle casate principesche italiane diritti feudali, non solo dinastici, e diplomazia si intrecciarono e si scontrarono costantemente nel primo Settecento, in un contesto di notevole novità, fluidità e riassetamenti, a partire dalla fine del dominio spagnolo tra il 1706 ed il 1713 nei domini italiani, con le conquiste austriache e le rinunce borboniche sancite al Congresso di Utrecht<sup>18</sup>.

Si ebbe così nel primo Settecento il ritorno dell'Impero in Italia, animato dal *sogno spagnolo* di Carlo VI<sup>19</sup> e presto ostacolato dalla politica di Elisabetta Farnese, con il sorgere e l'affermarsi di Don Carlos nel 1732-1734, prima come erede dei principati farnesiano e mediceo<sup>20</sup>, poi come re di Napoli e Sicilia, mentre all'orizzonte si profilavano le incognite della successione austriaca.

In tale contesto il principato per l'Italia resta il paradigma per lo studio dell'Età Moderna, come fattore equilibrante fra potere imperiale e autonomie locali<sup>21</sup> ed anche perché con esso si ebbe l'esigenza di stabilire, esercitare e veder riconosciuta la sovranità fra le monarchie europee anche da parte delle casate principesche italiane<sup>22</sup>. Per tali finalità l'arma della diplomazia, prerogativa ed espressione stessa del possesso e dell'esercizio della sovranità dello stato moderno, di qualsivoglia dimensione o ordinamento esso fosse<sup>23</sup>, fu la principale risorsa per i principati italiani nel XVI-XVIII secolo ed essa progressivamente si codificò e razionalizzò per interagire con quella delle grandi potenze<sup>24</sup>. Lo sviluppo

<sup>17</sup> F. Dhondt, *Balance of power and Norm Hierarchy* cit., pp. 507-508.

<sup>18</sup> C. Grell, *Philippe, prince français ou roi d'Espagne: Le débat sur les renonciations*, in A. Alvarez Osorio, B. J. Garcia Garcia y V. Leon (a cura di), *La perdida de Europa, La guerra de sucesion por la Monarquia de Espana*, Fundacion Carlos de Amberes, Madrid, 2007, pp. 673-677; J. Albareda Salvadó, *La guerra de sucesion de Espana*, cit., pp. 324-330; N. Salles, J. Albareda, *Revertir los tratados de Utrecht* cit., pp. 33-64.

<sup>19</sup> M. Verga, *Il ritorno dell'Impero in Italia tra XVII e XVIII secolo*, in F. Ieva (a cura di), *I trattati di Utrecht: Una pace di dimensione europea*, Viella, Roma, 2016, pp. 139-156; M. Verga, *Il "sogno spagnolo" di Carlo VI* cit., pp. 203-262.

<sup>20</sup> G. Sodano, *Elisabetta Farnese. Duchessa di Parma, regina consorte di Spagna, matrona d'Europa*, Salerno Editrice, Roma, 2021, pp. 262-323; F. Dhondt, *Balance of Power and Norm Hierarchy* cit., pp. 435-486.

<sup>21</sup> G. Galasso, *Il "piccolo Stato" e la storiografia italiana dal Rinascimento al Risorgimento*, in L. Barletta, F. Cardini e G. Galasso (a cura di), *Il Piccolo Stato, Politica, storia e diplomazia*, AIEP, Città di Castello, 2003, pp. 137-139.

<sup>22</sup> D. Frigo, *Principe, ambasciatori e "Ius Gentium"* cit., pp. 269-276; D. Frigo, *Prudenza politica e conoscenza del mondo* cit., p. 233; M. Bazzoli, *Stagioni e teorie della società internazionale*, cit., pp. 20-22; Bély, *L'art de la paix en Europe*, cit., p. 253.

<sup>23</sup> D. Frigo, *Prudenza politica e conoscenza del mondo* cit., p. 233.

<sup>24</sup> Y. Ben Yesset Garfia, *La Monarchia spagnola* cit., pp. 127-162; D. Frigo, *Politica e diplomazia* cit. p. 47; M. Giuli, *Al servizio della Repubblica. Un approccio topografico alla politica estera lucchese*, in R. Sabbatini, P. Volpini (a cura di), *Sulla diplomazia in età moderna. Politica, economia, religione*, «Annali di storia militare europea», n. 3, FrancoAngeli, Milano, 2011, pp. 108-113; S. Andretta, *La Repubblica inquieta. Venezia nel Seicento in Italia e in Europa*, Carrocci, Roma, 2000, pp. 171-192; D. Frigo, *Principe, ambasciatori e "Ius Gentium"* cit., pp. 26-30.

dell'apparato diplomatico negli stati italiani fu anche conseguenza della difficile competizione con i sempre più crescenti mezzi a disposizione delle grandi monarchie europee, che videro grazie al mercantilismo un notevole incremento delle risorse economico-militari durante l'epoca di Luigi XIV<sup>25</sup>.

L'altra delicata questione per i principi italiani era rappresentata dai limiti giuridici di sovranità dati dalla condizione feudale, perché gli stati dell'Italia centro-settentrionale, salvo alcune importanti eccezioni come Venezia<sup>26</sup>, restavano pur sempre giuridicamente feudi dell'Impero o della Chiesa e di conseguenza i vincoli dell'istituto feudale riemergevano con rigidità nei momenti di crisi<sup>27</sup>, come successioni o guerre. Per i feudi imperiali in Italia ad esempio la Casa d'Este, la cui politica, specialmente dalla devoluzione di Ferrara allo Stato della Chiesa nel 1598 alla Pace dei Pirenei del 1659, fu sempre arditamente in bilico fra il rispetto degli obblighi di vassallaggio dovuti all'Impero per i ducati di Modena e Reggio, da cui dipendevano i buoni rapporti con Madrid, e l'alleanza con la Francia a danno della Spagna<sup>28</sup>. Per i feudi della Chiesa ad esempio Casa Farnese, i cui sforzi fra XVI e XVII secolo, per affermare una piena sovranità indipendente sui ducati di Parma, Piacenza e Castro, sia nelle questioni giurisdizionali interne che in politica estera, furono spesso ostacolati o frustrati dalla ferma volontà del papato di mantenersi la sovranità, sia come titolare dei feudi che attraverso le immunità ecclesiastiche, al fine di poter reincamerare i feudi farnesiani al momento propizio<sup>29</sup>.

A tali limiti di sovranità paradossalmente si accostava tra Sei e Settecento il progressivo ampliamento della concezione di spazio europeo, che grazie all'affinamento delle conoscenze geografiche, fece accrescere agli occhi delle potenze continentali, specialmente quella francese nel corso del XVII secolo, il valore strategico militare dei piccoli stati italiani<sup>30</sup>. Con la guerra di Successione spagnola, tale valore strategico si accrebbe anche presso le potenze marittime protestanti come la Gran Bretagna, ma più in ambito strategico che tattico, poiché per Londra gli stati

<sup>25</sup> G. Signorotto, *Modena e il mito della sovranità eroica*, in E. Fumagalli e G. Signorotto (a cura di), *La corte estense nel primo Seicento, Diplomazia e mecenatismo artistico*, Viella, Roma, 2012, p. 49.

<sup>26</sup> Sull'attività diplomatica della Repubblica di Venezia da inizio XVII secolo al congresso di Utrecht del 1713 si veda S. Andretta, *La Repubblica inquieta. Venezia nel Seicento in Italia e in Europa*, Carocci, Roma, 2000.

<sup>27</sup> E. Edigati, *Per una storia dei rapporti fra Principato di Piombino e Chiesa nell'età dei Ludovisi e dei Boncompagni*, in E. Edigati, E. Tavilla (a cura di), *Giurisdizionalismi. Le politiche ecclesiastiche negli stati minori della penisola italiana in età moderna*, Aracne, Roma, MMXVIII, pp. 185-189.

<sup>28</sup> G. Signorotto, *Modena ed il mito della sovranità eroica cit.*, pp. 23-33.

<sup>29</sup> U. Bruschi, *“Un principe totalmente pio, ecclesiastico, apostolico romano”*. *Dinamiche del giurisdizionalismo nel ducato di Parma e Piacenza da Pier Luigi Farnese alle guerre di Castro*, in E. Edigati, E. Tavilla (a cura di), *Giurisdizionalismi. Le politiche ecclesiastiche negli stati minori della penisola italiana in età moderna*, Aracne, Roma, MMXVIII, pp. 45-75.

<sup>30</sup> L. Bély, *L'art de la paix en Europe cit.*, pp. 253-254.

regionali dell'area italiana, come quelli dell'area tedesca, rappresentavano un elemento equilibrante di opposizione alla *monarchia universale*, che su fronti opposti Asburgo e Borbone miravano a far prevalere in Europa<sup>31</sup>.

Possedere un apparato diplomatico moderno ed efficiente era vitale soprattutto per i Medici, poiché seppur neutrali nelle guerre europee del XVII secolo, i granduchi sempre perseguirono chiari obiettivi di conservazione e rafforzamento internazionale delle proprie prerogative e della compagine territoriale dei propri domini<sup>32</sup>. La presenza della Casa d'Asburgo sui troni di Vienna e Madrid ed il predominio territoriale della Spagna in Italia resero stabili i diritti dei Medici sui territori toscani e permisero anche ampliamenti territoriali<sup>33</sup>, ma la scomparsa di Carlo II avrebbe sollevato gravi problemi giurisdizionali fra Spagna ed Impero anche a danno dei granduchi. Tali problemi riguardarono principalmente il più vasto feudo in possesso dei Medici ossia il Ducato di Siena, o Stato Nuovo, un feudo imperiale concesso al re di Spagna che a sua volta ne subinfeudava<sup>34</sup> ogni granduca al momento della successione. Tale singolare forma di vassallaggio aveva posto i Medici dal 1557 al 1700 al centro di un equilibrio giurisdizionale potenzialmente fragile fra Vienna e Madrid, destinato ad incrinarsi col susseguirsi di due crisi di successione, quella spagnola e quella medicea, mettendo a rischio tra il 1700 ed il 1730 la compagine e l'esistenza stessa del principato.

Per garantire tale equilibrio si ebbe l'accorta politica diplomatica di equidistante amicizia fra Madrid e Vienna condotta da Cosimo I,

<sup>31</sup> G. Giarrizzo, *L'ideale del "piccolo Stato" dalla Ragion di Stato all'Illuminismo*, in L. Barletta, F. Cardini, G. Galasso (a cura di), *Il Piccolo Stato, Politica, storia e diplomazia*, AIEP, Città di Castello, 2003, pp. 151 e 152; M. Bazzoli, *Stagioni e teorie della società internazionale* cit. pp. 36-37; M. Bazzoli (a cura di), *L'equilibrio di potenza nell'Età Moderna. Dal Cinquecento al Congresso di Vienna*, Unicopli, Milano, 2002, p. 53-60.

<sup>32</sup> Sullo sviluppo istituzionale e sull'organizzazione documentaria della diplomazia medicea tra XVI e XVII secolo si veda A. Contini e P. Volpini (a cura di), *Istruzioni agli ambasciatori e inviati medicei in Spagna e nell' "Italia spagnola" (1536-1648)*, Volume I (1536-1586), Istituto poligrafico e Zecca dello Stato-Libreria dello Stato, Roma, 2007; F. Martelli e C. Galasso (a cura di), *Istruzioni agli ambasciatori e inviati medicei in Spagna e nell' "Italia spagnola" (1536-1648)*, Volume II (1587-1648), Istituto poligrafico e Zecca dello Stato-Libreria dello Stato, Roma, 2007.

<sup>33</sup> L'acquisto strategico di Pontremoli nel 1650 da parte di Ferdinando II, fino ad allora in possesso del re di Spagna come parte del Ducato di Milano e quindi feudo imperiale, fu il segno dei buoni e costruttivi rapporti con l'Impero e la Spagna, poiché l'appoggio di Madrid permise al granduca sia di ottenerne dall'imperatore Ferdinando III l'investitura, che di evitare venisse assegnato alla Repubblica di Genova rivale dei Medici in Lunigiana, cfr. F. Martelli e C. Galasso (a cura di), *Istruzioni agli ambasciatori e inviati medicei in Spagna*, Volume II (1587-1648) cit., pp. XLVIII; *Relazioni d'alcuni viaggi fatti in diverse parti della Toscana, per osservarne le produzioni naturali e gli antichi monumenti di essa dal dottor Gio. Targioni Tozzetti, Tomo undecimo*, In Firenze, Gaetano Cambiagi, MDCCLXXVII, pp. 356-357.

<sup>34</sup> Per principi giuridici, norme ed esempi in diritto feudale dell'istituto della subinfeudazione cfr. R. Del Gratta, *Feudum a Fidelitate. Esperienze feudali e scienza giuridica dal Medioevo all'Età Moderna*, Edizioni ETS, Pisa, 1994, pp. 345-358.

Francesco I e Ferdinando I<sup>35</sup>. Specialmente Ferdinando I tra XVI e XVII secolo gettò le basi per un più saldo rapporto con la Spagna, grazie ad un efficiente sistema di informatori e clientele alla corte spagnola e l'esborso di molto denaro<sup>36</sup>, dopo un breve avvicinamento alla Francia di Enrico IV, abbandonato per garantire il rinnovo della *subinfeudazione* di Siena, che nel XVII secolo assunse la forma di prassi istituzionale<sup>37</sup>. Cosimo II proseguì la politica paterna<sup>38</sup> e quella di Ferdinando II fu finalizzata a rendere la Spagna garanzia dei domini medicei ed al tempo stesso sfruttare le crescenti difficoltà nel corso della Guerra dei Trent'anni per ricavarne spazi di autonomia politica<sup>39</sup>. Prova di ciò fu la possibilità di Ferdinando II di contrastare efficacemente le minacce di devoluzione del feudo di Siena da parte di Madrid, causate dal rifiuto del granduca di entrare in guerra contro la Francia nel 1635, e di ripristinare buone relazioni con la Spagna dopo 1648<sup>40</sup>.

Con Cosimo III la *subinfeudazione* di Siena nella seconda metà del XVII secolo sembrava essersi assestata come mera prassi formale e amministrativa, il cui rinnovo da parte Carlo II fu ottenuto con apparente facilità dal granduca nel 1672<sup>41</sup>. Cosimo III diede prova di gestire abilmente su tali questioni anche i rapporti con l'Impero, quando nel 1692 l'efficiente apparato diplomatico mediceo arginò e ridusse le ingenti pretese di denaro per le contribuzioni feudali, imposte dal maresciallo imperiale Antonio Carafa, il quale ben si guardò dal sollevare questioni feudali in cui Vienna allora ben poco interesse o vantaggio aveva nell'adentrarsi<sup>42</sup>.

<sup>35</sup> A. Contini e P. Volpini (a cura di), *Istruzioni agli ambasciatori e inviati medicei in Spagna*, Volume I (1536-1586) cit., pp. XXXI-XXXIII e L-LI.

<sup>36</sup> P. Volpini, *Il silenzio dei negozi e il rumore delle voci. Il sistema informativo di Ferdinando I de' Medici in Spagna*, in R. Sabbatini, P. Volpini (a cura di), *Sulla diplomazia in età moderna. Politica, economia, religione*, «Annali di storia militare europea», n.3, FrancoAngeli, Milano, 2011, pp. 165-190.

<sup>37</sup> F. Martelli, C. Galasso (a cura di), *Istruzioni agli ambasciatori e inviati medicei in Spagna*, Volume II (1587-1648) cit., pp. VII-XIII e XXXII-XXXVII.

<sup>38</sup> P. Volpini, *Il silenzio dei negozi e il rumore delle voci* cit., pp. 190-192.

<sup>39</sup> F. Martelli, C. Galasso (a cura di), *Istruzioni agli ambasciatori e inviati medicei in Spagna*, Volume II (1587-1648) cit., pp. XXXVII-XLIV e XLIV-XLVI.

<sup>40</sup> Ivi, pp. XLIV-XLVI.

<sup>41</sup> La ricevete per procura a Madrid, delegando il marchese Vieri da Castiglione, residente mediceo in Spagna, che giurò nelle mani del conte d'Oropesa presidente del Consiglio d'Italia, a sua volta procuratore del re, ASFi, *Miscellanea Medicea*, 99, ins. 64.

<sup>42</sup> Nel 1691 il maresciallo Antonio Carafa, al servizio di Leopoldo I, nell'imporre il versamento a Cosimo III delle contribuzioni all'Impero, innanzi alle proteste dei ministri del granduca si rifiutò di sollevare discussioni sui feudi, perché esigeva il pagamento per ragioni prettamente belliche ed amministrative, minacciando non di porre in discussione i diritti sui feudi imperiali dei Medici, ma rappresaglie militari, cfr. G. Vico, *Le gesta di Antonio Carafa*, a cura di M. Sanna, in *Opere di Giambattista Vico*, Volume II, 2, CNR, Centro di studi Vichiani, Napoli, 1997, pp. 292-293; J. C. Waquet, *Le Grand-duché de Toscane sous les dernières Médicis. Essai sur le système des finances et la stabilité des institutions dans les anciens Etats italiens*, Ecole Française de Rome, Rome, 1990, pp. 237-238, F. Nicolini, *Vico Storico*, a cura di F. Tessitore, Morano, Napoli, 1967, pp. 35-104.

Scomparso nel 1700 Carlo II anche il Ducato di Siena divenne oggetto di contesa, perché da allora Filippo V e Carlo VI si sarebbero disputati sia i diritti feudali che il possesso stesso dello stato senese per tre decenni, con notevoli conseguenze sulla successione medicea e sulla politica estera degli ultimi granduchi Medici, Cosimo III e Giovan Gastone. Al fine di evitare uno smembramento del principato si ebbe una delle ultime sfide per la diplomazia medicea, il cui compito fu di risolvere, con l'arte della negoziazione, quei problemi che gli antichi diritti feudali non erano da soli più in grado di ovviare, innanzi alle nuove esigenze degli equilibri europei. Dai tempi di Cosimo I toccò a Cosimo III e a Giovan Gastone affrontare e controbilanciare su vasta scala la fragilità giuridico-strutturale degli stati medicei in contesto internazionale nuovo e mutevole.

Del governo di Cosimo III da tempo è dissipata l'immagine negativa della storiografia passata inaugurata dal Galluzzi<sup>43</sup>, a favore di studi che ne analizzassero oggettivamente tanto i limiti quanto i buoni risultati senza visioni suggestive<sup>44</sup>, preso atto che quel mezzo secolo di governo già fu lucidamente storicizzato dagli stessi contemporanei all'indomani della morte del granduca nel 1723<sup>45</sup>, nonché dal Muratori, il quale ebbe per Cosimo III parole di stima<sup>46</sup>. Allo stesso modo si è cominciato a comprendere più chiaramente la figura e il governo di Giovan Gastone, assieme al qualificato ceto di governo cui egli affidò gli affari di stato con i vivaci dibattiti che lo caratterizzarono<sup>47</sup>. Risulta dunque ormai stori-

<sup>43</sup> R. Galluzzi, *Istoria del Granducato di Toscana sotto il governo della casa Medici*, Tomo IX, Marchini, Firenze, 1823.

<sup>44</sup> F. Angiolini, V. Becagli, M. Verga (a cura di), *La Toscana nell'età di Cosimo III, Atti del convegno, Pisa-San Domenico di Fiesole (Fi), 4-5 giugno 1990*, Pacini-Edifir, Pisa, 1993; J.C. Waquet, *Le Grand-Duché de Toscane*, cit.; J. Boutier, M. P. Paoli, C. Viola (a cura di), *Antonio Magliabechi nell'Europa dei saperi, atti del convegno del 4-5 dicembre 2014*, Edizioni della Normale, Pisa, 2017; M. Verga, *La cultura del Settecento, Dai Medici ai Lorena*, in F. Diaz (a cura di), *Storia della Civiltà toscana*, Volume IV, Le Monnier, Firenze, pp. 125-152.

<sup>45</sup> M. Rosa, *Morte e trasfigurazione di un sovrano: Due orazioni per Cosimo III*, in F. Angiolini, V. Becagli, M. Verga (a cura di), *La Toscana nell'età di Cosimo III, Atti del convegno, Pisa-San Domenico di Fiesole (Fi), 4-5 giugno 1990*, Pacini-Edifir, Pisa, 1993, pp. 434-436.

<sup>46</sup> *Annali d'Italia dal principio dell'era volgare sino all'anno 1749 compilati dal Lodovico Antonio Muratori, bibliotecario del Serenissimo Duca di Modena*, Tomo duodecimo, Napoli MDCCCLV, a spese di Giuseppe Ponzelli, pp. 102-103.

<sup>47</sup> M. Verga, *I Borbone e la "Libertas" fiorentina* cit., pp. 72-80; M. Verga, *Dai Medici ai Lorena. Aspetti del dibattito politico in Toscana nell'epistolario del Tanucci*, in *Bernardo Tanucci e la Toscana, Tre giornate di Studio, Pisa Stia 28-30 settembre 1983*, Olshki, Firenze, MCMLXXVI, pp. 171-216; F. Lomonaco, *Tracce di Vico nella polemica sulle origini delle pandette e delle XII tavole*, Fondazione Pietro Piovani per gli studi vichiani, Opuscoli, n.4, Liguori, Napoli, 2005; D. Marrara, *La polemica pandettaria e l'epistolario di Guido Grandi, lettere di Gerardo Maria Capassi*, in *Bernardo Tanucci e la Toscana, Tre giornate di Studio, Pisa Stia 28-30 settembre 1983*, Olshki, Firenze, MCMLXXVI, pp. 55-78; E. Spagnesi, *Le Pandette di Giustiniano, storia e fortuna della Lettera Fiorentina*, Olshki, Firenze, 1983, pp. 91-97; J.C. Waquet, *Le Grand-duché de Toscane* cit., pp. 511-520; Monica Bietti (a cura di), *Gian Gastone (1671-1737). Testimonianze e scoperte sull'ultimo Granduca de' Medici*, Giunti, Firenze, 2008.

cizzata e ricollocata nel giusto contesto l'immagine di decadenza tramandata dall'epoca lorenese e risorgimentale<sup>48</sup>, così da non esser più indotti a farsi eccessivamente trasportare dalle riflessioni malinconiche, per quanto di sincero e accorato rimpianto, espresse su Giovan Gastone dal Muratori all'estinguersi della casata<sup>49</sup>.

Da tali premesse la stessa crisi di successione toscana<sup>50</sup>, non può esser intesa come fattore unicamente limitativo per gli ultimi esponenti della casata, poiché agli ultimi Medici mancarono solo gli eredi, non certo l'intelligenza politica e tantomeno gli uomini di stato, dei quali riconobbero le qualità e ai quali affidarono le relazioni diplomatiche. La mancanza di successione offrì nuovamente alla Toscana le ragioni per inserirsi maggiormente nel progredire della diplomazia moderna, che tra fine Seicento ed inizio Settecento raggiunse uno dei momenti più alti, sia con l'affermarsi di un approccio più razionale e avanzato nell'arte del negoziare<sup>51</sup>, che con i principi di equilibrio stabiliti dai trattati di Utrecht, snodo fondamentale della storia europea<sup>52</sup>. In questa sede verranno analizzate le ultime tre investiture in suffeudo del Ducato di Siena concesse ai granduchi, quella del 1701 a Madrid dal re Filippo V a Cosimo III e quelle del 1712 e 1730 a Milano dall'imperatore Carlo VI rispettivamente a Cosimo III e a Giovan Gastone. Se ne ricostruiranno i problemi e le implicazioni politiche, attraverso le cerimonie, le memorie e le relazioni diplomatiche medicee con le corti europee coinvolte, così da comprendere

<sup>48</sup> Galluzzi, che scrisse la sua *Istoria* in epoca lorenese, volle sostenere ad esempio la parzialità di Cosimo III verso Filippo V come deliberata ostilità verso gli Asburgo, cfr. R. Galluzzi *Istoria del Granducato di Toscana*, Tomo V, MDCCCLXXXI cit., p. 16; Zobi in ottica risorgimentale gli attribuì ogni vizio come segno di decadenza dell'Italia preunitaria, cfr. A. Zobi, *Storia civile della Toscana dal MDCCXXXVII al MDCCCXLVIII*, Molini, Firenze, 1850, pp. 46-78; Robiony si spinse impropriamente a paragonare Cosimo III in senso negativo a Vittorio Amedeo II di Savoia, nella premessa dei consueti temi a detrimento degli ultimi Medici, E. Robiony, *Gli ultimi Medici e la successione al Granducato di Toscana*, Bernardo Seber, Firenze, 1905, p. 1-39; Pieraccini, la cui opera resta di valore per la storia della medicina, volle identificare nei problemi di salute degli ultimi Medici un segno tangibile della loro presunta generale decadenza morale, G. Pieraccini, *La stirpe de' Medici di Cafaggiolo*, Volume II, Parte II, Vallecchi, Firenze, 1947, pp. 327-354 e 435-471.

<sup>49</sup> *Annali d'Italia dal principio dell'era volgare sino all'anno 1749* cit., p. 176.

<sup>50</sup> M. Verga, *I Borbone e la "Libertas" fiorentina* cit., 72-75; G. Sodano, *Elisabetta Farnese* cit., pp. 312-333.

<sup>51</sup> S. Externbrink, *Abraham de Wicquefort et ses traités sur l'ambassadeur (1676-1682). Bilan et perspective de recherche*, in S. Andretta, S. Péquignot e J.C. Waquet (a cura di), *De l'Ambassadeur. Les écrits relatif à l'ambassadeur et l'art de négocier du Moyen Age au début du XIX siècle*, Ecole Française de Rome, Rome, pp. 405-430; J.C. Waquet, *Callières e l'art de la négociation* cit., pp. 431-452. Bély, *L'art de la paix en Europe* cit., pp. 292-293.

<sup>52</sup> V. Leon Sanz, *La Monarquía de Felipe V en la Europa de Utrecht. Equilibrio y rop-tura*, in V. Leon Sanz (a cura di), *Europa y la Monarquía de Felipe V*, Sílex, Madrid, 2019, p. 11; E. Mongiano, *I trattati di Utrecht nel sistema delle relazioni internazionali*, in F. Ieva (a cura di), *I trattati di Utrecht: Una pace di dimensione europea*, Viella, Roma, 2016, pp. 84-88; M. Bazzoli (a cura di), *L'equilibrio di potenza nell'Età Moderna* cit., p. 53-60.

come nel primo Settecento diritto feudale ed equilibri internazionali coesistessero, si scontrassero e si integrassero nella diplomazia europea. Prima però occorre chiarire gli aspetti giuridico-territoriali degli stati medicei agli albori del secolo XVIII.

## 2. Il principato mediceo come entità composita: Repubblica, feudo imperiale e suffeudo spagnolo

Il principato mediceo possedeva aspetti di unicità anche nella propria compagine giuridico-istituzionale, contenendo in sé entrambi gli esempi più dinamici di formazione statale caratterizzanti l'Italia centro-settentrionale in Età Moderna, ovvero repubblica oligarchica e principato per investitura feudale, armonizzati dall'abilità politico-diplomatica mai venuta meno della Casata Medicea. Pur essendo chiare nella Toscana fra XVI e XVIII secolo le caratteristiche e le dinamiche istituzionali<sup>53</sup>, feudali interne<sup>54</sup> e del ceto senatoriale<sup>55</sup>, retaggio delle realtà politiche precedenti il principato, è bene focalizzare il peso dell'ordinamento giuridico e feudale dei domini medicei nel rapporto con l'esterno, ovvero con il sistema delle monarchie moderne. Punto di partenza è tener conto che la stessa denominazione di Granducato di Toscana acquistò valore giuridico come entità territoriale, e dunque un reale significato per identificare lo stato, solo nel 1737, quand'essa comparve per la prima volta, per designare da quel momento tutti i territori toscani fino ad allora posseduti dai Medici, nel diploma imperiale di investitura emanato dall'imperatore Carlo VI, per sancire la successione di Francesco Stefano di Lorena a Giovan Gastone<sup>56</sup>.

I territori del principato mediceo sono da intendersi come entità composita in cui il titolo di granduca non corrispondeva ad un'unità territoriale né ad alcuna infeudazione, ma alla finalità da parte dei Medici di meglio rapportarsi alle altre casate principesche, e rafforzare i propri diritti sul territorio toscano<sup>57</sup>, dopo essere tornati al governo di Firenze, con

<sup>53</sup> L. Cantini, *Legislazione Toscana raccolta e illustrata*, Tomo XXVI, Fantosini, Firenze, 1805; G. Pansini, *Il Magistrato Supremo e l'amministrazione della giustizia civile durante il principato mediceo*, «Studi Senesi», LXXXIV, 1973, pp. 283-315; G. Pansini, *La ruota fiorentina nelle strutture giudiziarie del Granducato di Toscana sotto i Medici*, in *La formazione storica del diritto moderno in Europa*, Atti del terzo congresso internazionale della Società italiana di storia del diritto, II, Olshki, Firenze, 1977, pp. 563-579; D. Marrara, *Studi giuridici sulla Toscana Medicea*, Giuffrè, Milano, 1965.

<sup>54</sup> G. Pansini, *Per una storia del feudalesimo nel Granducato di Toscana durante il periodo mediceo*, «Quaderni Storici», XIX, Il Mulino, Bologna, 1972, pp. 131-186.

<sup>55</sup> M. Verga, *Da cittadini a nobili, Lotta politica e riforma nelle istituzioni nella Toscana di Francesco Stefano*, Giuffrè, Milano, 1990, pp. 13-45; M. Verga, *Dai Medici ai Lorena* cit., pp. 171-215; J.C. Waquet, *Le Grand-Duché de Toscane* cit., pp. 533-576; M. Verga, *I Borbone e la "Libertas" fiorentina* cit., pp. 65-80.

<sup>56</sup> M. Verga, *Alla morte del re* cit., p. 94.

<sup>57</sup> Sulla politica di Cosimo I di rafforzamento del proprio prestigio e di ampliamento dei propri domini si veda F. Diaz, *Il Granducato di Toscana. I Medici*, in *Storia d'Italia*,

il diploma di Carlo V che affidava 1530 ad Alessandro de' Medici e nel 1537 a Cosimo I ed ai suoi discendenti maschi il governo della repubblica fiorentina<sup>58</sup>. La formazione territoriale del principato si ebbe per *aggregazione* di realtà territoriali già esistenti<sup>59</sup> e dopo tale processo di formazione territoriale, avutosi tra il 1530 ed il 1557, il titolo di granduca ottenuto nel 1569 solo idealmente riuniva i territori toscani, che non dipendevano giuridicamente dalla *fons honorum* del titolo granducale, ossia il pontefice, ma restavano sempre soggetti all'Impero e alla Spagna per vincoli feudali, al punto che occorre la conferma imperiale del 1576 perché i Medici si potessero fregiare di tale titolo, dopo le vive proteste dell'imperatore Massimiliano II<sup>60</sup>.

Dal 1557 al 1737 tre furono quindi le componenti del principato: Repubblica Fiorentina, Ducato di Siena e feudi imperiali in Lunigiana. Nello Stato di Firenze, o Stato Vecchio, per diploma imperiale i Medici erano capi e custodi della Repubblica Fiorentina<sup>61</sup>. Il Ducato di Siena, detto anche Stato Nuovo, era feudo maschile ereditario dell'Impero, concesso da Carlo V nel 1554 al figlio Filippo<sup>62</sup>, il quale divenuto re di Spagna lo subinfeudò a Cosimo I nel 1557<sup>63</sup> e da quel momento tutti i re di Spagna da Filippo II fino a Carlo II, previo consenso imperiale, rinnovarono

Volume XIII, 1, Utet, Torino, 1976, pp. 85-183; A. Contini Bonacossi, *La concessione del titolo di granduca e la "coronazione" di Cosimo I fra papato e impero (1569-1572)*, in M. Schmettger, M. Verga (a cura di), *L'impero e l'Italia nella prima Età Moderna*, Il Mulino, Bologna 2003, pp. 417-438; C. Rossi, *Cosimo I de' Medici e lo Stato di Siena tra Impero, Spagna e Principato Mediceo. Questioni giuridiche e istituzionali*, Edizioni ETS, Pisa, 2019, pp. 7-65.

<sup>58</sup> L. Cantini, *Legislazione Toscana*, Tomo I, cit., pp. 35-37.

<sup>59</sup> G.V. Parigino, *Continuità e mutamento. Il feudo nel Granducato mediceo tra espansione territoriale e promozione sociale*, in S. Calonaci, A. Savelli (a cura di), *Feudalesimi nella Toscana moderna*, «Ricerche storiche», Anno XLIV, n. 2-3, Polistampa, Firenze, 2014, p. 209.

<sup>60</sup> D. Marrara, *Studi giuridici* cit., p. 3-31.

<sup>61</sup> Nei diplomi di Carlo V del ventotto ottobre 1530 e del dodici giugno 1537 a favore rispettivamente di Alessandro e Cosimo I, quest'ultimo già eletto dal Senato fiorentino il nove gennaio 1536, entrambi furono proclamati «*Reipublicae Florentinae, Gubernii, Status, atque Dominii et Regiminis Caput et Primarius*», non duchi o principi, benché Cosimo I da quel momento cominciasse a fregiarsi del titolo di duca di Firenze, cfr. L. Cantini, *Legislazione Toscana*, Tomo I cit., pp. 35-37 e 145-148.

<sup>62</sup> Nel 1554 Carlo V, conquistata la Repubblica di Siena alleata della Francia, aveva concesso Siena ed il suo territorio come feudo imperiale al figlio, il futuro Filippo II di Spagna, come «*perpetuum et irrevocabile nostrum Sacrique Romani Imperii Vicarium Generalem in praefata Civitate ac Dominio Senarum, cum auctoritate Ducali, Principisque Imperii, et praetoris praefecti concedentes eidem omninodam potestatem Jurisdictionis cum mero et mixto imperio*», cfr. J.J. Schmauss, *Corpus Juris Gentium Academicum*, Gleditsh, Leipzig, 1730, p. 296.

<sup>63</sup> Filippo II con il diploma del diciassette marzo 1557 concesse «*Illustrissimo et Excellentissimo Principi, et Domino Cosmo Medici Florentiae Duci Secundo [...] in feudum nobile, ligium et honorificum dejure vel alias pertinentibus Civitatem Senarum, cum eius Castro Arce seu fortilitio, ac toto, et integro suo Dominio, et Statu*», riconoscendo, per opportunità politica, già a Cosimo I di fatto il rango principesco ed il titolo di duca che formalmente non possedeva, cfr. L. Cantini, *Legislazione Toscana*, Tomo III cit. p. 196.

tale *subinfeudazione*<sup>64</sup> ad ogni granduca con formale investitura. Dei più piccoli feudi imperiali nella Lunigiana, acquistati da Cosimo I e dai successori nel corso del tempo, l'investitura era direttamente concessa dall'imperatore a Medici<sup>65</sup>.

Su Firenze e Siena tutto ciò aveva dato fin dall'inizio origine a lacune ed ambiguità giuridiche, già quando Alessandro e poi Cosimo I si fregiarono pubblicamente fra il 1530 ed il 1557 del titolo di *Duca di Firenze* senza averne diritto<sup>66</sup>, inoltre lo stesso titolo di *Duca della Repubblica Fiorentina*, attribuito ad Alessandro nel 1532 dalla Balìa in Firenze<sup>67</sup>, non è riconosciuto nei diplomi imperiali<sup>68</sup>. Si trattava infatti per Firenze, come è stata efficacemente definita, di un'investitura *para-feudale*<sup>69</sup>, che i Medici presentarono sempre come forma equidistante fra l'investitura imperiale e investitura popolare, ossia i due tradizionali strumenti di legittimazione delle signorie italiane<sup>70</sup>, in sostanza un compromesso fra il principe e l'oligarchia fiorentina<sup>71</sup>. L'unicità nel loro genere nel panorama italiano e le contradd-

<sup>64</sup> Quando Carlo II di Spagna, ancora minorenne e sotto tutela della madre Maria Anna d'Austria, il ventisette gennaio 1671 concesse a Cosimo III il rinnovo dell'investitura di Siena e Portoferraio, nel diploma furono citati e riconfermati i diplomi di Carlo V del 1554 a Filippo II e di Filippo II a Cosimo I del 1557, e si adottò la formula «*infeudamus et investimus transferentes in ipsum Dominum Magnum Ducem Cosmum Tertium Fratrem Nostrum Charissimum [...] quidquid iuris praefactis Regibus Philippo Secundo, Philippo Tertio et Philippo Quarto reolentae memoriae, seu Nobis, in praedicta Civitate Dominio et Statu Senensi, Feudisque, et bonis, eorumque iuribus et pertinentis antedictis*», cfr. Asfi, *Miscellanea Medicea*, 99, ins. 64, c. n. 9.

<sup>65</sup> Durante la guerra di successione di Spagna l'entità dei feudi medicei in Lunigiana è ricostruibile dal rinnovo dell'investitura, concessa a Cosimo III dall'imperatore Giuseppe I, del venti settembre 1706, qui elencati con la rispettiva rendita di tre scudi d'oro per fuoco, calcolata per l'importo totale delle contribuzioni all'Impero e già presentata dal maresciallo Antonio Carafa nel 1691 al granduca per la guerra della Grande Alleanza: Lusuolo, fuochi 120, scudi 360; Ricò, fuochi 50, scudi 150; Arbiano, fuochi 70, scudi 210; Capriogliola, fuochi 100, scudi 300; Fivizzano, fuochi 500, scudi 1500; Fornoli, fuochi 50, scudi 150; Castiglione, fuochi 40, scudi 120; Bagnone, fuochi 100, scudi 300; Filattiera, fuochi 200, scudi 600; Rocca Sigillina, fuochi 122, scudi 366; Pontremoli, fuochi 6000, scudi 18000; Totale scudi 22056. Cfr. Asfi, *Mediceo del principato*, 2711, Ins. 3, c. n. 755-758.

<sup>66</sup> L'espressione *Duca Alessandro* era quantomai ambigua poiché egli era sì duca, ma di Penne, ovvero *Dux Pennae* come è citato nel diploma del 1530, dunque era facile l'equivoco fra duca di Penne e di Firenze, cfr. L. Cantini, *Legislazione Toscana*, Tomo I cit., pp. 35-37; D. Marrara, *Studi giuridici cit.*, pp. 6-8.

<sup>67</sup> Ivi, pp. 10-27.

<sup>68</sup> F. Diaz, *Il Granducato di Toscana cit.*, pp. 50-55; L. Mannori, *Il sovrano tutore, Pluralismo istituzionale e accentramento amministrativo nel principato dei Medici*, (Secc. XVI-XVIII), Giuffrè, Milano, 1994, p. 78.

<sup>69</sup> L. Mannori, *Il sovrano tutore cit.*, p. 76.

<sup>70</sup> Ivi, p. 75-76.

<sup>71</sup> Un compromesso con doppia finalità, sia politica, per mantenere all'interno l'ordine repubblicano preesistente, che giuridica, volendosi riallacciare al suddetto privilegio dell'imperatore Rodolfo, al fine di presentare l'intervento imperiale come quello di un giudice neutrale, e non titolare di sovranità, che era intervenuto negli affari interni di Firenze, città indipendente dall'Impero, perché invitato a ricomporre il conflitto fra Clemente VII e la Repubblica Fiorentina arresasi alle armate spagnole, con un compromesso istituzionale che garantisse e perpetuasse la libertà fiorentina sotto i Medici.

dizioni dei rapporti di sovranità fra lo Stato di Firenze e l'Impero risalivano a ben prima dei Medici e avevano le proprie radici nel diploma dell'imperatore Carlo IV nel XIV secolo, ossia dalla concessione dell'investitura di vicari imperiali generali ai Priori delle arti e al Gonfaloniere di giustizia da parte dell'imperatore Carlo IV il venti marzo 1355<sup>72</sup>.

Tale investitura, che apparentemente avrebbe dovuto sancire la sovranità imperiale, riconobbe invece di fatto il dominio territoriale di Firenze grazie all'efficienza diplomatica fiorentina. Poiché, secondo il relativo diploma, in cambio del pagamento di un tributo l'imperatore non avrebbe potuto interferire nel governo della città né entrarvi, un privilegio questo non concesso a nessun'altra città toscana; inoltre Priori e Gonfaloniere avrebbero sì governato in nome dell'imperatore, ma avrebbero esercitato il loro potere di vicari non solo nella città, ma anche su tutto il territorio soggetto a Firenze e, cosa assai notevole, senza che l'imperatore potesse interpersi nelle capitolazioni fra il governo fiorentino e i territori soggetti, di cui la signoria di fatto ne avrebbe così potuto disporre autonomamente<sup>73</sup>.

Questo patto fu rinnovato nel 1369 e vide un aumento delle concessioni imperiali a favore del dominio fiorentino, cui venne riconosciuto il possesso di terre dell'Impero, come Volterra, Prato e San Miniato, prima contestato, con la definitiva rinuncia da parte dell'imperatore ad intervenire nel governo di quei territori, e i Priori e il Gonfaloniere avrebbero dovuto esser sottoposti solo agli statuti del Comune, il quale avrebbe eletto autonomamente ufficiali preposti ai territori soggetti, in cui l'imperatore non avrebbe potuto intervenire militarmente o giuridicamente in caso di controversie<sup>74</sup>. Nel 1401 il privilegio fu ancora rinnovato dall'imperatore Roberto di Baviera, che confermò il riconoscimento territoriale dello stato fiorentino, riuscendo Firenze a porre abilmente agli occhi dell'imperatore il proprio governo repubblicano come formula vantaggiosa per l'Impero, rispetto a quello feudale del ducato visconteo di Milano, la cui recente concessione a Gian Galeazzo nel 1396-1397, da parte dell'imperatore Venceslao di Boemia, aveva sollevato aspre contestazioni da parte dei principi tedeschi, che lo avevano depresso eleggendo Roberto, il quale era avverso ai Visconti<sup>75</sup>.

Tutto ciò per non dar significato di investitura vassallatica all'intervento di Carlo V, che rese possibile il ritorno al potere dei Medici a Firenze con mezzi militari; un espediente necessario per conseguire la legittimazione interna della casata da parte dell'oligarchia fiorentina, che avvenne nel 1532 da un'apposita Balìa che elesse tredici riformatori che conferirono ad Alessandro il titolo di *Duca della Repubblica Fiorentina*, titolo che nulla aveva a che vedere con un'investitura feudale, né era presente nel diploma imperiale del 1530. Ivi, pp. 76-78.

<sup>72</sup> R. Fubini, *Potenze grosse e piccolo stato nell'Italia del Rinascimento. Consapevolezza della distinzione e dinamica dei poteri*, in L. Barletta, F. Cardini, G. Galasso (a cura di), *Il Piccolo Stato, Politica, storia e diplomazia*, AIEP, Città di Castello, 2003, pp. 102-118.

<sup>73</sup> Ibidem.

<sup>74</sup> Ibidem.

<sup>75</sup> Ibidem.

Due decenni prima dell'istituzione del principato si ebbe l'ultimo accordo fra la Repubblica e l'Impero, con gli accordi fra Firenze e l'imperatore Massimiliano I d'Asburgo del ventiquattro ottobre 1509, con i quali lo stato fiorentino è definito chiaramente *Respublica Florentina* nel trattato, che riprende quello del 1401, ma superando la tradizionale condizione di vicariato a favore di una piena concessione di sovranità da parte dell'imperatore, seppur dietro pagamento di un tributo di quarantamila ducati<sup>76</sup>.

Lo sforzo diplomatico della Repubblica Fiorentina per conseguire e rinsaldare il riconoscimento della sovranità territoriale non era un'esigenza rivolta alla sola politica estera in concorrenza con le altre signorie italiane, ma anche di assestamento interno; perché, come rifletteva Guicciardini nei *Ricordi*, il dominio fiorentino era ancora pervaso all'inizio del XVI secolo da una forte e antica tradizione di libertà civica, essendo frutto di un lento e progressivo ampliamento a spese delle altre città toscane un tempo autonome, cosa assai diversa ad esempio dai domini veneziani sulla terraferma rapidamente e più facilmente conquistati dalla Serenissima<sup>77</sup>. La consapevolezza di tutto ciò non poteva non tradursi nell'esigenza anche da parte del principato mediceo di produrre costantemente ed efficacemente mezzi che ne assicurassero la sovranità attraverso l'arte diplomatica interna ed esterna. Ciò si sarebbe rispecchiato anche in seguito, con l'acquisto di Siena nel 1557, quando Cosimo I cominciò impropriamente ad utilizzare il titolo di *Duca di Siena*, nonostante nemmeno Filippo II se ne potesse fregiare secondo il diploma del 1554 essendo solo vicario imperiale, e a considerarla un principato vero e proprio, lasciando però prudentemente diverse autonomie amministrative ai senesi, rispettate dai suoi successori<sup>78</sup>.

Il conseguimento del titolo granducale, che rafforzò senza dubbio il rango ed il peso politico dei Medici innanzi agli altri principi rispetto alla situazione precedente e che fu una mossa diplomaticamente riuscita e politicamente efficace<sup>79</sup>, si limitò però solo a celare all'esterno, senza mutarne affatto la sostanza, i suddetti problemi giuridico-territoriali, destinati a riemergere pericolosamente nei momenti di crisi.

Le conseguenze sugli stati italiani della rottura dell'unità dinastica fra Madrid e Vienna nel 1700 appaiono più comprensibili e profonde se osservate anche attraverso l'intreccio di diritto feudale e diplomazia. Come l'investitura imperiale di Milano ai re di Spagna, anche l'investitura di Siena ai Medici aveva le proprie radici nella politica di Carlo V, che utilizzò i diritti feudali dell'Impero per stabilizzare anche in Italia centro-settentrionale il potere della propria casata ormai legata al trono iberico<sup>80</sup>. Quando però le ragioni dell'Impero cessarono con Filippo V di sostenere

<sup>76</sup> Ivi, pp. 102-118.

<sup>77</sup> G. Galasso, *Il "piccolo Stato"* cit., pp. 128-129.

<sup>78</sup> D. Marrara, *Studi giuridici* cit., pp. 10-27 e 89-176.

<sup>79</sup> F. Diaz, *Il Granducato di Toscana* cit., pp. 183-191.

<sup>80</sup> A. Musi, *Il Feudalesimo nell'Europa Moderna* cit., pp. 40-41.

la politica spagnola<sup>81</sup> Cosimo III fu costretto a riconsiderare e ripensare seriamente il futuro assetto e ordinamento degli stati medicei nello scacchiere europeo, anche in vista dell'estinzione della propria casata. Poiché egli, vedendo il venir meno del sistema ispano-imperiale, fu costretto a riconsiderare la compagine dei propri stati, ripartendo dalle antiche fondamenta istituzionali antecedenti in essi al 1530. A questo contesto di incertezza si riferiscono le considerazioni del granduca sullo Stato Vecchio in una lettera del 1710 al marchese Carlo Rinuccini<sup>82</sup>, inviato straordinario a l'Aia, durante le trattative segrete sulla successione toscana con il Gran Pensionario Hensius<sup>83</sup>:

Veramente non posso in coscienza né per giustizia disporre di questo stato, ma toccherà alla Repubblica quando ne verrà il tempo; né poterlo fare alcuno di Noi essendovi tre Principi giovani in nostra Casa, che quando alcuno volesse farlo indebitamente e contro coscienza toccherebbe più tosto all'ultimo, ma è da credersi, che alcun di loro farà mai quello, che non vuole e non deve.<sup>84</sup>

Cosimo III, riflettendo sull'imminente crisi di successione degli Stati Medicei, era ben consapevole delle antiche autonomie formalmente ancora in vigore dello Stato di Firenze rispetto all'Impero, tanto da credere in un primo momento che esso «tornasse nella medesima forma di governo, nella quale lo era quando la Repubblica Fiorentina lo diede alla Casa nostra, cioè di Repubblica, e non cascasse in mano di altre Potenze Maggiori.»<sup>85</sup>. Altrettanto consapevole era però dei diritti dell'Impero e della Spagna sullo Stato di Siena<sup>86</sup>, che gli fecero presto comprendere che la sola Repubblica Fiorentina, scomparsi i Medici, non fosse in grado mantenere unito a Firenze lo Stato di Siena in un contesto internazionale decisamente mutato rispetto alla prima metà del XVI secolo<sup>87</sup>. Tale dualismo giuridico complicò così ancor più la successione toscana in tutte le sue fasi, dal progetto repubblicano del 1710, al *Motu Proprio* di Cosimo III a favore dell'Elettrice Palatina del 1713 ed infine negli accordi internazionali per l'eventuale successione di Carlo di Borbone fra il 1720 ed il 1737<sup>88</sup>.

<sup>81</sup> C. Cremonini, *La mediazione degli interessi imperiali* cit., p. 47.

<sup>82</sup> Per cenni biografici su Carlo Rinuccini (1679-1748) cfr. E. Salerno, *Carlo Rinuccini*, in *Dizionario biografico degli italiani*, 87, Istituto della Enciclopedia Italiana, Stamperia Artistica Nazionale, Roma, 2016, pp. 610-614.

<sup>83</sup> Hensius nel 1709-1710 fu tra i promotori delle negoziazioni con Luigi XIV alla conferenza di Geertruidembergh, cfr. L. Bély, *Les rythmes de la pacification d'Utrecht*, in F. Ieva (a cura di), *I trattati di Utrecht: Una pace di dimensione europea*, Viella, Roma, 2016, pp. 28-30.

<sup>84</sup> Asfi, *Mediceo del Principato*, 2712, I, Cosimo III a Rinuccini, cifra del 12/5/1710, cit.;

<sup>85</sup> Ivi, 2712, I, Cosimo III a Rinuccini cifra del 17/6/1710.

<sup>86</sup> Ivi, 2712, I, Cosimo III a Rinuccini cifra del 23/9/1710.

<sup>87</sup> Ivi, 2712, II, Cosimo III a Rinuccini cifra del 31/1/1712.

<sup>88</sup> M. Verga, *Alla morte del re* cit., 2020, pp. 82-93.

Per tutte queste ragioni la scomparsa di Carlo II divide il principato di Cosimo III in due periodi: Il primo dal 1670 al 1700 e il secondo dal 1700 al 1723. Nel primo il granduca governò con la garanzia del consolidato sistema politico e territoriale dell'Italia spagnola<sup>89</sup>, con la possibilità di migliorarne le condizioni economiche e consolidare il proprio governo<sup>90</sup>. In tale contesto tra il 1689 ed il 1697 fu anche in grado di rafforzare la propria posizione nell'Impero e i legami con gli Asburgo d'Austria, tramite i matrimoni dei figli con principi e principesse tedesche di casate d'alto rango e strettamente imparentate con l'imperatore<sup>91</sup>. Il secondo periodo invece fu di rottura e superamento degli schemi del secolo precedente, con la diplomazia medicea che lavorò a pieno regime per introdurre la Toscana nei nuovi equilibri europei, sia con difficoltà che con buoni risultati.

### 3. L'investitura di Siena del 1701. Cosimo III e Filippo V

La scomparsa nel 1700 di Carlo II di Spagna, tanto attesa quanto paventata, e la successione di un principe francese non lasciarono certo Cosimo III impreparato, poiché tramite Lodovico Incontri, ambasciatore mediceo a Madrid dal 1695 al 1701, era da tempo al corrente dell'influenza francese nella stesura del testamento, influenza esercitata attraverso il Cardinal Luis Fernandez Portocarrero<sup>92</sup>, capo della fazione di corte del *partido nacional castellano*<sup>93</sup>. Il progetto di Luigi XIV di influenzare a vantaggio francese la successione spagnola durava da diversi anni e si realizzò con una capillare e sistematica infiltrazione e propaganda

<sup>89</sup> Sui rapporti fra la Spagna asburgica e l'Italia si veda C. Bravo Lozano e R. Quiròs Rosado (a cura di), *En tierra de confluencias. Italia y la Monarquía de España. Siglos XVI-XVIII*, Albatros, Valencia, 2013; C. Bravo Lozano e R. Quiròs Rosado (a cura di), *Los hilos de Penelope. Lealtad y fidelidades en la Monarquía de España, 1648-1714*, Albatros, Valencia, 2015.

<sup>90</sup> P. Malanima, *L'economia dell'età di Cosimo III*, A. Contini, *La riforma sulla tassa delle farine*, M. Verga, *Appunti per una storia politica del Granducato di Cosimo III (1670-1723)*, in F. Angiolini, V. Becagli, M. Verga (a cura di), *La Toscana nell'età di Cosimo III, Atti del Convegno, Pisa-San Domenico di Fiesole (FI), 4-5 giugno 1990*, Pacini-Edifir, Firenze, 1990, pp. 3-18, 241-274, 320-335; J.C. Waquet, *Le Grand-duché de Toscane* cit., pp. 511-520.

<sup>91</sup> Il gran principe Ferdinando sposò nel 1688 la principessa Violante di Baviera, Anna Maria Luisa sposò nel 1691 il principe Giovanni Guglielmo Elettore Palatino e Giovan Gastone sposò nel 1697 la principessa Anna Maria Francesca di Sassonia Lauemburg. Sull'Elettrice cfr. S. Casciu, "Principessa di gran saviezza" *Dal fasto barocco delle corti al Patto di famiglia*, in S. Casciu (a cura di), *La principessa saggia. L'eredità di Anna Maria Luisa de' Medici Elettrice Palatina*, Livorno, Sillabe, 2006, pp. 30-57; sui primi anni di matrimonio di Giovan Gastone nel 1697-1702 si veda Asfi, *Mediceo del principato* 5915; su Violante di Baviera cfr. G. Calvi, *Gli spazi di potere. Beatrice Violante di Baviera in Toscana*, in G. Calvi, R. Spinelli (a cura di), *Le donne Medici nel sistema europeo delle corti (XVI-XVIII)*, Tomo I, Polistampa, Firenze, 2008, pp. 433-451.

<sup>92</sup> Asfi, *Mediceo del Principato*, 5072, Ludovico Incontri a Cosimo III lettera cifrata del 11/11/1700.

<sup>93</sup> J. Albareda Salvadó, *La guerra de sucesión de España* cit., pp. 25-27, 51-52.

nella corte spagnola culminata nel 1698-1700, ampiamente dimostrata dagli studi<sup>94</sup>.

Alla conferma dell'ascesa al trono di Filippo V il granduca sapeva comunque di non poter prendere decisioni con improvvida leggerezza o eccessiva sicurezza, infatti i carteggi con la corte francese, spagnola e imperiale, nei mesi successivi la morte del monarca spagnolo, lasciano comprendere la complessa posizione di Cosimo III e degli stati medicei fra i contendenti l'eredità spagnola. Il granduca ricevette il venti di novembre 1700 la lettera della consorte di Carlo II Maria Anna di Neoburgo, che annunciava ufficialmente il decesso del re<sup>95</sup> ed il ventidue dello stesso gli pervenne quella del Re Sole che gli comunicava che il nipote Filippo aveva accettato l'eredità del defunto re di Spagna per la tranquillità dell'Europa e dell'Italia<sup>96</sup>.

Pochi giorni dopo la regina vedova, di note tendenze filoaustriche<sup>97</sup>, nell'informare il granduca dell'ascesa al trono di Filippo V volle specificare che il principe francese fosse solo «*actualmente*» re<sup>98</sup>. Infine il giorno ventisette da Vienna Joseph Wilhelm von Bertram, futuro *Reichshofrath* di Carlo VI nel 1716<sup>99</sup>, inviò al granduca una lettera che esaltava i diritti dell'arciduca Carlo contro Filippo V per la salvaguardia del «Destino del Mondo»; essa aveva un tono duro, quasi insolente per dissuaderlo dal riconoscere la successione borbonica<sup>100</sup>. Cosimo III agì con prudente fermezza nel rispondere: A Luigi XIV rispose di accogliere con favore il testamento di Carlo II felicitandosi che il re di Francia volesse «consegnare alla venerazione della Spagna un pegno sì tenero del Suo leale affetto» ed esortava la Casa di Borbone a conservare la pace<sup>101</sup>, augurandosi che il nuovo re potesse mantenere il «bramato stabilimento di tranquillità e di Pace in tutto il Mondo Cattolico»<sup>102</sup>; alla regina vedova, dopo le condoglianze formali, si limitò prudentemente a dichiarare «la mia devozione a codesta Gran Monarchia alla quale professo tanta obbligazione»<sup>103</sup>, senza però

<sup>94</sup> C. Désos, *Les français de Philippe V. Un modèle nouveau pour gouverner l'Espagne (1700-1724)*, Presse universitaire de Strasbourg, Sreasbourg, 2009, pp. 24-27; L. Bély, *L'art de la paix en Europe* cit., pp. 290-292; J. Albareda Salvadó, *La guerra de sucesión de Espana* cit., pp. 46, 49-52, 56.

<sup>95</sup> Asfi, *Mediceo del principato*, 1030, Maria Anna di Neoburgo a Cosimo III lettera del 10/11/1700.

<sup>96</sup> Ivi, 1030, Luigi XIV a Cosimo III lettera del 18/11/1700.

<sup>97</sup> Su Maria Anna di Neoburgo cfr. N. Morales, *Las maldades de Duròn y sus secuaces, Austriacistas desterrados a Bayona en la corte de Mariana de Neoburgo (1706-1716)*, in A. Alvarez Osorio, B. J. Garcia Garcia, V. Leon (a cura di), *La perdida de Europa, La guerra de sucesión por la Monarquía de Espana*, Fundacion Carlos de Amberes, Madrid, 2007, pp. 611-627; M.I. Olan, *Mariana de Neoburgo, el exilio de la reina viuda de Carlos II*, Rialp, Madrid, 2022, pp. 96-194; G. Sodano, *Elisabetta Farnese* cit., pp. 109-116.

<sup>98</sup> Asfi, *Mediceo del principato*, 1030, Maria Anna di Neoburgo a Cosimo III lettera del 22/11/1700.

<sup>99</sup> E.H. Knesche, *Deutsches Adels-Lexicon*, Voight, Leipzig, 1859, p. 378.

<sup>100</sup> Asfi, *Mediceo del principato*, 1050, c. n. 128.

<sup>101</sup> Ivi, 1030, Cosimo III a Luigi XIV, lettera del 26/11/1700.

<sup>102</sup> Ivi, 1030, Cosimo III a Luigi XIV, lettera del 3/12/1700.

<sup>103</sup> Ivi, 1030, Cosimo III a Maria Anna di Neoburgo, lettera del 11/12/1700.

riconoscere formalmente il nuovo sovrano, ed infine decise di ignorare la lettera di Bertram, sulla quale resta la nota del segretario «S.A.R non vuol rispondergli». Quando poi lo stesso Filippo V, giunto a Madrid, gli scrisse per la prima volta rinnovando il rapporto di amicizia fra i Medici e la Spagna<sup>104</sup>, il granduca nel rispondergli lo riconobbe come legittimo successore di Carlo II in virtù del testamento<sup>105</sup>, scusandosi artificiosamente per non averlo fatto presso la regina vedova e, accennando probabilmente all'investitura di Siena, aggiungeva che il re non potesse ignorare «l'immenso debito che mi corre con la Sua Corona», assicurando «sempre di dimostrarle alla medesima la mia costante devozione»<sup>106</sup>.

Per vedersi riconfermati al più presto i diritti su Siena è da intendersi quella missiva che Cosimo III inviò al re il trenta novembre, ancor prima che arrivasse a Madrid, in cui, dopo averlo pregato di ricevere il proprio inviato diplomatico a Madrid marchese Giulio Pucci, in modo aulico ne esaltava l'ascesa al trono come un «fatto finissimo della Divina Provvidenza, che volle felicitare nel tempo presso la Riverita Persona della M. tà Vostra il vasto reame a Lei soggetto e tutto il Mondo Cristiano del quale si piglia per auspicio fortuna di lunga pace e tranquillità in un così alto successo»<sup>107</sup>. Non si limitò certo all'adulazione o alle formali cortesie, poiché due settimane dopo fece dar mandato, tramite il segretario di stato Francesco Panciatici, all'inviato mediceo alla corte di Spagna Lodovico Incontri perché richiedesse il rinnovo dell'investitura di Siena e Portoferraio<sup>108</sup>. Si sarebbe però dovuto agir con cautela, viste le proteste che l'inviato austriaco a Madrid, il conte Harrach<sup>109</sup>, fece a nome dell'imperatore Leopoldo I sulla successione borbonica, si temeva infatti che Harrach facesse formale protesta imperiale all'Incontri per dichiarare nulla la concessione dell'investitura da parte di Filippo V<sup>110</sup>.

Le direttive di Panciatici, espresse nella lunga lettera del quattordici dicembre, avevano, a differenza del solito, un tenore rigido di comando e mostravano un'impellente sollecitudine, quasi fossero scritte dal granduca in persona. Cosimo III invece non volle affrontare direttamente né accennare all'Incontri tale questione nel suo personale carteggio con l'inviato, lasciando le questioni tecniche alla propria Segreteria di Stato. Per quanto l'affare fosse importante la sollecitazione espressa dal Panciatici, più che di natura politica o diplomatica, rivelerebbe ancora ragioni di

<sup>104</sup> Ivi, 1030, Filippo V a Cosimo. III lettera del 31/3/1701.

<sup>105</sup> Ivi, 1030, Cosimo III a Filippo, V lettera del 10/5/1701.

<sup>106</sup> Ibidem.

<sup>107</sup> Ivi, 1030, Cosimo III a Filippo V lettera del 30/11/1700.

<sup>108</sup> Ivi, 4990, Panciatici ad Incontri lettera del 14/12/1700.

<sup>109</sup> Il conte Aloys von Harrach (1669-1742) fu ambasciatore imperiale a Madrid dal 1698 al 1700, sulla sua ambasciata si veda J.A. Lopez Anguita, *Madrid y Viena ante la sucesión de Carlos II: Mariana de Neoburgo, los condes de Harrach y la crisis del partido alemán en la corte española (1696-1700)*, in J. Martínez Millán, R. Gonzales Cuerva (a cura di), *La dinastía de los Austria. Las relaciones entre la Monarquía Católica y el Imperio*, Volumen II, Polifemo, Madrid, 2011, pp. 1133-1150.

<sup>110</sup> Asfi, *Mediceo del Principato*, 4990, Panciatici ad Incontri lettera del 14/12/1700.

ordine giuridico ed amministrativo, finalizzate a rispettare le scadenze imposte dai diplomi. Parrebbe più un cautelarsi legalmente, in quella delicata fase incerta di cambio di regime, dal rischio che il nuovo re non rinnovasse la *subinfeudazione*, avocando a sé il ducato senese, piuttosto che sottintendere una parzialità, come sostenne il Galluzzi<sup>111</sup>, a danno dell'imperatore. Nei confronti dell'inviato cesareo si aveva infatti solamente il timore che potesse ostacolare l'atto di rinnovo in sé<sup>112</sup>, per contestarne la concessione da parte di Filippo V, non di porre in dubbio i diritti dei Medici su Siena.

Lo stesso giorno in cui furono inviate le direttive sull'investitura dal Panciatichi Cosimo III, saputo il disappunto di Harrach per la successione ed il di lui rifiuto di riconoscere la nuova giunta di governo presieduta dal cardinal Portocarrero<sup>113</sup>, si limitò su questo punto a scrivere all'Incontri di tenerlo informato sulle mosse del collega austriaco<sup>114</sup>. A Vienna frattanto, l'ambasciatore mediceo Marco Martelli aveva riscontrato nei mesi successivi l'apertura del testamento di Carlo II una notevole incertezza da parte dell'imperatore Leopoldo I, il quale, per quanto fermamente contrario alla successione borbonica<sup>115</sup>, non si trovava ancora in condizioni di aprire immediatamente le ostilità contro Luigi XIV<sup>116</sup>. Mentre l'imperatore non aveva ancora ufficialmente opposto a Filippo V un candidato asburgico al trono spagnolo, i ministri imperiali a Vienna discutevano su come ampliare il dominio dell'Impero in Italia, rivendicando i possessi spagnoli nella penisola per l'arciduca Carlo<sup>117</sup>, ma ancora senza un piano preciso e non volendo per il momento Leopoldo I entrare in conflitto con i principi italiani<sup>118</sup>.

L'imperatore nel 1700-1701 non era ancora in condizioni di forza tali da far concrete pressioni sui principati italiani, facendo leva sui legami di natura feudale con l'Impero, al punto che Cosimo III, pur prevedendo la guerra e desiderando in quei mesi ricevere l'investitura di alcuni feudi imperiali in suo possesso e ancora non ufficialmente ottenuta, fu nella posizione di rifiutare le condizioni proposte dai ministri imperiali da porre nella stesura nei diplomi ufficiali<sup>119</sup>. Che non vi fosse per il momento particolare preoccupazione per le reazioni di Vienna, lo si coglie dalle due possibili circostanze secondo Panciatichi in cui Incontri si sarebbe trovato ad agire: Nella prima, nel caso Harrach gli avesse già presentato formale protesta imperiale o lo avesse fatto prima della richiesta di rinnovo al re, l'inviato mediceo avrebbe dovuto replicare di dover eseguire gli ordini del

<sup>111</sup> R. Galluzzi, *Istoria del Granducato di Toscana*, Tomo VIII cit., p. 268.

<sup>112</sup> Asfi, *Mediceo del principato*, 4990, Panciatichi ad Incontri lettera del 14/12/1700.

<sup>113</sup> Ivi, 5072, Incontri a Cosimo III lettera del 11/11/1700.

<sup>114</sup> Ivi, 5072, Cosimo III ad Incontri lettera del 14/12/1700.

<sup>115</sup> Ivi, 4506, lettera cifrata di Carlo Martelli a Cosimo III del 27/11/1700.

<sup>116</sup> Ivi, 4506, lettera cifrata di Carlo Martelli a Cosimo III del 25/12/1700.

<sup>117</sup> Ivi, 4506, lettera cifrata di Carlo Martelli a Cosimo III del 4/12/1700.

<sup>118</sup> Ivi, 4506, lettera cifrata di Carlo Martelli a Cosimo III del 27/11/1700.

<sup>119</sup> Ivi, 4506, lettera cifrata di Carlo Martelli a Cosimo III del 4/12/1700.

granduca e che non spettasse a lui discutere sulle pretese dell'Austria, «lasciandosi insieme cader di bocca che venendo espressamente dichiarato ne' Diplomi Cesarei l'Inv. ra di Siena si prenda dai Re di Spagna, il Gran Duca adempisce a quanto viene in essi Diplomi prescritto»<sup>120</sup>; nella seconda, nel caso la protesta fosse stata presentata dopo la formale richiesta di rinnovo, l'inviato avrebbe dovuto semplicemente porre Harrach innanzi al fatto compiuto, significandogli che non fosse più possibile non ricevere l'investitura, ed infine, per far sì che l'Incontri fosse sufficientemente erudito in materia, gli inviò alcune note giuridiche sul diploma di *subinfeudazione* concessa da Filippo II a Cosimo I<sup>121</sup>.

Era necessario che, appena Filippo V fosse giunto a Madrid, l'inviato alla prima udienza domandasse, con le dovute deferenze e dimostrazioni della fedeltà medicea alla Spagna, il rinnovo dell'investitura senza però farne prima parola con alcuno<sup>122</sup>. Panciatichi era certo che Filippo V avrebbe accordato il rinnovo al fine di poter entrare in pieno possesso ed esercizio delle proprie prerogative di sovrano, anche per contrastare le eventuali proteste di Vienna<sup>123</sup>. Qualora invece il re non avesse accordato il rinnovo o lo procrastinasse, Incontri, alla presenza di un notaio e di testimoni, avrebbe dovuto consegnare al re e alla Segreteria di Stato per i dispacci e per gli affari d'Italia un memoriale, che attestasse il rispetto del granduca dei propri doveri secondo le norme feudali dell'investitura, che stabilivano la possibilità di riceverne il rinnovo non oltre un anno ed un giorno dalla morte di Carlo II e che un eventuale superamento di quell'arco di tempo non fosse imputabile al granduca stesso<sup>124</sup>. Panciatichi, assieme alle suddette istruzioni, inviò all'Incontri tutti i documenti necessari per l'investitura, le procure per il giuramento di vassallaggio a nome di Cosimo III che l'inviato mediceo avrebbe compiuto innanzi al re, e le note di spesa per l'atto, per cui venne messa a disposizione la somma di dodicimila doppie, sulla base della nota di spese del rinnovo ottenuto nel 1672<sup>125</sup>. Incontri scrisse di aver ricevuto tali istruzioni il sedici di gennaio 1701<sup>126</sup> e, visionate le carte allegate, rispose che in quello stato di cose non vi fosse nulla da temere da Harrach, che era stato obbligato ad andarsene, e nemmeno attendersi querele da Vienna<sup>127</sup>. Filippo V, giunto nelle Spagne in febbraio ed installatosi nel palazzo del *Buen Retiro*, prima di far la l'entrata cerimoniale in Madrid, il giorno quattordici di aprile, ricevette Incontri il ventinove marzo 1701, in cui gli furono presentate le felicitazioni del granduca, i complimenti cerimoniali ed infine la richiesta di investitura di Siena e Portoferraio<sup>128</sup>.

<sup>120</sup> Ivi, 4990, Panciatichi ad Incontri lettera del 14/12 /1700.

<sup>121</sup> Ibidem.

<sup>122</sup> Ibidem.

<sup>123</sup> Ibidem.

<sup>124</sup> Ibidem.

<sup>125</sup> Ibidem.

<sup>126</sup> Ivi, 4990, Incontri a Panciatichi lettera del 16/1/1701.

<sup>127</sup> Ivi, 4990, Incontri a Panciatichi lettera del 20/1/1701.

<sup>128</sup> Ivi, 4990, Incontri a Panciatichi lettera del 31/3/1701.

Nei giorni seguenti il Consiglio di Stato discusse della questione e, benché non ravvisasse nei documenti consegnati irregolarità, non prese una decisione unitaria, pur riconoscendo a Cosimo III la tempestività di tale richiesta<sup>129</sup>. In realtà la motivazione del ritardo non era affatto burocratica, ma politica, poiché il Consiglio d'Italia, cui il re aveva affidato tale pratica sentito quello di Stato, tentava di trovare nelle capitolazioni dell'investitura concessa da Filippo II qualche appiglio per poter forzare il granduca ad abbandonare la propria neutralità, ma non ne trovarono alcuno<sup>130</sup>. La risposta di Filippo V del nove maggio alla lettera del granduca del trenta novembre lascia intendere che i complimenti, i riguardi e le istanze presentategli avessero avuto buon esito, come risulta anche dalla favorevole accoglienza da parte del re riservata al marchese Giulio Pucci, durante la prima udienza a Madrid del ventinove aprile 1701, per subentrare all'Incontri come residente in Spagna.<sup>131</sup> Il monarca confermava il *Patrocinio* a Cosimo III e quindi anche il rinnovo dell' infeudazione di Siena<sup>132</sup>, che avvenne il ventisei di maggio successivo.

A rappresentare il granduca fu sempre Incontri, che il mese seguente sarebbe partito per Parigi cessando il proprio mandato in Spagna; come stabilito l'atto avvenne con cerimonia ufficiale secondo le consuetudini. Nel carteggio resta la minuta del Panciatichi<sup>133</sup>, che attesta di aver ricevuto la lettera del ventisei maggio che descriveva la cerimonia e che però venne espunta dal carteggio e collocata, assieme ai diplomi di investitura inviati a Firenze, nell'archivio segreto di Cosimo III, il quale, senza mai trattare dell'argomento ringraziò con una velata allusione Incontri per l'operato<sup>134</sup>.

Non deve intendersi che il granduca compisse una scelta di parte, schierandosi contro l'Austria per sostenere la Casa di Borbone, perché in verità la questione è differente. L'imperatore non aveva ancora dichiarato guerra ai Borbone<sup>135</sup>, né ufficialmente ancora proclamato il proprio figlio cadetto, Carlo, re di Spagna, cosa quest'ultima che fece solo nel 1703<sup>136</sup>, quindi Cosimo III in quel momento non fece una scelta politica a favore di uno dei due partiti, ma prese atto delle ultime volontà di Carlo II, in

<sup>129</sup> Ivi, 4990, Incontri a Panciatichi lettera del 14/4/1701.

<sup>130</sup> I consiglieri di Stato, al contrario di quanto avevano prima supposto, si erano resi conto che nelle capitolazioni nell'investitura di Siena fosse la Spagna obbligata a difendere gli stati medicei in caso di attacco nemico, ciò come compensazione delle ingenti somme di denaro che Filippo II doveva a Cosimo I, per aver sostenuto Carlo V contro la Francia, Asfi, *Mediceo del Principato*, 4990, Incontri a Panciatichi lettera del 29/4/1701.

<sup>131</sup> Asfi, *Mediceo del principato*, 4991, Pucci a Panciatichi lettera del 29/4/1701.

<sup>132</sup> Ivi, 1030, Filippo V a Cosimo III lettera del 9/5/1701.

<sup>133</sup> Ivi, 4990, Panciatichi ad Incontri lettera del 14/6/1701.

<sup>134</sup> Ivi, 5072, Cosimo III ad Incontri lettera del 12/6/1701.

<sup>135</sup> La Grande Alleanza fra Impero, Gran Bretagna e Olanda fu siglata il sette settembre 1701, cfr. L. Bély, *La diplomatie européenne et le partages de l'empire espagnol* cit., p. 639.

<sup>136</sup> M. Verga, *Alla morte del re* cit., p. 106; L. Bély, *La diplomatie européenne et le partages de l'empire espagnol* cit., p. 642;

virtù delle quali Filippo fu proclamato sovrano di Spagna a Versailles e poté fare la sua fastosa entrata a Madrid nell'aprile 1701<sup>137</sup>. I *Juramentos forales* prestati dal nuovo re innanzi alle Cortes nel 1701-1702, legittimarono la presa di possesso del trono da parte del giovane principe borbonico, che avvenne pacificamente e senza ricorrere alla conquista armata, ma con la formale accettazione degli spagnoli e, almeno inizialmente, senza gravi opposizioni interne<sup>138</sup>. Verso la Francia Cosimo III aveva interessi di natura tattica, vista l'influenza di Luigi XIV nel governo della Spagna, e non strategica contro Vienna, e non ignorava che Portocarrero e gran parte della nobiltà spagnola avessero favorito la successione borbonica poiché confidavano che solo la potenza di Luigi XIV potesse tener unito l'impero spagnolo, consapevoli inoltre che se il successore fosse stato un Asburgo d'Austria il Re Sole avrebbe dichiarato guerra e invaso facilmente la Spagna, che non era affatto preparata ad un nuovo conflitto contro la Francia<sup>139</sup>.

Il granduca avrebbe dovuto cautamente rapportarsi ad un re che restava pur sempre un principe francese sul trono spagnolo e anche al relativo seguito di influenti nobili, diplomatici e funzionari francesi inviati da Versailles e scelti personalmente da Luigi XIV, al quale erano tenuti a render puntualmente conto, ben più che al giovane re Filippo, con il risultato che durante la guerra in Spagna furono imposte notevoli riforme dello stato sul modello francese<sup>140</sup>. Cosimo III non era affatto privo di mezzi che gli consentissero di esercitare una certa influenza a Madrid anche attraverso altri canali: Il fratello, cardinale Francesco Maria, era il porporato protettore della corona di Spagna a Roma<sup>141</sup>, in rapporti di

<sup>137</sup> S.M. Coronas Gonzales, *Los juramentos forales y constitucionales de Felipe V en los Reinos de Espana (1700-1702)*, Boletín Oficial del Estado, Madrid, 2017, p. 21.

<sup>138</sup> S.M. Coronas Gonzales, *Los juramentos forales* cit., pp. 11-51; L. Bély, *La diplomatie européenne et le partage de l'empire espagnol* cit., pp. 636-637; C. De Castro, *A la sombra de Felipe V. José de Grimaldo ministro responsable (1703-1726)*, Marcial Pons Historia, Madrid, 2004, pp. 31-38.

<sup>139</sup> J. Albareda Salvadó, *La guerra de sucesión de Espana* cit., pp. 57-58.

<sup>140</sup> Riguardo all'influenza di Luigi XIV nel governo della Spagna nel 1701-1715 e le conseguenti riforme di *Nueva planta* su modello francese cfr. G. Hanotin, *Ambassadeur des deux Couronnes. Amelot et les Bourbons, entre commerce et diplomatie*, Velasquez, Madrid, 2018, pp. 333-337, 342-354, 357-377; F. Andujar Castillo, *Nueva corte, nueva seguridad para el Rey: La creación del "ejército cortesano" en tiempo de Felipe V*, in J. Martínez, C. Camarero Bullón, M. Luzzi Traficante (a cura di), *La corte de los Borbones: Crisis del mundo cortesano*, Polifemo, Madrid 2013, pp. 362-366; C. Désos, *De Madrid à Barcelone: Les variations de l'influence française (1705-1715)*, in *Els Tractats d'Utrecht. Clarors i foscors de la Pau, la resistència dels catalans, Actes del Congrés 9-12 abril 2014*, Museu d'Història de Catalunya, Barcelona, 2015, pp. 109-113; I. Ezquerria Rvella, *La "Consulta de los Viernes" tras la reforma de Macanaz: La separación provisional entre el Rey y Consejo Real (1713-1746)*, in J. Martínez, C. Camarero Bullón, M. Luzzi Traficante (a cura di), *La corte de los Borbones: Crisis del mundo cortesano*, Polifemo, Madrid 2013, pp. 451-453; J. Aalbareda Salvadó, *La guerra de sucesión de Espana* cit., 226-253.

<sup>141</sup> M. Barrio Gozalo, *El marqués de Cogolludo, embajador de Espana en la Corte romana (1687-1697)*, in C. Bravo Lozano, R. Quirós Rosado (a cura di), *En tierra de confluencias. Italia y la Monarquía de Espana. Siglos XVI-XVIII*, Albatros, Valencia, 2013, p. 236.

lunga amicizia e fiducia con Luis de la Cerda y Aragón duca di Medina-coeli (1660-1711), il più grande feudatario di Spagna e fra i più ricchi d'Europa, ambasciatore a Roma dal 1682 al 1696 e vicerè di Napoli dal 1696 al 1702<sup>142</sup>.

Mentre non si era ancora giunti al pieno conflitto europeo su vasta scala fra Asburgo e Borbone, il granduca nell'aprile 1701 da principe neutrale fece pubblica istanza alla corte di Spagna per il mantenimento della pace in Italia<sup>143</sup>. Solo nei mesi successivi ebbe conferma da Leopoldo I del progressivo allargamento del conflitto, con la lettera dell'imperatore del maggio 1701, con la quale gli rese noto di aver dichiarato decaduto il duca di Mantova dai propri feudi e titoli e di averli devoluti alla corona imperiale, per essersi schierato con la Francia contro l'Impero<sup>144</sup>, e con la notifica dell'alleanza fra Austria e Gran Bretagna contro la Francia stipulata nel 1702<sup>145</sup>.

A Madrid, la questione dell'investitura di Siena venne di nuovo sollevata dal governo nel luglio 1702, mentre il re era in viaggio in Italia. Ne recò avviso a Firenze il marchese Giulio Pucci, succeduto all'Incontri come ambasciatore residente a Madrid, quando scrisse che l'affare era stato trattato di nuovo nel Consiglio di Stato, al fine di obbligare Cosimo III a fornire aiuti alla Spagna per la guerra<sup>146</sup>. Poiché al rinnovo dell'investitura l'anno precedente non era stata imposta alcuna condizione di quel genere, Pucci chiese spiegazioni al marchese di Villafranca *Majordomo Major* del re<sup>147</sup>, il quale non parve averne gran consapevolezza e dunque Pucci non volle insistere nel rinfocolare un problema che poteva divenire assai spinoso e si mostrò pronto ad impedire ogni iniziativa da parte del governo spagnolo che potesse recar danno al granduca<sup>148</sup>. Il segretario di stato Francesco Panciatici gli rispose approvandone l'operato e diede istruzione di prevenire ogni discussione in materia da parte dei ministri spagnoli<sup>149</sup>.

La sicurezza dimostrata da entrambi nel trattare la questione e la volontà di non risollevarla in futuro è da collegarsi a quanto avvenne durante il viaggio che Filippo V, partito con navi francesi da Barcellona per

<sup>142</sup> M. Barrio Gozalo, *El marqués de Cogolludo* cit., pp. 227-238; G. Galasso, *Napoli Spagnola dopo Masaniello*, Sansoni, Firenze, 1982, pp. 493-632; R. Colapietra, *Vita pubblica e classi politiche* cit., pp. 83, 122-123; F. Nicolini, *La giovinezza di Giambattista Vico (1668-1700)*, Laterza, Bari, 1932, pp. 182-183; F. Nicolini, *Vico storico* cit., p. 350; S. Suppa, *L'accademia di Medinacoeli fra tradizione investigante e nuova scienza civile*, Istituto italiano per gli studi storici, Napoli, 1971.

<sup>143</sup> Asfi, *Mediceo del principato*, 4990, Fedrique de Toledo y Osorio marchese di Villafranca a Lodovico Incontri lettera del 25/4/1701.

<sup>144</sup> Ivi, 1030, Leopoldo I a Cosimo III lettera del 20/5/1701.

<sup>145</sup> Ivi, 1030, carta 276.

<sup>146</sup> Asfi, *Mediceo del principato*, 4991, Pucci a Panciatici lettera del 6/7/1702.

<sup>147</sup> Fadrique de Toledo Osorio Ponce de Leon y Colonna (1633-1705), cfr. *Blason de Espana. Libro de oro de su nobleza*, Parte primera, Pedro Montero, Madrid, 1860, p. 237.

<sup>148</sup> Asfi, *Mediceo del principato*, 4991, Pucci a Panciatici lettera del 6/7/1702.

<sup>149</sup> Ivi, 4991, Panciatici a Pucci lettera del 23/8/1702.

Napoli il tredici aprile 1702<sup>150</sup>, aveva intrapreso per visitare i territori spagnoli in Italia. Durante la sua presenza nei domini italiani il re avrebbe potuto di persona dar conferma o meno del favore spagnolo verso i Medici. Tale viaggio, benché da tempo fosse nei desideri del giovane re, si rivelò nella sua organizzazione un'iniziativa diretta da Luigi XIV, almeno secondo le testimonianze del Pucci. Fu l'anziano monarca ad ordinare al nipote di iniziare strategicamente il proprio viaggio da Napoli e di trattarne con riguardo la nobiltà, data la congiura filoaustrica di Macchia del settembre 1701<sup>151</sup>. Per quanto essa fosse fallita, aveva rivelato una cospicua fazione filoaustrica fra i grandi baroni, che sosteneva l'arciduca Carlo come re di Napoli, però quella sollevazione, più che antiborbonica, era finalizzata a rendere il regno indipendente sia dalla Spagna che dall'Impero, istanza ben compresa peraltro da Giambattista Vico<sup>152</sup>.

Nella lettera al nipote sulle istruzioni per il viaggio il re di Francia imponeva a Filippo V di prendere ordini dall'ambasciatore francese conte Ferdinand de Marsin (1656-1706)<sup>153</sup>. Ciò generò malumori fra gli spagnoli, che trovavano tali ordini eccessivi, a causa della pubblicazione, forse per opera dei francesi, di tale lettera, inviata in copia dal Pucci al Panciaticchi, che poneva ancor più Filippo V innanzi al fatto compiuto agli occhi della corte e svelava del tutto la dipendenza da Versailles del re di Spagna<sup>154</sup>. Questo episodio fu conferma per la diplomazia toscana della caratteristica del governo di Filippo V fino all'arrivo di Elisabetta Farnese e alla morte di Luigi XIV, ovvero una continua, per quanto contestata da buona parte dell'aristocrazia iberica, ingerenza della Francia negli affari di stato<sup>155</sup>. Pucci di par suo, dopo aver assistito nel novembre 1701 all'arrivo della principessa Orsini<sup>156</sup> al seguito della regina Maria Luisa Gabriella di Savoia (1688-1714) e ben conoscendo l'importanza della principessa<sup>157</sup>, diede un giudizio non lontano dal vero, essendo del parere che, poiché Luigi XIV aveva sempre avuto scarsa fortuna nell'ingerirsi negli

<sup>150</sup> Ivi, 4991, Pucci a Panciaticchi lettera del 13/4/1702.

<sup>151</sup> Ivi, 4991, Pucci a Panciaticchi lettera del 16/2/1702.

<sup>152</sup> G. Vico, *La congiura dei principi napoletani*, a cura di C. Pandolfi, in *Opere di Giambattista Vico*, II/1, Edizioni di storia e letteratura, Roma, 2013; A. Granito Di Belmonte, *Storia della Congiura del principe di Macchia e della occupazione fatta dalle armi austriache del Regno di Napoli nel 1707*, Stamperia dell'Iride, Napoli, 1861; F. Gallo, *La congiura di Macchia. Cultura e conflitto politico a Napoli nel primo Settecento*, Viella, Roma, 2018.

<sup>153</sup> Asfi, *Mediceo del principato*, 4991, Pucci a Panciaticchi lettera del 16/2/1702.

<sup>154</sup> *Ibidem*.

<sup>155</sup> G. Hanotin, *Ambassadeur des deux Couronnes* cit., pp. 333-337, 342-354, 357-377; C. Désos, *De Madrid à Barcelone* cit., pp. 109-113.

<sup>156</sup> Marie Anne de la Tremoille (1642-1722), formalmente *camarera mayor* della regina Maria Luisa di Savoia, in realtà agente di Luigi XIV e donna più potente alla corte di Filippo V fino all'arrivo di Elisabetta Farnese nel 1714, su di lei G. Sodano, *Elisabetta Farnese* cit., pp.78-109; F. Combes, *La princesse des Ursins, essai sur sa vie et son caractère politique*, Didier, Paris, 1858; A. Baudrillart, *Philippe V et Louis XIV* cit.

<sup>157</sup> Asfi, *Mediceo del principato*, 4991, Pucci a Panciaticchi lettera del 24/11/1701.

affari interni delle corti estere, Filippo V sarebbe andato incontro a serie difficoltà<sup>158</sup>.

Cosimo III nel frattempo aveva compreso che il viaggio in Italia di Filippo V<sup>159</sup> avrebbe rappresentato un'occasione utile per rafforzare le relazioni con nuovo re di Spagna ed anche per render vane ulteriori pretese sul feudo di Siena, come quelle avanzate dal Consiglio di Stato; a tal fine va intesa la mossa politica che organizzò con il prezioso aiuto del cardinale Francesco Maria. Il granduca affidò al fratello l'importante missione di recarsi a Napoli ad omaggiare a suo nome Filippo V e perciò, il due di maggio 1702, egli supplicò il re, che già si trovava a Napoli, di ammettere il cardinale alla sua presenza affinché gli dimostrasse la lealtà della casata medicea in virtù del *debito immenso* verso la Spagna<sup>160</sup>. Francesco Maria una volta giunto a Napoli incontrò il re, confermandone la piena dipendenza dall'ambasciatore francese Marsin che lo accompagnava, cosa che il cardinale attribuiva anche all'inesperienza della giovane età di Filippo V, e raggiunse lo scopo di mantenere e rinsaldare le buone relazioni fra il granduca e la Spagna<sup>161</sup>.

La sua presenza fu molto gradita anche dal seguito francese, col quale si intrattenne in cacce e divertimenti, ma quando gli fu comunicata l'intenzione di Luigi XIV di nominarlo protettore della Corona di Francia nel Sacro Collegio, nomina fortemente sostenuta anche dal re Filippo, Francesco Maria anche in tal materia si trovò, a nome di Cosimo III, a dover scegliere fra Borbone e Asburgo, essendo stato fino ad allora protettore di Spagna e Impero<sup>162</sup>. Il porporato, sottoposto a notevoli pressioni, accettò l'offerta francese solo per gli interessi che i Medici avevano nei domini spagnoli, e solo con previa approvazione del fratello granduca, divenendo così cardinale protettore delle *Due Corone*, a patto che gli venisse dato il tempo di potersi onorevolmente dimettere dalla protezione imperiale e che fino ad allora tale nomina francese restasse segreta, condizioni che Filippo V accettò<sup>163</sup>. Francesco Maria ebbe l'onore di accompagnare Filippo V, che era diretto a Milano, durante il viaggio via mare da Napoli a Finale Ligure su viva richiesta del giovane sovrano<sup>164</sup>. Che l'ambasciata ebbe successo lo si comprende non solo dalla risposta di ringraziamento al granduca del monarca spagnolo<sup>165</sup>, ma anche da quanto pubblicato dalle gazzette a Madrid nel luglio 1702, di cui il Pucci

<sup>158</sup> Ivi, 4991, Pucci a Panciatichi lettera del 16/2/1702.

<sup>159</sup> Sul viaggio in Italia di Filippo V nel 1702, il primo di un re di Spagna dai tempi di Carlo V, si veda G. GALASSO, *Napoli Spagnola dopo Masaniello*, Sansoni, Firenze, 1982, pp. 633-650; F.D. Rico, *Los Trufaldines y el Teatro de los Canos del peral (La Commedia dell'arte en la Espana de Felipe V)*, Madrid, Fundamentos, 2007, pp. 25-26; J. Albareda Salvadó, *La guerra de sucesión de Espana* cit., 89-90 e 98.

<sup>160</sup> Asfi, Mediceo del Principato 1030, Cosimo III a Filippo V lettera del 2/5/1702.

<sup>161</sup> Ivi, 5758, c. n. 80-87.

<sup>162</sup> Ivi 5758, c. n. 90-92 e 95-96.

<sup>163</sup> Ivi 5758, c. n. 95-96.

<sup>164</sup> Asfi, *Mediceo del principato*, 5758, c. n. 122-125.

<sup>165</sup> Ivi, 1030, Filippo V a Cosimo III lettera del 31/5/1702.

spedi copia a Firenze, ove si confermava quanto riportato fedelmente dal cardinale. Filippo V aveva lasciato Napoli via mare il giorno due di giugno, accompagnato da galere fiorentine ove a bordo si trovava Francesco Maria, ed il giorno otto era giunto a Livorno, salutato da centocinquanta salve di cannone ed accolto da Cosimo III, dal principe Ferdinando e dalla principessa Violante, sua zia materna, che salutò con particolare affetto<sup>166</sup>, ivi si trattenne per un solo giorno, per poi salpare per Finale, passando per Genova, con destinazione Milano<sup>167</sup>.

Per i Medici fu un successo, perché a Livorno il granduca era stato ricevuto con tutti i riguardi sulla galera reale dal monarca spagnolo, che lo aveva onorato del trattamento di *Altezza* con i privilegi del trattamento regio<sup>168</sup>. La buona riuscita della missione a Napoli e del passaggio del re di Spagna a Livorno fu infine simbolicamente coronata dalla nomina ufficiale da parte del Re Sole di Francesco Maria a «protettore degli Affari di Francia in Roma», che il porporato annunciò con soddisfazione al duca di Medinacoeli nel dicembre di quell'anno<sup>169</sup>. Il duca a sua volta, al ritorno da Napoli a Madrid, avendo fatto tappa alla corte di Luigi XIV, era divenuto membro del Consiglio di Stato e presidente del Consiglio delle Indie<sup>170</sup> e Francesco Maria, saputane la buona accoglienza alla corte francese, gli aveva rinnovato propria «antica amicizia e confidenza»<sup>171</sup>. All'inizio della guerra di successione spagnola permanevano dunque i buoni e proficui rapporti fra i Medici e la Spagna anche con la nuova casata borbonica, con la consapevolezza nel 1702 che l'Austria non avrebbe potuto conquistare i domini spagnoli in Italia senza l'assenso e l'aiuto dell'Inghilterra e dell'Olanda<sup>172</sup>, le quali in effetti all'inizio del 1702 non avevano ancora del tutto chiaramente stabilito se, come e dove prestar sostegno economico e militare all'imperatore contro i gallispani. Tutto ciò sembrava quindi aver risolto la questione dell'investitura del Ducato di Siena, ma pochi anni dopo le cose sarebbero decisamente cambiate.

#### 4. L'investitura di Siena del 1712. Cosimo III e Carlo VI

Assai più complesse emergono dai documenti le vicende ed il contesto dell'investitura di Siena che Cosimo III ricevette nel 1712 da parte dell'imperatore Carlo VI, perché essa si pose per la prima volta come elemento nettamente divisivo, diplomaticamente più complicato e di cesura

<sup>166</sup> Ivi, 4991, copia della gazzetta di Madrid allegata alla lettera di Pucci a Panciatici del 6/7/1702.

<sup>167</sup> G Galasso, *Napoli Spagnola* cit., pp. 633-650; F.D. Rico, *Los Trufaldines y el Teatro* cit., 25-26.

<sup>168</sup> Asfi, *Mediceo del Principato*, 5758, c. n. 122-125.

<sup>169</sup> Ivi, 5618, Francesco Maria a Luis de la Cerda y Aragón lettera del 26/12/1702.

<sup>170</sup> Ivi, 4991, Pucci a Panciatici lettera del 12/10/1702.

<sup>171</sup> Asfi, *Mediceo del principato*, 5618, Francesco Maria a Luis de la Cerda y Aragón lettera del 19/9/1702.

<sup>172</sup> Ivi, 5618, Francesco Maria a Luis de la Cerda y Aragón lettera del 31/10/1702.

col sistema passato legato alla Spagna. Da quel momento Cosimo III ed in seguito anche Giovan Gastone si trovarono direttamente coinvolti nello scontro fra Carlo VI e Filippo V sui territori italiani. Con le conquiste austriache dal 1706 anche i Medici, senza poter essere rappresentati alla Dieta di Ratisbona come i Savoia e poter quindi disporre di garanzie costituzionali innanzi alle richieste dei ministri imperiali<sup>173</sup>, saggiarono direttamente la politica di riaffermazione dei diritti dell'Impero e l'intervento giurisdizionale di Carlo VI sui feudi imperiali in Italia.

Pochi mesi dopo la conquista austriaca di Milano del 1706<sup>174</sup> venne richiesto a Cosimo III da Vienna, alla vigilia della conquista di Napoli, di ricevere l'investitura di Siena dall'arciduca Carlo quale re di Spagna. Tale richiesta venne fatta a Firenze dal marchese Pallavicino, inviato da Milano per riscuotere in nome di Giuseppe I le contribuzioni di guerra dovute dai feudi imperiali del granduca per la somma ingente di trecentomila doppie<sup>175</sup>.

Riguardo alle richieste del Pallavicino Rinuccini, che in quel periodo si trovava a Madrid come ambasciatore residente mediceo, riteneva che la somma fosse eccessiva e dovesse essere ricalcolata sul solo «possesso che V.A.R. gode d'alcuni Feudi particolari dell'Imperio, non essendo gl'altri magg. ri Stati di V.A.R. soggetti per nessun conto à questi Pesi»<sup>176</sup>. Egli riteneva però che si trattasse per il momento solo di intimidazioni a fini economici dalla corte imperiale, piuttosto che di concrete rivendicazioni giurisdizionali su Siena da parte dell'arciduca<sup>177</sup>. Prova di ciò è che per alcuni anni la questione di Siena non venne più risolta dagli Asburgo fino al 1711, pur non avendo il granduca ancora accettato di ricevere l'investitura dall'arciduca come richiesto.

L'evidente preponderanza austriaca in Italia, dopo la conquista anche di Napoli nel 1707<sup>178</sup> e della Sardegna nel 1708<sup>179</sup>, le difficoltà di Luigi XIV e Filippo V nel 1706-1710 attaccati su tutti i fronti<sup>180</sup>, la morte improvvisa di Giuseppe I nel 1711 a «moltiplicar le gramaglie d'Europa»<sup>181</sup>, ed il profilarsi del problema della successione medicea resero necessario

<sup>173</sup> Solo il Duca di Savoia, peraltro vicario imperiale, fra tutti i principi italiani era rappresentato alla Dieta dell'Impero, A. Musi, *Il Feudalesimo nell'Europa Moderna* cit., p. 41.

<sup>174</sup> C. Cremonini, *El príncipe de Vaudémont y el gobierno de Milán durante la guerra de Sucesion española*, in A. Alvarez Osorio, B. J. Garcia Garcia, V. Leon (a cura di), *La pérdida de Europa, La guerra de sucesion por la Monarquía de España*, Fundacion Carlos de Amberes, Madrid, 2007, p. 483.

<sup>175</sup> R. Galluzzi, *Istoria del Granducato di Toscana*, Tomo VII cit., p. 56.

<sup>176</sup> Asfi, *Mediceo del principato*, 2711, Rinuccini a Cosimo III, minuta di cifra del 28/2/1707.

<sup>177</sup> Ibidem.

<sup>178</sup> G. Galasso, *Napoli Spagnola* cit., pp. 721-725.

<sup>179</sup> L. Guia Marin, *Un destino imprevisto para Cerdeña* cit., pp. 764-765.

<sup>180</sup> A. Baudrillart, *Philippe V et Louis XIV* cit., pp. 249-414.

<sup>181</sup> Così si espresse il Muratori sulle morti nel 1711 di Francesco Maria de' Medici, Luigi il Gran Delfino e Giuseppe I, cfr. L. Muratori, *Annali d'Italia*, XII, Giuntini, Lucca, 1764, p. 57;

uno strategico e ponderato avvicinamento diplomatico a Vienna nel 1711, in cui l'investitura di Siena ebbe ruolo essenziale.

Il granduca per confrontarsi con la corte imperiale avrebbe dovuto assieme alle armi del diritto affilare quelle della diplomazia, tenendo conto del progressivo sviluppo istituzionale e burocratico dell'apparato diplomatico alla corte di Vienna tra XVII e XVIII secolo<sup>182</sup>. Tale sviluppo forniva a Carlo VI mezzi concreti per riaffermare la propria suprema autorità in materia giuridico-feudale nell'Impero ed in special modo sui principi italiani, che non possedevano l'autonomia e le garanzie degli Elettori o degli altri principi tedeschi più o meno importanti, sancite dalla Pace di Westfalia<sup>183</sup>.

Il principale organo giudiziario per affermare sui feudi imperiali il *prodominium* o *dominium directum* dell'imperatore, al di sopra del *dominium* o *dominium utile* dei vassalli, era il Consiglio Aulico Imperiale, il *Reichshofrat*, un tribunale strettamente legato alla Cancelleria Imperiale, che agiva al fine di riconvertire su quei domini un'autorità giuridica simbolica in un dominio coercitivo vero e proprio, avendo al suo interno figure autorevoli come Leibniz, che sostenevano con pertinacia i diritti feudali dell'imperatore<sup>184</sup>.

Cosimo III decise nell'ottobre 1711 di affidare al principe Giovan Gastone la missione di ottenere a Milano da Carlo VI l'investitura di Siena, in qualità di re di Spagna, e la diminuzione delle gravose contribuzioni all'Impero; in cambio il granduca avrebbe fatto formale riconoscimento delle pretese sul trono spagnolo da parte dell'imperatore. Di prendere tale decisione, opposta alle scelte di dieci anni prima, il granduca aveva a lungo discusso nei mesi precedenti nel carteggio segreto con il marchese Rinuccini, che si trovava alla corte di Anna Maria Luisa a Dusseldorf<sup>185</sup>.

<sup>182</sup> Dalla Guerra dei Trent'anni la diplomazia austriaca era andata progressivamente distaccandosi e differenziandosi dagli organi tradizionali che avrebbero dovuto esercitare la diplomazia imperiale, che era formalmente di competenza non della corte austriaca, ma dell'Arci-Cancelliere dell'Impero l'arcivescovo Elettore di Magonza. Tale processo ebbe concreto inizio con la creazione da parte di Ferdinando II nel 1620 della Cancelleria Austriaca, la *Hofkanzlei*, e proseguì con la diretta partecipazione di Leopoldo I alla Conferenza Segreta a Vienna dal 1665 al posto del primo ministro, per poi giungere con Giuseppe I all'esclusiva conduzione della politica estera da parte dei ministri strettamente legati all'imperatore. Ciò diede luogo in ambito diplomatico a una separazione istituzionale e burocratica fra gli affari degli stati ereditari asburgici e quelli di natura generale dell'Impero, cosa che inizialmente generò contrasti e problemi di sovrapposizione fra Vienna e l'Arci-Cancelliere, che però erano di fatto risolti all'epoca Carlo VI tramite il Vice-Cancelliere dell'Impero Friederick Karl von Shonborn (1674-1746), figura assai vicina all'imperatore, che agiva di concerto con il Cancelliere austriaco, conte Ludwig Philipp von Sinzendorf (1671-1742), il quale a sua volta conduceva la diplomazia asburgica. Cfr. F. Dhondt, *Balance of Power and Norm Hierarchy* cit., pp. 60-62. L. Bély, *L'art de la paix en Europe* cit., pp. 291-292.

<sup>183</sup> F. Dhondt, *Balance of Power and Norm Hierarchy* cit., pp. 63-64.

<sup>184</sup> *Ibidem*.

<sup>185</sup> Cosimo III, constatata l'impossibilità di mantenere la Toscana unita in forma repubblicana dopo l'estinzione della linea maschile dei Medici, nel 1711 decise di rendere Anna Maria Luisa legalmente idonea a succedere a Ferdinando e Giovan Gastone, ma

Il vero motivo che spinse Cosimo III a tale azione non era certo dato dall'arrendevolezza verso Vienna o dal solo peso delle contribuzioni, ma dal piano congegnato col Rinuccini di far conseguire all'Elettrice la successione negli stati medicei, tramite l'investitura dei feudi imperiali alla morte dei fratelli<sup>186</sup>. Il granduca con realismo politico era ormai consapevole che ogni tentativo e finalità per guadagnare l'appoggio dell'imperatore non potesse prescindere dal riconoscimento dei suoi diritti sul trono spagnolo<sup>187</sup>.

Carlo VI era il solo a poter decidere sulla successione femminile dei feudi imperiali dei Medici ed il primo passo da compiere in questa strategia sarebbe stato quello di accettare di ricevere dall'imperatore il rinnovo della *subinfeudazione* spagnola di Siena come re di Spagna, dando così prova che il granduca non parteggiasse più in alcun modo per Filippo V; il secondo passo lo avrebbe compiuto la stessa Anna Maria Luisa, che ricevette i consigli del Rinuccini, avrebbe trattato personalmente con l'imperatore a Francoforte sulla successione.

Secondo tale strategia Cosimo III scrisse a Carlo VI il dieci di ottobre 1711 e lo riconobbe re di Spagna, felicitandosi dell'assunzione al trono imperiale, professando la propria devozione alla Casa d'Austria ed annunciando che il proprio secondogenito avrebbe compiuto di persona in sua vece il formale riconoscimento<sup>188</sup> e concludeva: «In questi devotissimi al mio rispetto supplico V. M.tà a riconoscere quelli del mio cuore sempre conformi alle mie strettissime obbligazioni, e rimettendomi à quel più che le esprimerà il Pr.pe<sup>189</sup>, ambizioso di godere il prezioso Capitale del Patrocinio della Ces.a e Catt.ca M.V. »<sup>190</sup>. Si riconoscono le stesse espressioni usate dieci anni prima nel carteggio con Filippo V in occasione della sua scesa al trono. Lo strategico avvicinamento a Vienna era necessario anche per tutelare i feudi medicei nel Regno di Napoli, perché la benevolenza dell'imperatore avrebbe risolto un ulteriore problema feudale, che coinvolgeva direttamente Giovan Gastone, ossia il dissequestro del principato di Capestrano, della baronia di Carapelle e

occorreva l'assenso di Carlo VI per i feudi imperiali e perciò aveva incaricato Rinuccini di recarsi dall'Olanda alla corte di Dusseldorf per coordinare una strategia per far conseguire suddetto assenso, cfr. Asfi, *Mediceo del Principato*, 2712, I, carteggio fra Cosimo III e Carlo Rinuccini.

<sup>186</sup> Nelle parole del Rinuccini al granduca lo scopo da conseguire era «la quiete di V.A.R., la Libertà dello Stato Vecchio, e gli interessi della Serenissima Elettrice su Siena e nei feudi imperiali», cfr. Asfi, *Mediceo del Principato*, 2712, I, Rinuccini a Cosimo III cifra del 30/4/1711.

<sup>187</sup> Cosimo III e Rinuccini avevano compreso alla morte di Giuseppe I che solo un ufficiale riconoscimento dei diritti sulla Spagna dell'arciduca Carlo, ormai destinato a divenire imperatore, ne avrebbe potuto suscitare la volontà di riconoscere la successione dell'Elettrice; il granduca scriveva appunto al Rinuccini che «si abbia bisogno principalmente del Re Carlo, onde non stimo superflua ogni manifattura che si facesse per guadagnarlo», cfr. Asfi, *Mediceo del Principato*, 2712, II, Cosimo III a Rinuccini cifra del 21/7/1711.

<sup>188</sup> Asfi, *Mediceo del principato*, 5921, Cosimo III a Carlo VI lettera del 10/10/1711.

<sup>189</sup> Intendeva il principe Giovan Gastone.

<sup>190</sup> *Ibidem*.

di tutti gli altri feudi medicei in Abruzzo che erano stati confiscati, all'alora titolare Francesco Maria nel 1708, per ordine di re "Carlo III" emanato da Barcellona<sup>191</sup>.

Alla morte dello zio, avvenuta nel febbraio 1711, Giovan Gastone avrebbe dovuto, secondo la donazione del granduca Ferdinando I a favore dei secondogeniti di Casa Medici<sup>192</sup>, ereditare il possesso di tali feudi in qualità di appannaggio come li aveva avuti Francesco Maria. In effetti egli ne ricevette da Carlo VI l'investitura, come re di Napoli, ma il sequestro rimase con la conseguenza di non poter percepirne le ricche rendite<sup>193</sup> e solo a seguito delle manovre diplomatiche a favore dell'Austria e di un notevole esborso di denaro l'imperatore dispose il dissequestro alla fine del 1711<sup>194</sup>.

Si decise dunque che Giovan Gastone dovesse recarsi a Milano al cospetto dell'imperatore, il quale si trattenne nella capitale del ducato lombardo per un certo tempo, ed ivi, in udienza privata, lo avrebbe riconosciuto re di Spagna, prima che l'imperatore si recasse a Francoforte per l'incoronazione<sup>195</sup>. A quel prezzo ci si augurava che Cosimo III ricevesse un'implicita conferma informale dell'investitura di Siena, poiché un atto pubblico non era ancora nelle intenzioni del granduca, come risulta dalle carte attinenti alla missione di Giovan Gastone, in cui si conservano memorie sulle considerazioni ed argomentazioni di parte medicea sull'investitura. Tali carte inoltre permettono di ricostruire come il granduca volle affrontare tale questione in ambito sia giuridico che diplomatico. Ci si potrebbe chiedere per quale motivo non fu lo stesso secondogenito del granduca a ricevere, stabilita la procura del padre, l'investitura dall'imperatore.

Le ragioni addotte da Cosimo III, e che il figlio avrebbe dovuto far valere a Milano durante la missione, erano diverse e finalizzate a temporeggiare e a rimandare l'investitura formale quanto più possibile: In primo luogo, come prova della lealtà del granduca verso la Casa d'Asburgo, si considerava già sufficiente l'omaggio che a nome del padre Giovan Gastone aveva già personalmente recato ad Elisabetta Cristina di Brunswick a Brescia nel 1708, mentre ella si stava recando a Barcellona

<sup>191</sup> S. Calonaci, *Gli ultimi Medici principi di Capestrano, Ius di portolania e altre forme di governo feudale (fine XVII-inizio XVIII secolo)*, in P. Chiariza, L. Iangemma (a cura di), *Capestrano nella valle Tritana*, One Group, L'Aquila, 2015, pp. 241-262.

<sup>192</sup> Fra le carte attinenti alla missione a Milano del 1711 di Giovan Gastone per l'investitura di Siena sono presenti anche documenti sul dissequestro di Capestrano, che sarebbe avvenuto nel medesimo periodo, cfr. ASFi, *Mediceo del principato*, 5921, c. n. 167-168 e 169-178.

<sup>193</sup> ASfi, *Mediceo del principato*, 5921, c. n. 169-178.

<sup>194</sup> S. Mantini, *Multiple loyalties in the Kingdom of Naples: L'Aquila and Abruzzo between the Spanish Habsburg and the Austrian Habsburg (XVII-XVIII centuries)*, in A. Alvarez Osorio, C. Cremonini, E. Riva (a cura di), *The Transition in Europe between XVII and XVIII centuries. Perspective and case studies*, Franco Angeli, Milano, 2016, pp. 224-249.

<sup>195</sup> ASfi, *Miscellanea medicea*, 34, 3, lettera di Francesco Panciatichi a Landini del 9/11/1711.

per raggiungere il consorte<sup>196</sup>; in secondo luogo, Cosimo III, senza alcun sollecito ufficiale da Vienna, aveva riconosciuto Carlo VI re di Spagna inviando poi a Milano il secondogenito per ulteriore premura verso l'imperatore<sup>197</sup>; in terzo luogo, dal momento che l'imperatore aveva mostrato accondiscendenza verso le richieste dell'Elettore Giovanni Guglielmo a nome del suocero, per rimandare l'investitura dopo i trattati di pace, sarebbe potuto bastare il riconoscimento a re di Spagna fatto dal principe a Milano in udienza privata, senza procedere ad alcun atto ufficiale; infine si faceva notare che quando il granduca aveva riconosciuto Filippo V e ricevuto il rinnovo dell'investitura nel 1700, l'imperatore Leopoldo I non lo aveva disapprovato in quanto non leso nelle sue prerogative<sup>198</sup>.

Nel caso in cui i ministri dell'imperatore a Milano avessero fatto pressioni perché l'atto di investitura venisse pubblicamente ricevuto da Giovan Gastone, si sarebbe dovuto innanzi tutto replicare che in ogni caso l'investitura di Siena fosse ricevibile solo dai re di Spagna e per tal motivo in precedenza la si era lecitamente ricevuta da Filippo V nel 1701, secondo le norme feudali come legittimo possessore di tutta la monarchia iberica; inoltre, in virtù della neutralità di Cosimo III, non si sarebbe potuto imporre a Giovan Gastone di ricevere l'investitura prima dei trattati di pace, col rischio di coinvolgere la Toscana nella guerra per una possibile rappresaglia di Filippo V<sup>199</sup>. Se il fine di tale imposizione fosse stato quello di cavarne contribuzioni, facendo un paragone con i feudatari del ducato di Milano, che erano obbligati solo verso la Spagna benché investita dall'Impero di quel ducato, si ricordava che il granduca per Siena non avesse alcun obbligo economico o militare verso l'Impero, poiché i soli obblighi per quel feudo sussistevano unicamente verso la Spagna e mai fra essi vi era stato quello di contribuire alle spese per le guerre dell'Impero<sup>200</sup>.

A sostenere ciò si presentava come prova l'interpellanza presentata nel 1706 a Cosimo III perché ricevesse l'investitura dall'arciduca Carlo come re di Spagna, mentre invece il fratello Giuseppe I ancora vivente non aveva presentato al granduca alcuna forma di richiesta riguardante l'Impero<sup>201</sup>. Sembra che alcune delle ragioni sopra elencate venissero accolte, poiché di fatto si giunse da entrambe le parti ad un compromesso: Compiere l'atto dandone procura a soggetti terzi e rimandarlo di alcuni mesi. Dalle lettere del segretario di Stato Giuseppe Panciatici al residente mediceo a Milano Sigismondo Landini sappiamo che Giovan Gastone, giunto a Milano e non trovandovi il conte Sinzendorff con cui si sarebbe dovuto accordare per svolgere il proprio compito, si era rivolto al conte Wratislaw, il quale accettò di introdurlo presso l'imperatore<sup>202</sup>.

<sup>196</sup> Asfi, *Mediceo del Principato*, 5921, carte 186-187.

<sup>197</sup> Ibidem.

<sup>198</sup> Asfi, *Mediceo del Principato*, 5921, c. n. 186-187.

<sup>199</sup> Ivi, 5921, *Considerazioni sopra l'Investitura di Siena*, c. n. 188-191.

<sup>200</sup> Ibidem.

<sup>201</sup> Ibidem.

<sup>202</sup> Ibidem.

L'udienza ebbe luogo la seconda settimana del mese di novembre 1711; in essa Giovan Gastone consegnò all'imperatore la lettera credenziale del padre per il riconoscimento al trono di Spagna ed in seguito ricevette dal conte Wratislaw e dal conte Sinzerdorff assicurazioni che Carlo VI fosse disposto a concedere al granduca l'investitura<sup>203</sup>. Intanto Panciaticchi faceva sapere a Landini che il granduca avrebbe accettato senza indugio di riceverla, sapendo ormai che l'imperatore non si sarebbe contentato di quell'udienza privata, perché, sebbene in essa Giovan Gastone mostrò, da come egli stesso scrisse, al sovrano tutto l'attaccamento della casata medicea e lo riconobbe re di Spagna ricevendone manifestazioni di favore, si comprese che Carlo VI avrebbe preteso per Siena un pubblico atto formale entro breve<sup>204</sup>.

Anche tutti gli altri principi italiani per mezzo dei propri ambasciatori fecero in quei giorni a Milano quel riconoscimento e per tal motivo anche Cosimo III spedì a Vienna corrieri con ulteriori assicurazioni<sup>205</sup>. Fu infine dichiarato a Giovan Gastone durante l'udienza che si sarebbe stabilita la procura, nella persona nelle cui mani a Milano avrebbe il granduca dovuto giurare fedeltà per Siena in nome di "Carlo III" di Spagna e che in seguito gli sarebbe stato spedito l'atto di investitura<sup>206</sup>. Alla luce di ciò Panciaticchi il ventinove novembre informava Landini che il quattordici di quel mese il granduca aveva dato procura per compiere l'atto al senatore Niccolò Antinori, il quale sarebbe partito per il capoluogo lombardo, una volta decisa la procura imperiale<sup>207</sup>.

L'Antinori avrebbe dovuto nella cerimonia esaltare «il prezioso Capitale del Potentissimo Patrocinio di S.M.tà, al quale si studierà sempre S.A.R. di andarsi ogni giorno più meritando la continuazione con le riprove più certe dell'Umiliss. Servitù che si gloria di aver sempre professata al Suo Augustissimo Sangue»<sup>208</sup>. La procura dell'imperatore venne stabilita nella persona del maresciallo Francisco Colmenero conte di Valdez (1645-1719), castellano di Milano dal 1707 al 1719 e membro della giunta di governo istituita dal principe Eugenio di Savoia governatore del ducato<sup>209</sup>. Quando ne pervenne la comunicazione a Cosimo III il dieci dicembre 1711, si avisò Landini che Antinori sarebbe partito per Milano con tutti i documenti necessari, comprendenti le copie delle investiture

<sup>203</sup> Asfi, *Miscellanea Medicea*, 34, 3, lettera di Francesco Panciaticchi a Landini del 16/11/1711.

<sup>204</sup> Ibidem.

<sup>205</sup> Ibidem.

<sup>206</sup> Ivi, 34, 3, lettera di Francesco Panciaticchi a Landini del 29/11/1711.

<sup>207</sup> Asfi, *Miscellanea Medicea*, 34, 3, lettera di Francesco Panciaticchi a Landini del 29/11/1711.

<sup>208</sup> Ivi, 34, 3, lettera di Francesco Panciaticchi a Landini del 29/11/1711.

<sup>209</sup> Sulla carriera a Milano e cenni biografici di Colmenero si veda R. Quiròs Rosado, *Nación, dinastía e identitat nobiliària. Los jenízaros y el Estado de Milàn (1706-1761)*, in V. Leòn Sanz (a cura di), *Europa y la Monarquía de Felipe V*, Silex, Madrid, 2019, pp. 116-120; D. Sella- C. Capra, *Il ducato di Milano dal 1535 al 1796*, in *Storia d'Italia*, XI, Utet, Torino, 1984, p. 178, p. 210, nota n. 1.

precedenti ricevute dai re Asburgo di Spagna<sup>210</sup>. Si sarebbe dovuto procedere come Giovan Gastone e Sinzerdorff si erano accordati in precedenza, ovvero con il compimento in un unico atto di tutte le investiture dei feudi spagnoli in Toscana, quindi anche Portoferraio, ma con due diplomi distinti<sup>211</sup>.

L'undici dicembre 1711 Cosimo III rispose a Colmenero di aver ricevuto la notizia che Carlo VI lo aveva designato a ricevere «il giuramento che io devo prestargli come à Re Catt.co per ragione del Ducato di Siena», annunciando di aver ordinato all'Antinori, designato per la procura, di mettersi in viaggio per Milano<sup>212</sup>. Nella minuta era stato dapprima scritto «Città, Castello e dominio di Siena» poi corretto in «Ducato di Siena»,<sup>213</sup> dettaglio da non trascurare per comprendere l'incertezza giuridica che caratterizzava sempre la questione. A Vienna, il trenta dicembre 1711, il residente mediceo marchese Neri Guadagni si chiedeva con preoccupazione «Se averanno fatto niente di buono à Francfort ancora non lo so, ma lo voglio sperare»<sup>214</sup> e rese noto che la partenza dell'imperatore da quella città per Vienna, dopo esser stato incoronato il giorno ventidue dicembre, era stata fissata per il sette gennaio 1712, ravvisando peraltro timore per l'incertezza causata dall'esito delle elezioni del parlamento britannico che serpeggiava nella capitale austriaca<sup>215</sup>. Considerando la data della lettera Guadagni intendeva riferirsi probabilmente sia agli incontri fra l'Elettrice e l'imperatore, che alle trattative fra Rinuccini e Sinzerdorf che ne facevano da sfondo, i cui esiti attendeva con ansia. Anna Maria Luisa, con al seguito Rinuccini, si era trasferita a Francoforte col pretesto di omaggiare Carlo VI per l'incoronazione ed in udienza al cospetto dell'imperatore alla fine di dicembre 1711 chiese ufficialmente di poter essere investita alla morte dei fratelli di tutti i feudi imperiali di Casa Medici<sup>216</sup>.

Carlo VI, pur mostrando formale riguardo verso la zia, non prese innanzi a lei una decisione definitiva, ma affidò la materia al cancelliere Sinzerdorff, il quale ai primi di gennaio 1712 indirizzò a Giovanni Guglielmo del Palatinato consorte dell'Elettrice, dopo una laboriosa trattativa con Rinuccini nei giorni precedenti a Francoforte, il cosiddetto «viglietto di Francoforte», un documento, senza però il valore di un formale diploma, in cui l'imperatore, oltre ad una diminuzione delle contribuzioni, si dimostrava favorevole all'infeudazione in avvenire alla prin-

<sup>210</sup> Asfi, *Miscellanea medicea*, 34, 3, lettera di Francesco Panciatici a Landini del 15/12/1711; la lettera di Colmenero a Cosimo III datata 9/12/1711 che annuncia di aver ricevuto la procura da Carlo VI si trova in ASFi, *Mediceo del principato*, 1053.

<sup>211</sup> Ivi, 34, 3, lettera di Francesco Panciatici a Landini del 15/12/1711.

<sup>212</sup> Asfi, *Mediceo del Principato*, 1053, Cosimo III a Francisco Colmenero, minuta del 11/12/1711.

<sup>213</sup> Ibidem.

<sup>214</sup> Asfi, *Miscellanea medicea*, 34, 3, lettera di Neri Guadagni a Landini del 30/12/1711.

<sup>215</sup> Ibidem.

<sup>216</sup> Asfi, *Mediceo del Principato*, 2712, II, Rinuccini a Cosimo III cifra del 5/1/1712.

cipessa di tutti i feudi imperiali già concessi ai Medici<sup>217</sup>. Quel *viglietto*, consegnato per essere seguito e convalidato dal diploma imperiale, unitamente all'accordo segretamente negoziato ad Utrecht con Filippo V, che riconobbe la successione femminile nel feudo di Siena<sup>218</sup>, fu il fondamento politico che spinse Cosimo III ad emanare il *Motu proprio* del novembre 1713 a favore dell'Elettrice, atto che però Carlo VI non riconobbe<sup>219</sup>, perché dichiarato lesivo per diritti dell'Impero<sup>220</sup> e soprattutto per opportunità politica, essendo mutati gli scenari dal 1711. Infatti l'imperatore, alla fine del 1713 ancora in guerra contro Luigi XIV e Filippo V<sup>221</sup>, temette che tramite la successione femminile la casa di Borbone, imparentata con i Medici, potesse avanzare pretese anche sulla Toscana<sup>222</sup>; un timore destinato ad accrescersi con la conferma di Filippo V a re di Spagna nei Trattati di Utrecht ed ancor più con il matrimonio di Elisabetta Farnese nel 1714<sup>223</sup>. Carlo VI comunque poté respingere il *Motu proprio* dichiarandolo giuridicamente nullo, a causa della mancanza di un formale diploma imperiale a favore dell'Elettrice che lo confermasse, un atto ufficiale dell'Impero che il *viglietto* non poteva sostituire<sup>224</sup>.

Nel 1726, per ribadire che nei feudi imperiali in Toscana solo Carlo VI potesse validare la successione femminile, Gottfried Philip Spannagel,

<sup>217</sup> Ivi, 2712, II, Rinuccini a Cosimo III cifra del 12/1/1712.

<sup>218</sup> Si tratta dell'articolo segreto *Pro Feudo Senarum*, sottoscritto fra re Filippo V di Spagna e la regina Anna di Gran Bretagna il quattro agosto 1713. Siglato grazie alla mediazione di Rinuccini fra il conte di Strafford ed il marchese di Monteleone, ministri plenipotenziari rispettivamente di Gran Bretagna e Spagna ad Utrecht, in cui Londra riconosceva i diritti della Spagna sul feudo di Siena, del cui feudo Filippo V rivendicava la subinfedazione negata invece dall'imperatore, a patto che fosse stabilita la successione dell'Elettrice, dopo i fratelli, sia in esso che nello Stato di Firenze; si veda la copia dell'articolo in Asfi, Mediceo del principato, 2709, *Pro Feudo Senarum*.

<sup>219</sup> M. Verga, *Alla morte del re* cit., pp. 82-85.

<sup>220</sup> Questa era l'autorevole opinione di Leibnitz, espressa in veste di *Hofrat* di Carlo VI, cfr. M. Verga, *Alla morte del re* cit., pp. 84-85.

<sup>221</sup> Carlo VI siglò la pace con Luigi XIV a Rastadt nel marzo 1714 e con Filippo V nel 1725 con il primo Trattato di Vienna.

<sup>222</sup> Venuto a conoscenza del *Motu proprio* Carlo VI, assai contrariato, scrisse allo zio Giovanni Guglielmo Elettore Palatino una lettera in cui si rifiutava l'atto di Cosimo III, sia per non essergli stato richiesto un formale diploma, che per l'accusa mossa al granduca di favorire i Borbone con la successione femminile; tale lettera Rinuccini, che si trovava a Dusseldorf, la fece pervenire al granduca tradotta dal tedesco, cfr. Asfi, *Mediceo del principato*, 2712, III, copia tradotta della lettera di Carlo VI a Giovanni Guglielmo del 10/1/1714.

<sup>223</sup> G. Sodano, *Elisabetta Farnese* cit., pp. 94-106; E. Bourgeois, *Le secret des Farnèse, Philippe V e la politique d'Alberoni, La Diplomatie secrète au XVIII siècle, Ses debuts*, II, Paris, Colin, 1907, p. 138-152.

<sup>224</sup> Di quest'opinione era anche Rinuccini, che quando da Dusseldorf aveva saputo da Cosimo III l'emanazione del *Motu proprio* a seguito della morte del principe Ferdinando avvenuta il trenta ottobre 1713, spiegò al granduca che prima occorresse accordarsi con Carlo VI perché venisse concesso uno specifico diploma imperiale a favore dell'Elettrice, cfr. Asfi, *Mediceo del principato*, 2712, III, Rinuccini a Cosimo III, cifra del 10/11/1713, del 9/12/1713 e del 23/12/1713.

corrispondente e divulgatore delle opere del Muratori<sup>225</sup> e le cui dotte perorazioni volevano far risalire la dipendenza feudale di tutta la Toscana dall'Impero fin dall'antica Roma<sup>226</sup>, dichiarò che per il *Motu proprio* la deliberazione del Senato fiorentino, per la successione nello Stato Vecchio a favore dell'Elettrice, avrebbe anche potuto assumere il medesimo valore di quella nel 1536 a favore di Cosimo I, purché confermata dall'imperatore come era avvenuto nel 1537. Spannagel aggiunse che Carlo VI avrebbe anche potuto concedere la successione ad Anna Maria Luisa, verso la quale non aveva ostilità alcuna<sup>227</sup>, ma che vi si fosse opposto non solo per la contrarietà al *Motu Proprio* del 1713, ma anche per le ragioni di mantenimento degli equilibri europei espresse e stabilite dal Trattato di Londra del 1718, cui Carlo VI aveva aderito<sup>228</sup>.

Che l'imperatore volesse affermare senza indugio la propria autorità nei domini italiani recentemente conquistati<sup>229</sup> lo percepiva a Milano il residente medico Pietro Alessandro Bondicchi, che già il sei gennaio 1712 rese noto al Panciatichi il diverso clima nella città lombarda dopo il passaggio dell'imperatore da lì verso Francoforte, «per la causa di volere gli Alemanni adesso assumere le principali direzioni, e soprintendere per

<sup>225</sup> E. Garms Cornides-F. Marri, *Il misterioso Filippi. Gottfried Philipp Spannagel zwischen den italienischen Staaten und der Habsburgermonarchie*, in T. Wallnig, T. Stockinger, I. Peper, P. Fiska (a cura di), *Europäische Geschichtskulturen um 1700 zwischen Gelehrsamkeit Politik und Konfession*, De Gruyter, Berlin-Boston, 2012, pp. 271-304.

<sup>226</sup> Come si sostenne nel trattato *Notizia della vera libertà fiorentina considerata nei suoi giusti limiti per l'ordine dei secoli*, *Con la sincera disamina e Confutazione delle scritture e Tesi che in vari tempi ed a'nostri di sono state pubblicate per negare, ed impugnare i Sovrani Diritti degli Augustissimi Imperadori del Sacro Romano Impero*, pubblicato in tre parti fra il 1723 ed il 1726 da Gottfried Philipp Spannagel.

<sup>227</sup> Sembra echeggiare, in tale presunta, ma del tutto inespressa benevolenza dell'imperatore Carlo VI verso l'Elettrice, una citazione su un altro imperatore di data ben più antica, «*At Nero nullo in Paulinam proprio odio*», tratta dal Libro XV degli Annali di Tacito, e che un illustre contemporaneo di Cosimo III, l'erudito Anton Maria Salvini, recò come esempio per provare quanto per l'imperatore Nerone anche la clemenza fosse atto strumentale e subordinato alle ragioni dello Stato, tanto quanto lo potesse essere la crudeltà. Cfr. *Discorsi accademici di Anton Maria Salvini gentiluomo fiorentino. Lettore di Lettere Greche nello Studio di Firenze e Accademico della Crusca. Sopra alcuni dubbi proposti nell'Accademia degli Apatisti. All'Illustriss. Sign. Francesco Redi. In Firenze nel garbo. Da Giuseppe Manni MDCLXXXV*, p. 115.

<sup>228</sup> *Notizia della vera libertà fiorentina considerata nei suoi giusti limiti per l'ordine dei secoli*, Parte III, 1726, pp. 136-137.

<sup>229</sup> Tale ferma volontà era forse anche una reazione alle problematiche sorte su altri fronti nella fase finale della guerra, poiché all'ampliamento dei domini austriaci in Italia corrisposero maggiori difficoltà per Carlo VI sia con la Francia, che, grazie dell'interesse dal 1710 della Gran Bretagna a concludere la Pace, nel 1714 a Rastatt riuscì a conseguire condizioni di pace ben più vantaggiose di quanto l'Austria nel 1711 auspicasse, che con i principi dell'Impero, i quali dopo il Trattato di Baden restarono delusi e frustrati dagli scarsi vantaggi ottenuti dall'aver supportato gli Asburgo nella guerra di Successione spagnola e che smisero da allora di appoggiare la Corte di Vienna in vista della crisi di successione austriaca, cfr. M. Schnettger, *A Turn of Tide. The War of the Spanish Succession and its impact on German History*, in A. Alvarez-Ossorio, C. Cremonini, E. Riva (a cura di) *The transition between XVII and XVIII centuries. Perspective and case studies*, FrancoAngeli, Milano, 2016, pp. 49-51.

tutto, venendo assicurato che per quello che concerne a questo Stato sia già appropriata al Conte di Wratislau»<sup>230</sup>. Rivelatore fu l'atteggiamento di Carlo VI, il quale, fintanto che si trattenne nel ducato lombardo, impose sempre un rigido cerimoniale, al punto di non accettare ad esempio che le dame milanesi gli baciassero le mani, attenuato solo durante il passaggio in Mantova; quando invece entrò in Tirolo permise e adottò egli stesso comportamenti più spontanei e rilassati «sino a danzare assai ed ammettersi nelle private Conversazioni, messa da parte la gravità affettata degli Spagnoli»<sup>231</sup>. Intanto Antinori all'inizio dell'anno trattava non solo con Colmenero, ma anche con generali Visconti e Martinitz, e riuscì a fissare i termini dell'accordo per l'investitura in maniera attinente alle istruzioni stabilite dal granduca, programmata per il giorno di giovedì quattro febbraio 1712.<sup>232</sup>

Diviene dunque comprensibile il perché l'atto ufficiale dell'investitura di Siena avvenne solo dopo la conclusione delle trattative fra Rinuccini e Sinzendorff, ovvero ad oltre due mesi dal riconoscimento di Carlo VI a re delle Spagne da parte medicea e dall'assegnazione delle procure, sebbene l'imperatore avesse fin dall'incontro con Giovan Gastone ritenuto tale atto da compiersi con sollecitudine e non vi fossero apparentemente più impedimenti di natura politico-diplomatica. Colmenero infine scrisse da Milano a Cosimo III che l'atto di investitura aveva avuto luogo il giorno quattro febbraio 1712 nel modo previamente concordato<sup>233</sup> ed il granduca rispose con i ringraziamenti e le formule di rito<sup>234</sup>. Come omaggio cerimoniale Cosimo III aveva fatto dono di otto cavalli al castellano, il quale gradì e fece sapere il giorno due di marzo che fossero giunti da Vienna «*los Reales y Cesarees Diplomas*» e che, poiché Niccolò Antinori era già partito da Milano, avrebbe inviato il proprio aiutante di camera a Firenze perché li consegnasse al granduca<sup>235</sup>, il quale dichiarò di averli ricevuti l'otto di marzo<sup>236</sup>.

Il diploma di investitura del 1712 venne pubblicato nel 1730 dal giurista tedesco Johann Jacob Schmauss all'interno del volume *Corpus Juris Gentium Academicum*, atto a celebrare le leggi dell'Impero, proprio lo stesso anno in cui Siena venne formalmente concessa per l'ultima volta in feudo ai Medici con Giovan Gastone. Nella procura di Cosimo III, anch'essa pubblicata nel *Corpus*, si supplica il re Carlo «III» «*ut dignetur de statu atque Ducatu Senarum, quemadmodum et de Portu Ferrerii iuribus [...] investituram renovare atque confirmare, ipsumque Serenissimum Magnum Ducem Cosmum investire*»<sup>237</sup>. Nel diploma ufficiale, che sanciva l'investitura, non si utilizzò invece per il giuramento del granduca di

<sup>230</sup> Asfi, *Mediceo del principato*, 3231, Bondicchi a Panciatichi lettera del 6/1/1712.

<sup>231</sup> *Ibidem*.

<sup>232</sup> Ivi, 1655, Sigismondo Landini a Gondi lettere del 7/1/1712 e del 3/2/1712.

<sup>233</sup> Ivi, 1053, Francisco Colmenero a Cosimo III lettera del 10/2/1712.

<sup>234</sup> Ivi, 1053, Cosimo III a Francisco Colmenero minuta del 16/2/1712.

<sup>235</sup> Ivi, 1053, Francisco Colmenero a Cosimo III lettera del 2/3/1712.

<sup>236</sup> Ivi, 1053, Cosimo III a Francisco Colmenero minuta del 8/3/1712.

<sup>237</sup> J.J. Schmauss, *Corpus Juris Gentium Academicum* cit., p. 1256.

vassallaggio la definizione di *Ducatus*, ma *Status Senarum*, riprendendo la formula del diploma del 1557. Ciò a voler ribadire che ai Medici il possesso di Siena fosse concesso senza quella potestà *auctoritate Ducali et Principii Imperii*, concessa invece dal diploma di Carlo V a Filippo II nel 1554<sup>238</sup>, col permanere della mediazione della corona di Spagna fra l'Impero e il granduca, ribadendosi così gli antichi limiti della sovranità medicea, mentre Carlo VI sperava di poter spodestare Filippo V dalle Spagne nella guerra non ancora cessata.

Fino ad ora non si è fatto alcun cenno, quasi per paradosso, alle ragioni e alle reazioni che all'epoca di questi fatti sorgessero tra i senesi, rimasti privi di voce in siffatte trattative diplomatiche. Di uno in particolare, Girolamo Gigli (1660-1721)<sup>239</sup>, esponente del patriziato senatoriale senese, erudito, commediografo ed accademico, è bene citare la vicenda, poiché nei primi due decenni del Settecento volle farsi portavoce con le proprie opere dell'identità culturale e della lingua stessa della propria città. Tali rivendicazioni però non potevano che essere in contrasto con la coeva politica di Cosimo III, mirante al mantenimento dell'unità degli stati medicei in ogni ambito, anche per mezzo del primato culturale di Firenze come centro del principato. Perciò non deve sorprendere il pubblico rogo ordinato dal granduca nel 1717 dell'opera più nota del Gigli, il *Vocabolario Cateriniano*. Già nel 1708 la rappresentazione della sua commedia *Don Pilone*, dai toni satirici contro il clero toscano, gli costò l'allontanamento da Siena ed il trasferimento a Roma e a provocare il diretto intervento di Cosimo III contro il *Vocabolario* fu l'esaltazione in esso della lingua e dell'indipendenza culturale senese.

Gigli si poneva in aspra polemica con l'Accademia della Crusca, fino al punto da sottintendere, con arguzia fra le righe, anche la rivendicazione dell'indipendenza politico-istituzionale. Per comprendere le ragioni della censura basta ricordare nel *Vocabolario* la spiegazione della voce *Portonajo*<sup>240</sup>, in cui l'autore dapprima irrideva gli accademici fiorentini attraverso un'erudita e scherzosa disamina dell'origine del termine<sup>241</sup>, poi, nel farlo derivare dal termine *Porta*, introduceva il significato di dispotismo culturale e politico della Sublime Porta ottomana<sup>242</sup>. Cosimo III non

<sup>238</sup> Così recita la formula del 1712 con cui Antinori prestò giuramento per Cosimo III: «*promitto et iuro ex nunc dictum Serenissimum magnum ducem et eius descendentes masculos ex legitimo matrimonio natos et nascituros esse et futuros esse pro Civitate, ditione et Statu Senarum et Portus Ferrarii fideles Vasallos et feudatarios immediatos et ligios potentiss. et invictissimi Dn. Caroli tertii Catholici Hispaniarum Regis eiusque Successorum Hispaniarum Regum*», cfr. J.J. Schmauss, *Corpus Juris Gentium Academicum* cit., p. 1262.

<sup>239</sup> Sulla vita e le opere del Gigli si veda F. Spera, *Gigli Girolamo*, in *Dizionario biografico degli italiani*, 54, Istituto della enciclopedia italiana, Grafiche Abramo, Catanzaro, 2000, pp. 676-678.

<sup>240</sup> G. Gigli, *Vocabolario Cateriniano*, I, Tito Giuliani, Firenze, 1866, pp. 217-220.

<sup>241</sup> Esordisce con «Il portinajo della Crusca non apre a questo vocabolo; né meno la serva del Politi che tiene la chiave del suo Dizionario», G. Gigli, *Vocabolario* cit., p. 217.

<sup>242</sup> «Dunque presso gli Orientali "Porta" propriamente voleva significar Corte; e perciò oggi alla corte del gran signore si dà questo nome. In Siena nel magnifico palazzo

avrebbe potuto tollerare velleità di indipendenza da parte dei senesi in quel delicato momento, in cui Carlo VI rivendicava fortemente su Siena sia l'*alto dominio* imperiale che il diritto di concederla in suffeudo come re di Spagna, profilandosi inoltre la crisi di successione medicea. In tal senso già nel 1711 da Francoforte Carlo Rinuccini, osservando da vicino le mosse austriache, mise in guardia il granduca che, per favorire le proprie pretese sullo Stato Nuovo, anche quando in futuro Vienna si fosse limitata ad occupare solo i porti dello Stato dei Presidi ancora in possesso della Spagna, i ministri imperiali avrebbero potuto da essi insinuare nel territorio senese false promesse di ritorno all'antica indipendenza servendosi di «cervelli inquieti che se gli affezionassero e coadiuvassero i loro disegni»<sup>243</sup>.

### 5. Giovan Gastone fra Carlo VI e Filippo V. Il Ducato di Siena nelle complesse trattative internazionali sulla successione mediceo-farnesiana dal 1723 al 1730

L'ultima investitura di Siena fu quella che Giovan Gastone ricevette il tre di agosto 1730, dopo oltre sei anni dalla morte del padre, e di nuovo dall'imperatore Carlo VI per procura a Milano. Il contesto internazionale in cui avvenne fu quello della crisi di quel sistema anglo-francese degli equilibri europei, durato dal 1718 al 1731, stabilito dal Cardinal Dubois e da Stanhope dopo la Guerra della Quadruplice Alleanza contro Filippo V e proseguito poi con crescenti difficoltà dal Cardinal Fleury e da Walpole<sup>244</sup>. Il sistema si reggeva sull'intesa anglo-francese incentivata da Londra, sia per evitare l'alleanza fra Borbone di Francia e Spagna, che per conseguire l'appoggio francese come contrappeso all'egemonia austriaca in Italia, unitamente ai tentativi di Madrid di ripristinarvi la propria, nonché per frustrare i tentativi di Vienna di inserirsi nel commercio

del Comune veggonsi nel cortile, detto ora del capitano di giustizia, i sedili di pietra di molti tribunali, i quali pure in gran parte sono all'intorno delle porte del palazzo nominato; e le superbe sontuose logge degli Ufizj in Firenze veggonsi ancora allato del palazzo antico della repubblica. A me pare tanto che a questa potenza monarchica della Tramoggia possa adattarsi il nome di "Porta del ben parlare"; ch'io per me colla porta Ottomana vi truovo tutta la conformità». Cfr. G. Gigli, *Vocabolario* cit., p. 219. Gigli con l'espedito linguistico criticò di Firenze non solo il primato culturale, ma anche quello politico del principato, contrapponendovi le antiche istituzioni repubblicane senesi e quindi sottintendendo l'antica indipendenza, quanto bastava per allarmare il granduca. Vi è invero da considerare che quel rogo, avvenuto nel cortile di Palazzo Vecchio a Firenze, fu solo simbolico e permise la sopravvivenza di diversi esemplari nelle biblioteche private e che lo stesso Gigli negli anni seguenti, dopo altre controversie che lo fecero espellere dalla Toscana e da Roma, infine ottenne il perdono sia del granduca che del governatore di Roma dopo una pubblica ritrattazione, F. Spera, *Gigli Girolamo* cit., p. 678.

<sup>243</sup> Asfi, *Mediceo del Principato*, 2712, II, Rinuccini a Cosimo III cifra del 23/11/1711.

<sup>244</sup> F. Dhondt, *Balance of Power and Norm Hierarchy* cit., pp. 253-428; N. Salles, J. Albareda, *Revertir los Tratados de Utrecht* cit., pp. 57-64.

mediterraneo<sup>245</sup>. Londra e Versailles miravano in sostanza a scongiurare sconvolgimenti negli equilibri di Utrecht da parte di Vienna e di Madrid, ma in ciò vi era come elemento squilibrante la questione del riconoscimento da parte delle principali monarchie europee della Prammatica Sanzione di Carlo VI. Il riconoscimento della successione femminile nei domini asburgici fu inizialmente negato da Francia e Gran Bretagna, permettendo così ad Elisabetta Farnese dal 1725 di poter sfruttare la situazione, proponendo a Carlo VI l'accettazione della Spagna alla successione di Maria Teresa in cambio di quella di Don Carlos negli stati mediceo-farnesiani<sup>246</sup>, aprendo la via alla crisi di tale sistema. Tra il 1720 ed il 1730 la diplomazia spagnola dopo Alberoni si era consolidata e riorganizzata attraverso diverse fasi, talora contraddittorie, ma che esprimevano non solo il realizzarsi della politica italiana di Elisabetta Farnese, ma anche una maggiore stabilità e solidità del sistema interno di governo, con figure più adatte a inserire con buoni risultati la Spagna negli equilibri post-Utrecht, con i ministri di Stato José Grimaldo (1660-1733) e José Patino Rosales (1666-1736)<sup>247</sup>.

Innanzitutto all'assiduità e complessità delle trattative diplomatiche degli anni 1718-1730 è bene ricordare che lo scopo, ed il principale risultato, dei Trattati di Utrecht, non fu solo quello di risolvere le questioni dinastiche, ma di promuovere la diplomazia come istituzione per sviluppare una sicurezza collettiva fra gli stati attraverso equilibri, nel cui bilanciamento i piccoli stati italiani assumevano ruolo di contenimento delle grandi potenze come fattori di sicurezza europea<sup>248</sup>.

Fra le questioni italiane discusse nelle conferenze internazionali di Cambrai e Soissons, in quel periodo di pace in Europa tra il 1720 ed il 1730, furono i diritti feudali su Siena, disputati fra Impero e Spagna, perché essi erano divenuti nuovamente motivo di controversia all'inizio del 1724 durante la conferenza di Cambrai del 1721-1725<sup>249</sup>. Lo scontro

<sup>245</sup> G. Sodano, *Elisabetta Farnese* cit., pp. 206-207.

<sup>246</sup> Ivi, pp. 240-241.

<sup>247</sup> V. Leon Sanz, *La diplomacia de la Corte Borbónica* cit., pp. 525-540; A. Pialoux, *Le renvoi de l'Infante Marie Anne Victoire par Louis XV*, in L. Bély, G. Poumarède (a cura di), *L'incident diplomatique. XVI-XVIII siècle*, Histoire de la diplomatie et des relations internationales, Pedone, Paris, 2010, pp. 399-416; F. Dhondt, *Balance of Power and Norm Hierarchy* cit., pp. 419, 445-446 e 494; G. Sodano, *Elisabetta Farnese* cit., pp. 251-323; N. Guasti, *Una difficile eredità: I trattati di Utrecht e la riflessione economica spagnola nella prima metà del Settecento*, in V. Leon Sanchez (a cura di), *Europa y la Monarquía de Felipe V*, Silex, Madrid, 2019, p. 198.

<sup>248</sup> A. Trampus, *Dalla libertà religiosa allo Stato nazione: Utrecht e le origini del sistema internazionale dei Emer de Vattel*, in F. Ieva (a cura di), *I Trattati di Utrecht: Una pace di Dimensione Europea*, Viella, Roma, 2016, pp. 102-108.

<sup>249</sup> Il congresso di Cambrai (1722-1725) fu un tentativo di perfezionare gli equilibri di Utrecht e trovare un accordo fra Filippo V e Carlo VI sulle questioni italiane, ma proseguì lentamente senza giungere a risultati concreti; vi parteciparono i ministri di Austria, Gran Bretagna, Francia e Spagna, assieme a quelli dei principi italiani, fra i quali Medici e Savoia, cfr. F. Dhondt, *Balance of Power and Norm Hierarchy* cit., pp. 253-342; G. Sodano, *Elisabetta Farnese* cit., p. 241; V. Leon Sanz, *La diplomacia de la Corte Borbónica* cit., p. 530.

emerse subito dopo la morte di Cosimo III nel 1723, poiché il re Luigi I di Spagna (1707-1724)<sup>250</sup> pretese, tramite i propri inviati alla conferenza, che Giovan Gastone ricevesse da lui la *subinfeudazione* di Siena, contestando i diritti su quel feudo da parte di Carlo VI come re di Spagna e riconoscendogli solo quelli dell'alto dominio imperiale come all'epoca di Carlo II<sup>251</sup>. Inizialmente la Francia aveva appoggiato tale pretesa, ma presto l'inviato francese Morville, assieme a quelli britannici Withworth e Polwarth, convenne che tali diritti fossero nulli secondo l'articolo IV della Quadruplice Alleanza del 1718 stabilita dal Trattato di Londra, cui Filippo V aveva aderito nel 1720 e che stabiliva la rinuncia ad ogni precedente diritto in Italia della monarchia spagnola<sup>252</sup>. Di conseguenza Francia e Gran Bretagna considerarono la questione di Siena non pertinente alle negoziazioni di Cambrai, sulla successione mediceo-farnesiana, e materia su cui gli inviati franco-britannici non avevano facoltà di mediare fra Austria e Spagna, ma piuttosto un affare da risolversi esternamente alla conferenza e direttamente fra Vienna e Madrid<sup>253</sup>. Ne nacque così fra Berretti Landi, inviato spagnolo, e Sinzerdorf, inviato austriaco, uno scontro che contribuì a far fallire il Congresso, sia per il rifiuto di Francia e Gran Bretagna di prendere una posizione in materia, considerandola pretestuosa e dannosa per i termini del Trattato di Londra, che per la condotta di Sinzerdorf, il quale, pur avendo di vantaggio il suddetto articolo IV, oppose invece argomentazioni unicamente dinastiche e non fondate sui trattati internazionali, ma sui soli diritti della Casa d'Asburgo, ossia sempre la pretesa dell'imperatore di concedere egli solo l'investitura di Siena sia come imperatore che re di Spagna<sup>254</sup>.

La Gran Bretagna nei mesi seguenti si avvicinò alle posizioni austriache e riconobbe che tale investitura fosse legata unicamente alla Casa d'Asburgo, ossia agli eredi in linea maschile di Filippo II, non alla corona di Spagna in sé stessa<sup>255</sup>. Tuttavia gli inviati britannici proposero come temporaneo compromesso che Carlo VI e Filippo V, il quale nel frattempo aveva ripreso il trono su impulso della consorte dopo la morte improvvisa del primogenito<sup>256</sup>, si astenessero entrambi dal rivendicarne il diritto fino a che la conferenza non avesse trovato un accordo, ma né Vienna né Madrid nel 1724 vollero rinunciare a tale rivendicazione<sup>257</sup>, ponendo così di nuovo la diplomazia medicea in una difficile situazione fra le due corti rivali. L'inviato mediceo a Cambrai fu il marchese Neri Corsini, il quale difese senza successo il *Motu Proprio* di Cosimo III del 1713 sulla suc-

<sup>250</sup> Luigi I di Borbone (1707-1724), figlio di Filippo V e Maria Gabriella di Savoia, regnò per pochi mesi nel 1724 dopo l'abdicazione del padre, che alla morte improvvisa del primogenito riprese il trono, cfr. G. Sodano, *Elisabetta Farnese* cit., pp. 225-227.

<sup>251</sup> F. Dhondt, *Balance of Power and Norm Hierarchy* cit., p. 300.

<sup>252</sup> Ivi, pp. 300-301.

<sup>253</sup> Ivi, p. 302.

<sup>254</sup> Ivi, p. 304.

<sup>255</sup> Ivi, p. 338.

<sup>256</sup> G. Sodano, *Elisabetta Farnese* cit., pp. 227-232.

<sup>257</sup> F. Dhondt, *Balance of Power and Norm Hierarchy* cit., 339.

cessione di Anna Maria Luisa, ottenendo però il riconoscimento per l'Elettrice di disporre pienamente e liberamente dei beni allodiali di Casa Medici dopo la morte del fratello Giovan Gastone<sup>258</sup>. Dalle memorie manoscritte conservate si evince che gli inviati medici erano anche in questo caso ben integrati nel dibattito internazionale e che ebbero accesso a tutte le informazioni disponibili sulle tesi dibattute dalle potenze, potendo quindi valutare lucidamente le forze in campo per stabilire una strategia valida.

Vi sono in particolare tre memorie manoscritte anonime, una in spagnolo e le altre due in francese, allegate ai documenti relativi all'investitura del 1730, che trattano questo argomento a favore di Carlo VI, non solo come imperatore e re di Spagna, ma come arciduca titolare d'Austria in quanto unico erede di Filippo II in linea maschile e dunque della Casa d'Asburgo di Spagna<sup>259</sup>.

Si affermava che la rinuncia di Carlo VI alla corona di Spagna del 1725 non avesse effetto su Siena, poiché essa era da considerarsi non solo feudo mediato dell'Impero, quindi non possesso immediato della Spagna, ma anche e soprattutto eredità esclusiva della casa d'Asburgo per linea maschile<sup>260</sup>, come già la Gran Bretagna aveva convenuto a Cambrai. Cosa molto più importante in quelle memorie era il richiamo al valore dei trattati internazionali dell'Aia del 1720 e di Vienna del 1725, secondo i quali Filippo V aveva rinunciato ad ogni pretesa sugli antichi possedimenti spagnoli in Italia ed aveva riconosciuto gli stati posseduti dal granduca di Toscana come feudi dell'Impero; queste erano le condizioni perché Carlo VI, che poté con il medesimo trattato conservare a vita i titoli di re delle Spagne, accettasse la successione di Don Carlos e gliene concedesse l'investitura<sup>261</sup>.

<sup>258</sup> Ivi, pp. 269-270.

<sup>259</sup> Asfi, *Miscellanea Medicea*, 322, 52, carte 12-36. In quelle memorie manoscritte vi sono le questioni già discusse a Cambrai dai plenipotenziari, ossia sulla subordinazione di Siena all'Impero per concessione alla città del vicariato imperiale da parte di Carlo IV nel 1347, revocato per infedeltà da Carlo V e trasferito al suo unico erede Filippo, in qualità di arciduca d'Austria, con diploma imperiale del trenta di maggio 1554, a ciò era seguito il diploma del primo marzo 1556 che, assieme agli altri domini italiani, confermava Siena in feudo a Filippo con la facoltà di subinfeudarlo. Quando l'imperatore Ferdinando I, succeduto a Carlo V, rinnovò a Filippo II divenuto re di Spagna sia l'investitura che il diritto di *subinfeudazione* di Siena, col diploma del ventisette marzo 1557, fu aggiunta la clausola che tale feudo potesse essere trasmesso solo ai suoi discendenti in linea maschile, confermata nelle investiture seguenti concesse ai successivi re di Spagna. Non essendo stati mai revocati tali diplomi, Carlo VI si trovava così ad essere doppiamente titolare dei diritti su Siena, non solo come imperatore detentore dell'Alto Dominio, ma anche come erede della concessione feudale del 1556, in quanto unico erede maschio della Casa d'Asburgo e quindi anche di Filippo II, a differenza di Filippo V, che discendeva dagli *Austrias* solo in linea femminile.

<sup>260</sup> Ibidem.

<sup>261</sup> Asfi, *Miscellanea Medicea*, 322, 52, carte 12-36.

Durante il Congresso di Cambrai le proteste di Padre Salvatore Ascanio (1655-1741)<sup>262</sup>, ministro plenipotenziario di Filippo V presso la corte di Giovan Gastone de' Medici, presentate al marchese Rinuccini, allora segretario di guerra del granduca, erano abilmente arginate, poiché, per quanto Rinuccini fosse filospagnolo, si guardava bene dal compiere passi falsi e dall'infrangere la credibilità del granduca come principe neutrale.

Rinuccini nel 1724 ricevette le proteste presentate da padre Ascanio, il quale per conto del re Filippo aveva notificato che per le leggi feudali il granduca stesse per superare l'anno di tempo concesso dalla morte del padre per poter ricevere l'investitura<sup>263</sup>. Egli rispose che non era possibile in quella situazione politica per il granduca ricevere il feudo di Siena con la procedura accordata ai suoi predecessori fino al 1701 e che investitura imposta nel 1712 Milano da Carlo VI rendesse ora incompatibile quella da parte del re Filippo<sup>264</sup>. Aggiungeva però che Giovan Gastone si era ugualmente astenuto dal ricevere la diretta investitura imperiale a Milano, che da Vienna gli si voleva imporre, proprio per attendere che le negoziazioni fra Spagna ed Austria risolvessero tale disputa, non volendo inutilmente irritare Filippo V<sup>265</sup>. Rinuccini, vista la propria lunga esperienza diplomatica, aveva compreso che tale impasse potesse essere risolto dalla diplomazia internazionale prima ancora che dalle antiche prassi feudali, che quindi avrebbero potuto essere confermate o adattate alle necessità. Egli assicurava il ministro spagnolo:

Che se in appresso, variando il sistema presente delle cose, seguissero delle Convenzioni fra le Corti di Vienna e di Madrid, colle quali venisse regolato che il Re di Spagna desse l'accennata investitura al Gran Duca in conformità al Diploma Cesareo del Vicariato di Siena, che ciascheduno Imperatore dava ai Re di Spagna per subinfeudare lo Stato di Siena ai Gran Duchi, o pure in qualche altro modo che fusse convenuto e stabilito, S.A.R. sarà sempre prontissima a chiedere, e pigliare in quel caso l'accennata Investitura di Siena da S.M.Cattolica.<sup>266</sup>

Benché Padre Ascanio due mesi dopo ventilasse una presunta proposta di Carlo VI, presentata a Londra dal ministro spagnolo marchese di Pozobuono al ministro imperiale ivi residente, ossia di concordata astensione con Filippo V sulla richiesta dell'investitura fino a conclusione della controversia, Rinuccini replicò che il granduca non ne aveva

<sup>262</sup> Per un profilo della figura di Salvatore Ascanio si veda V. Lagioia, "Delle mie religiose convenienze". *Al servizio della Spagna nella Firenze degli ultimi Medici: Fr. Salvatore Ascanio, un domenicano a corte*, in N. Guasti, A. M. Rao (a cura di), *Cultura di corte nel secolo XVIII spagnolo e italiano: Diplomazia, musica, letteratura e arte*, Federico II University Press, Napoli, 2023, pp. 353-370.

<sup>263</sup> Asfi, *Mediceo del principato*, 2708, ins. 3, lettera di Salvatore Ascanio a Carlo Rinuccini del 29/8/1724.

<sup>264</sup> Ivi, 2708, ins. 3, lettera di Carlo Rinuccini a Salvatore Ascanio del 1/9/1724.

<sup>265</sup> *Ibidem*.

<sup>266</sup> Asfi, *Mediceo del Principato*, 2708, ins. 3, lettera di Carlo Rinuccini a Salvatore Ascanio del 1/9/1724.

riscontro alcuno<sup>267</sup>. Rinuccini di nuovo per volontà del granduca evitava diretti coinvolgimenti nella controversia senza chiare garanzie derivate da accordi internazionali, compreso ormai che rispetto alle questioni feudali ben più decisivi per gli equilibri internazionali, e non solo per la Spagna, nella politica europea fossero divenuti i diritti ereditari di Elisabetta Farnese in Italia<sup>268</sup>. Rinuccini era membro di spicco del partito favorevole a Carlo di Borbone<sup>269</sup>, ma la scelta di Don Carlos da parte medicea era coltivata con prudenza, ed aveva radici profonde e ponderate, infatti tale orientamento filoborbonico non era sorto solo con Giovan Gastone, ma era emerso già dal 1721 quando lo stesso Cosimo III aveva segretamente accettato tali diritti, a condizione che essi non alterassero o compromettessero l'indipendenza politica della Toscana, come Rinuccini fece chiaramente intendere al ministro spagnolo marchese Josè Grimaldo alla vigilia del Congresso di Cambrai<sup>270</sup>. Tale prudenza e dissimulazione verso Vienna durante il Congresso di Cambrai sembra abbia funzionato, poiché Carlo VI nel 1725, nelle istruzioni ai propri ministri, considerava Giovan Gastone politicamente favorevole all'Impero<sup>271</sup>.

La decisione finale del granduca Giovan Gastone di ricevere l'investitura di Siena il tre di agosto 1730, e direttamente dal solo imperatore, andrebbe interpretata come quella del 1712, ossia come atto di prudenza e realismo politico; poiché dal 1724 al 1730 i rapporti fra Filippo V e Carlo VI avevano conosciuto rapidi cambiamenti e notevoli oscillazioni, determinando le condizioni perché l'investitura venisse finalmente concessa senza conflitti armati fra le due potenze. La prima svolta avvenne con il Trattato di Vienna fra Austria e Spagna del trenta aprile 1725 e la seconda con il Trattato di Siviglia stipulato fra Spagna, Francia e Gran Bretagna il nove novembre 1729<sup>272</sup>.

<sup>267</sup> Ivi, 2708, ins. 3, lettera di Salvatore Ascanio a Carlo Rinuccini del 23/11/1724 e risposta di Carlo Rinuccini del 25/11/1724.

<sup>268</sup> Sui diritti ereditari e la politica di Elisabetta Farnese in Italia cfr. M. Mafri, *La politica spagnola in Italia: Le guerre di successione*, in G. Fragnito (a cura di), *Elisabetta Farnese, principessa di Parma e regina di Spagna, Atti del convegno di studi, Parma 2-4 ottobre 2008*, Viella, Roma, 2009, pp. 268-285; G. Sodano, *Elisabetta Farnese cit.*, pp. 247-333.

<sup>269</sup> M. Verga, *I Borbone e la "Libertas" fiorentina cit.*, pp. 72-80; M. Verga, *Da cittadini a nobili cit.*, pp. 70-73, 103-104, 117-128.

<sup>270</sup> Asfi, *Mediceo del Principato*, 2708, ins. 3, minuta di cifra di Rinuccini a Grimaldo del 4/4/1721, in essa si dichiarava, evidentemente contro le rivendicazioni dell'imperatore, che «in questa scabrosa contingenza non vi sarebbe cosa, che non avventurasse il G. D. per sostenere à qualsivoglia costo la piena sovranità, et indipendenza di un Dominio destinato dalla Divina Provvidenza, e dal proprio suo genio al Ser.mo Infante». Il canale diretto fra Rinuccini e Grimaldo è particolarmente significativo, poiché dalla caduta di Alberoni nel 1719 alla morte di Luigi I nel 1723, egli fu il ministro più influente e vicino al re Filippo V ed Elisabetta Farnese in tutte le questioni di Stato, come dimostrato in C. De Castro, *A la sombra de Felipe V cit.*, pp. 353-356.

<sup>271</sup> M. Verga, *Il "sogno spagnolo" di Carlo VI cit.*, p. 249.

<sup>272</sup> Sulle clausole e negoziazioni di quel trattato si veda G. Sodano, *Elisabetta Farnese cit.*, pp. 279-288.

Come Rinuccini aveva previsto, l'avvicinamento fra l'imperatore ed il re di Spagna ebbe luogo ed aprì la via alla soluzione del problema senese, poiché, nonostante il trattato non raggiunse lo scopo prefisso di formare un'alleanza militare, economica e matrimoniale<sup>273</sup>, fu siglata nel 1725 la pace fra Filippo V e l'Impero, dopo un quarto di secolo di stato di guerra proseguito anche dopo il 1714 e il 1720, e vi fu l'accordo di dichiarare tutta la Toscana feudo imperiale maschile<sup>274</sup> in cambio della successione in essa di Don Carlos<sup>275</sup>. Il trattato ebbe l'appoggio sia di Sinzendorf che del principe Eugenio, il quale era ostile alla politica inglese di contrasto alla Compagnia di Ostenda<sup>276</sup>, ma la causa ultima che provocò l'avvicinamento fra Madrid e Vienna, più che un concreto progetto di alleanza da parte di Filippo V, fu la grave collera verso la Francia a causa della brusca rottura del fidanzamento fra Luigi XV e l'infanta Marianna Vittoria, per volontà del primo ministro francese Luigi di Borbone-Condè<sup>277</sup>.

Il trattato del 1725 causò comunque una notevole scossa alla situazione stagnante di Cambrai, poiché il timore del matrimonio, previsto dai termini del trattato, fra Don Carlos e l'arciduchessa Maria Teresa, erede apparente di Carlo VI, provocò l'inevitabile opposizione delle altre potenze e diede luogo il tre settembre 1725 alla Lega di Hannover fra Gran Bretagna, Francia e Prussia contro l'imperatore; inoltre causò una crescente tensione fra Londra e Madrid, che sfociò con l'attacco spagnolo a Gibilterra e la guerra anglo-spagnola sui mari del 1726-1728, cui la Francia volle metter freno come mediatrice, per evitare la conquista inglese delle Americhe Spagnole, riuscendo il Cardinale Fleury a guadagnare l'appog-

<sup>273</sup> Diversamente dalla questione della successione mediceo-farnesiana, fra i termini destinati a restare lettera morta, che il trattato prevedeva, vi erano l'alleanza difensiva, il riconoscimento della Prammatica Sanzione, il matrimonio fra Don Carlos e Maria Teresa e i privilegi commerciali della Compagnia di Ostenda nelle Indie Spagnole. Il tutto era stato negoziato con una certa ambiguità e leggerezza dall'inviato spagnolo barone Ripperdà, più avventuriero che diplomatico, senza che vi fossero solide basi di garanzia e vere intenzioni da entrambe le parti su tali termini, oltre a non prevedere la ovvia e netta opposizione anglo-francese ad una nuova unione dinastica fra Vienna e Madrid sotto i Borbone di Spagna, tutti aspetti che determinarono il ragionevole rifiuto finale di Carlo VI di acconsentire al matrimonio della figlia con un Borbone e l'arresto di Ripperdà per ordine di Filippo V. Cfr. G. Sodano, *Elisabetta Farnese* cit., pp. 247-251; V. Leon Sanz, *La diplomazia de la Corte Borbonica* cit., pp. 532-536.

<sup>274</sup> Nel trattato di Vienna del 1725 per designare la successione negli stati medicei e farnesiani si stabiliva «*si quando Ducatum Hebruriae prout et Ducatus Parmae et Placentiae seu agnita a Partibus Compaciscentibus in Tractatu Londinensi indubitata Imperii Feuda Masculina ex deficiente Sexu Masculini vacare unquam, atque Imperatori et Imperio aperiri contingeret*» e si ritenevano valide «*consuetudines Imperii Feudales in Dictis Ducatibus ac Terris [...] in Hebruria pertinentibus*». Cfr. *Tractatus Pacis, Caesarem Regiam Catholica Majestatem Carolum VI inter et Regiam Hispaniarum Csatholicam Majestatem Philippum V, Conclusum Viennae trigesima Aprilis 1725*, Viennae, Johannis Petri Van Ghelen, p. 6.

<sup>275</sup> V. Leon Sanz *La diplomazia de la Corte Borbonica* cit., 2013, p. 533; G. Sodano, *Elisabetta Farnese* cit., p. 248.

<sup>276</sup> G. Sodano, *Elisabetta Farnese* cit., p. 244.

<sup>277</sup> A. Pialoux, *Le renvoi de l'Infante Marie Anne Victoire par Louis XV* cit., pp. 399-416; G. Sodano, *Elisabetta Farnese* cit., pp. 245-247.

gio di Carlo VI e isolando così la Spagna che fu costretta nel 1728 alla pace con gli inglesi e a ritirarsi da Gibilterra<sup>278</sup>.

Per uscire dall'isolamento la Spagna siglò quasi a sorpresa alla fine del 1729 il Trattato di Siviglia con Gran Bretagna, Francia e Olanda, le quali, desiderose di scongiurare alleanze fra Vienna e Madrid, accettano ufficialmente la successione di Don Carlos negli stati mediceo-farnesiani e l'invio in essi di truppe spagnole, in cambio del completo e ufficiale abbandono dell'alleanza con l'Austria del 1725 da parte di Filippo V<sup>279</sup>. Così all'inizio del 1730 fu Carlo VI a trovarsi isolato, poiché fra i termini del trattato del 1729 fu previsto il sostegno militare anglo-francese alla Spagna nel caso l'imperatore si fosse opposto l'ingresso pacifico dell'infante a Parma e in Toscana<sup>280</sup>. L'irritazione dell'imperatore verso il Trattato di Siviglia, che lo poneva in netto svantaggio sullo scacchiere internazionale, fu palese e dopo aver ritirato all'inizio dell'anno l'ambasciatore a Madrid e inviato nel gennaio 1730 truppe in Lombardia<sup>281</sup>, nei mesi seguenti volle premere ancora sull'investitura di Siena, apparentemente l'unica affermazione in quel momento possibile dei propri diritti sugli stati medicei che fosse alternativa alla guerra.

Il trattato di Siviglia segnò anche il definitivo fallimento e chiusura dell'inconcludente Congresso di Soissons, convocato nel 1728 su proposta anglo-austriaca, ove si era di nuovo tentato di trovare una soluzione alle controversie fra Madrid e Vienna nelle questioni italiane come a Cambrai<sup>282</sup>. Muratori su quel congresso diede un giudizio perspicace nel vedervi l'isolamento di Carlo VI<sup>283</sup>, culminato nell'accordo anglo-franco-spagnolo a Siviglia, affermando che quello di Cambrai fosse «un fantasma di congresso, e che il vero laboratorio, dove si lambiccavano le risoluzioni politiche per la pace, stava nel gabinetto di Francia, e molto più in quello del re Cattolico»<sup>284</sup>. Infatti nel gennaio 1730 a Madrid vi erano i colloqui di Filippo V ed Elisabetta Farnese con l'ambasciatore francese Brancas, il quale per conto di Fleury tentava di scongiurare un intervento militare spagnolo in Italia, in cambio di un accordo fra Filippo V e Carlo VI sulla Prammatica Sanzione, che il re di Spagna di nuovo rifiutava di ricono-

<sup>278</sup> G. Sodano, *Elisabetta Farnese* cit., pp. 249-250, 252 e 255-256; V. Leon Sanz, *La diplomacia de la Corte Borbonica* cit., pp. 538-539.

<sup>279</sup> V. Leon Sanz, *La diplomacia de la Corte Borbonica* cit., p. 540; G. Sodano, *Elisabetta Farnese* cit., pp. 284-285.

<sup>280</sup> F. Dhondt, *Balance of Power and Norm Hierarchy* cit., p. 426; G. Sodano, *Elisabetta Farnese* cit., p. 285.

<sup>281</sup> G. Sodano, *Elisabetta Farnese* cit., p. 285.

<sup>282</sup> Il Congresso di Soissons (1728-1730), convocato su iniziativa anglo-austriaca, sulle questioni italiane fu ancor più inconcludente di quello di Cambrai, perché in esso Sinzendorff si mostrò sempre più ostile e intransigente verso la politica di Elisabetta Farnese, favorendone così l'accordo con Francia e Gran Bretagna a Siviglia nel 1729, cfr. F. Dhondt, *Balance of power* cit., pp. 425-426.

<sup>283</sup> *Annali d'Italia di Lodovico-Antonio Muratori*, Tomo XXVI, Venezia, Giuseppe Molinari, 1823, pp. 414-418.

<sup>284</sup> Ivi, p. 415.

scere senza soddisfacenti garanzie da parte di Vienna sulla successione mediceo-farnesiana<sup>285</sup>.

Le rinnovate pressioni anche dalla Spagna all'inizio del 1730 su Giovan Gastone sulla *subinfeudazione* sono da intendersi come tatticamente pretestuose, poiché nell'ottica di Elisabetta Farnese Francia e Gran Bretagna, tra il dicembre 1729 ed il gennaio 1730, ancora inutilmente esitavano a compiere passi decisivi per imporre a Vienna le decisioni di Siviglia<sup>286</sup>. Ne consegue che alla Spagna occorresse continuare a contrastare l'imperatore, ma senza vanificare i risultati del trattato da poco concluso; quindi, da una parte, occorre non rompere di nuovo con Londra e Versailles e, dall'altra, far pressioni in Italia risolvendo i diritti su Siena, una tattica da intendersi come una provocazione indirizzata a Carlo VI attraverso le pressioni sul granduca, il quale però tramite Rinuccini riuscì a non compromettersi.

In tal senso nel febbraio 1730 Padre Ascanio rese noto al Rinuccini che il re di Spagna diffidava il granduca dal richiedere o ricevere formale investitura dello Stato di Siena da parte dell'imperatore, altrimenti avrebbe dichiarato quel feudo riunito, ossia devoluto, alla corona di Spagna<sup>287</sup>. Ascanio sosteneva che al Congresso di Cambrai nel 1724 le potenze europee si fossero accordate per far astenere sia Filippo V che Carlo VI dal rivendicare la concessione di tale investitura al granduca di Toscana fino a data da destinarsi e poiché aveva avuto notizia che l'imperatore avesse sollecitato il granduca a riceverla da lui contrariamente agli accordi presi scriveva:

[...] e come una tal decisione, che fino ad ora è stata sospesa, doveva farsi dal presente Congresso di Soissons, nel quale anno a trattarsi i med.mi interessi, e tra le med.me Potenze che nel Congresso di Cambrai, spero, che in attenzione delle risoluzioni di quella Assemblea (alla quale Legittimamente appartiene il dare la sua vera intelligenza alla Renunzia del Re mio Sig.re a gli stati d'Italia) non acconsentirà il Ser.mo G. Duca a chiedere, né ricevere da S. M. I. l'Investitura in questione, per non dar luogo alla devoluzione di quel Feudo alla Corona di Spagna, giusta il tenore della Protesta, che a nome del Re feci a S.A.R. in quel tempo, la quale in ogni evento intendo reiterare a fine d'indennizzare i manifesti diritti della M.tà Sua<sup>288</sup>.

Nella risposta del Rinuccini, che disvela una certa arguzia, fu tracciato il quadro della questione dalla morte di Carlo II al coinvolgimento di Cosimo III.

Egli rispose che Giovan Gastone gli aveva ordinato di riferire che in quell'affare non desiderasse altro che il re di Spagna e l'imperatore trovassero un accordo sull'*Alto Dominio* di Siena e che avrebbe volentieri

<sup>285</sup> G. Sodano, *Elisabetta Farnese* cit., pp. 288-289.

<sup>286</sup> Ibidem.

<sup>287</sup> Asfi, *Mediceo del Principato*, 2708, ins. 3, lettera di Salvatore Ascanio a Carlo Rinuccini del 2/2/1730.

<sup>288</sup> Ivi, 2708, ins. 3, lettera di Salvatore Ascanio a Carlo Rinuccini del 2/2/1730.

accettato una pacifica risoluzione della controversia, come d'altronde avrebbe gradito che l'imperatore cessasse le iterate rivendicazioni per imporgli l'accettazione dell'investitura<sup>289</sup>. Al tempo stesso però, nel caso Vienna avesse imposto l'accettazione con la forza, Rinuccini ricordava un importante precedente per sollevare il granduca da ogni responsabilità:

Quando S.M. Ces.a volesse che senza maggior indugio si pigliasse questa investitura credrebbe in tal caso S.A.R. di non potersene dispensare, per quelle stesse ragioni appunto per le quali il fu Ser.mo Gran Duca suo Padre si trovò in obbligo di pigliare nel mese di febr. io 1712 la med.ma investitura a Milano. Questo atto però, e quello che nuovamente dovesse farsi non impedirebbe e non toglierebbe punto la validità a qualunque altra convenzione diversa, che in appresso si facesse su tale particolare, fra la Corte di Spagna e la Corte Imperiale, che tanto brama S.A.Reale per la sua naturale devozione verso l'una e l'altra Potenza, che possono convenire amichevolmente<sup>290</sup>.

La lucidità del Rinuccini di nuovo coglieva la modernità e l'efficacia delle relazioni internazionali come rimedio alle rigidità dell'istituto feudale. Non vi furono infatti atti ostili da Madrid contro Giovan Gastone, quando egli accettò l'investitura dall'imperatore pochi mesi dopo, essendovi il rischio concreto che le truppe imperiali occupassero gli stati medicei<sup>291</sup> e volendo scongiurare una guerra combattuta sul suolo toscano fra Impero e Spagna, che avrebbe reagito a propria volta<sup>292</sup>. Nell'accontentare l'imperatore nel 1730 sull'investitura infatti non si sarebbe dovuto dal granduca temere la ritorsione della Spagna, perché Gran Bretagna e Francia alleate di Filippo V erano fermamente contrarie ad un attacco spagnolo offensivo ed ingiustificato contro l'imperatore nei territori italiani, poiché esse avrebbero sostenuto solo l'insediamento di Don Carlos e solamente secondo i termini pattuiti a Siviglia, intenzionate inoltre ad ottenere il benessere di Vienna tramite un accordo pacifico<sup>293</sup>. In sostanza Francia e Gran Bretagna non avrebbero mai accettato e sostenuto una guerra unicamente per antichi diritti feudali, ma solo nel caso del mancato rispetto degli accordi internazionali da parte di Vienna. L'altra sicurezza del Rinuccini non poteva che risiedere nella consapevolezza che, a differenza che per Carlo VI, la diplomazia internazionale per Elisabetta Farnese e Filippo V aveva ormai superato di gran lunga d'importanza il problema della *subinfeudazione* di Siena. Essendovi a Madrid la certezza che la successione borbonica in Toscana nel 1730 fosse ormai realizzabile su solide basi, sia con l'appoggio

<sup>289</sup> Ivi, 2708, ins. 3, lettera di Carlo Rinuccini a Salvatore Ascanio del 3/2/1730.

<sup>290</sup> Ibidem.

<sup>291</sup> Perfino Galluzzi non poté negare che nel 1730 tale rischio fosse stato molto concreto, cfr. R. Galluzzi, *Istoria del Granducato di Toscana*, Tomo V cit., pp. 103-104.

<sup>292</sup> Nel 1730 Elisabetta Farnese prese seriamente in considerazione un piano per far occupare militarmente via mare la Toscana, se l'imperatore non avesse accettato i termini del Trattato di Siviglia, cfr. G. Sodano, *Elisabetta Farnese* cit., pp. 290-291.

<sup>293</sup> G. Sodano, *Elisabetta Farnese* cit., p. 288.

internazionale anglo-franco-olandese, che con quello locale del ceto senatoriale toscano<sup>294</sup>, dunque l'investitura di Siena finì per ridursi ad un problema fra l'ultimo granduca mediceo e l'imperatore. Si erano dunque realizzate le giuste condizioni internazionali auspiccate dal Rinuccini per risolvere l'annoso problema dell'investitura.

## **6. L'ultima investitura di Siena del 1730 di Carlo VI a Giovan Gastone. L'imperatore, nell'affermare i propri legittimi diritti e titoli, diviene nella cerimonia vassallo di sé medesimo**

L'atto di investitura fu compiuto dunque a Milano il tre di agosto 1730 per procura, dal marchese Annibale Visconti maresciallo delle armate imperiali, in rappresentanza di Carlo VI, e dal marchese Carlo Antonio Medici di Marignano, in rappresentanza del granduca Giovan Gastone. Si conserva ancora la minuta, datata diciannove giugno 1730, che il granduca inviò al Visconti e in cui dichiarava di voler procedere all'atto e ne affidava al marchese di Marignano la procura<sup>295</sup>. Vi è anche la minuta dell'elenco delle istruzioni e dei documenti che il marchese avrebbe ricevuto da Firenze e che avrebbe dovuto presentare per il rogito<sup>296</sup>: Gli fu indicato di presentare l'istrumento di procura di Giovan Gastone, uguale nelle forme a quello con cui Cosimo III diede la propria al senatore Niccolò Antinori nel 1712 e la copia ufficiale del medesimo; le minute dei due diplomi da redigere per Siena e Portoferraio con i campi in bianco per date e titoli; i duplicati da inviare a Vienna sarebbero stati mandati all'inviato Bartolommei in accordo col marchese di Rialp<sup>297</sup>. Per il costo dell'atto furono messi a disposizione del Rialp a Vienna centoundici mila e cinquecentosettanta reali, la somma pagata nel 1712, ed al Visconti sarebbero stati dati duecento e novantasei reali, la stessa somma consegnata dall'Antinori al procuratore imperiale Colmenero nel 1712<sup>298</sup>. A ciò si aggiungevano mance ai vari segretari che avrebbero partecipato alla stesura degli atti per un totale di quattrocento scudi ed infine il granduca avrebbe fatto dono di due gioielli, uno al proprio procuratore, l'altro più prezioso al Visconti<sup>299</sup>.

Una memoria scritta dal marchese di Marignano descrive in dettaglio lo svolgimento cerimoniale dell'atto il tre di agosto<sup>300</sup>, che cominciò con

<sup>294</sup> M. Verga, *Da cittadini a nobili* cit., p. 29-31.

<sup>295</sup> Asfi, *Miscellanea Medicea*, 322, 52, c. n. 2.

<sup>296</sup> Ivi, 322, 52, c. n. 4-5.

<sup>297</sup> Ramon de Vilhena Perlas, marchese di Rialp, segretario del dispaccio universale, fu tra i più potenti ministri di Carlo VI alla corte imperiale, era fra i nobili catalani che avevano appoggiato la successione asburgica in Spagna e che avevano seguito da Barcellona l'imperatore a Vienna nel 1711. Cfr. M. Verga, *Appunti per una storia del Consiglio di Spagna* cit., p. 575; M. Verga, *Il "sogno spagnolo" di Carlo VI* cit., pp. 236, 244-246; G. Ricuperati, *L'esperienza civile e religiosa di Pietro Giannone*, Ricciardi, Milano-Napoli, 1970, pp. 248, 275-280.

<sup>298</sup> Asfi, *Miscellanea Medicea*, 322, 52, c. n. 4-5.

<sup>299</sup> Ibidem.

<sup>300</sup> Ivi, 322, 52, c. n. 6-7.

un ricevimento nella propria dimora cui prese parte la nobiltà milanese. La sera, in vettura assieme a tre cavalieri dell'Ordine di S. Stefano, si diresse con il corteo di carrozze formato dai quarantotto nobili invitati verso il *Real Castello*, ove il marchese ricordò «entrai a tamburo battente, con tutti li corpi di guardia sopra l'armi e bandiera spiegata al corpo di guardia maggiore»<sup>301</sup>. Alla fine della lunga cerimonia<sup>302</sup>, come riportò Marignano, «Fatto ciò si pose il Sig.r Maresciallo il cappello in testa, mi diede il bastone in mano e mi mise l'anello in dito in segno dell'investitura»<sup>303</sup>. Dopo che fu riletto dal segretario tutto il giuramento prestato all'imperatore, Marignano fu abbracciato dal Visconti e si scambiarono i complimenti di rito, poi si congedò con lo stesso cerimoniale con cui era entrato ma ripetuto a ritroso. Il nove agosto il marchese scrisse al segretario del granduca confermando l'avvenuta investitura, che essa si era svolta con lo stesso cerimoniale del 1712 e di aver seguito le istruzioni prescritte sulle mance<sup>304</sup>.

Sullo sfondo vi era stata un'accesa controversia sui titoli di Carlo VI da impiegare nell'atto, cosa che fu segno ulteriore che il composito assetto feudale degli stati medicei, risalente alla Spagna asburgica ormai tramontata, fosse ormai inadeguato rispetto alle nuove esigenze internazionali e che fosse arduo, da parte dei ministri imperiali, sostenere e giustificare il ruolo ambivalente di Carlo VI di imperatore e re di Spagna negli affari italiani.

Nelle settimane precedenti l'investitura la discussione sui titoli di Carlo VI era insorta fra il Medici di Marignano e il marchese Giorgio Olivazzi, senatore e ministro imperiale a Milano, una controversia tutt'altro che meramente cerimoniale. Olivazzi, di origine alessandrina, ascritto al patriziato milanese e divenuto senatore durante il governo di Carlo VI, fin dai primi anni del dominio austriaco a Milano si era distinto per aver esaltato i diritti dell'Impero contro la Chiesa con scritti eruditi derivati dalla pubblicistica imperiale<sup>305</sup>. È pur vero, benché egli fosse corri-

<sup>301</sup> Ivi, 322, 52, c. n. 6-7.

<sup>302</sup> Marignano fu ricevuto al Castello sulla scalinata della corte interna il figlio del marchese Visconti e gli alti ufficiali ed egli entrò seguito dai cavalieri di S. Stefano e dalla nobiltà del corteo. Giunto nella sala ove aveva da svolgersi la cerimonia e ricevuto solennemente dal marchese maresciallo Visconti, in qualità di castellano di Milano, si recò innanzi al baldacchino da parata, sotto cui vi era un ritratto dell'imperatore, alla cui sinistra e fuori da esso si trovava una sedia di velluto rosso con davanti un tavolo coperto di tessuto rosso con sopra un messale aperto. Ivi si sedette il Visconti ed il marchese di Marignano in piedi formulò cerimoniosamente la richiesta di investitura a nome del granduca, poi fu letto ad alta voce da Cristofaro Ismenes, segretario del maresciallo, l'istrumento di procura mandato da Firenze, il marchese si mise in ginocchio con le mani sopra il vangelo fra quelle del Visconti ripetendo parola per parola il giuramento letto dal suddetto segretario. Asfi, *Miscellanea Medicea*, 322, 52, c. n. 6 e 7.

<sup>303</sup> Asfi, *Miscellanea Medicea*, 322, 52, c. n. 6-7.

<sup>304</sup> Ivi, 322, 52, c. n. 8-10.

<sup>305</sup> D. Sella-C. Capra, *Il ducato di Milano dal 1535 al 1796* cit., p. 160.

spondente del Muratori<sup>306</sup>, che i suoi scritti sulle questioni giurisdizionali non raggiunsero mai l'alto livello di modernità ed innovazione dimostrato dagli studi e dalle opere che il ceto civile napoletano contemporaneamente produsse ai tempi del vicereame austriaco<sup>307</sup>. Egli costruì la propria carriera durante i tentativi di riforma del senato milanese da parte di Carlo VI, che mirava a rendere quell'antica istituzione più efficiente e più sottoposta alla propria autorità<sup>308</sup>. Olivazzi agiva nel contesto di sostanziale appoggio alla causa imperiale da parte della maggioranza dell'aristocrazia lombarda dal 1706<sup>309</sup>, cosa che fu l'atto finale di un progressivo avvicinamento alla Corte di Vienna già durante il regno di Carlo II, col rafforzarsi della politica imperiale di Leopoldo I<sup>310</sup>. Olivazzi seppe mantenere in Milano un ruolo di una certa importanza durante i primi decenni di governo austriaco, nonostante le turbolenze politiche, perché, pur essendo nominato da Carlo Emanuele di Savoia Gran Cancelliere durante l'occupazione franco-piemontese del ducato nel 1733-1736, fece sempre parte delle giunte austriache di governo, erette per emergenza durante le guerre di successione sia nel 1733 che nel 1742, rispettivamente dai marescialli Daun e Traun<sup>311</sup>.

Ai ministri medicei era ben nota la fedeltà di Olivazzi alla causa imperiale e la sua intransigenza nel difendere i diritti dell'Impero in Italia. All'epoca del passaggio dell'imperatore in Italia nel 1711, da Barcellona a Francoforte per l'elezione al trono, l'impegno filoimperiale di Olivazzi non era affatto passato inosservato a Cosimo III, che in quel periodo fece sorvegliare il senatore mentre questi si trovava a Francoforte per assistere all'elezione di Carlo VI. L'anziano granduca aveva avuto il sospetto che Olivazzi ivi potesse in qualche modo favorire a danno dei Medici i diritti imperiali in Toscana, per tale motivo diede ordine al Rinuccini, il quale allora si trovava anch'egli in missione a Francoforte, di sorvegliarne le mosse e riferirgli eventuali azioni a suo danno<sup>312</sup>. Cosimo III in effetti era

<sup>306</sup> Sulla corrispondenza fra Muratori e Olivazzi si veda Biblioteca Estense Universitaria, *Archivio Muratoriano*, filza 73, n.6.

<sup>307</sup> Per un confronto fra Olivazzi ed il coevo ceto civile napoletano si veda R. Colapietra, *Vita pubblica e classi politiche* cit.; P. Giannone, *Vita di Pietro Giannone*, a cura di S. Bertelli, G. Ricuperati, in *Illuministi italiani*, Tomo I, Ricciardi, Milano-Napoli, 1971, pp. 64-67; F. Nicolini, *Uomini di spada, di toga e di studio ai tempi di Giambattista Vico*, Istituto Italiano per gli Studi Storici, Ristampe anastatiche, Napoli, 1992, pp. 285-289; G. Ricuperati, *L'esperienza civile e religiosa di Pietro Giannone* cit., pp. 128-135; G. Giarrizzo, *Un "regno governato in provincia"* cit., p. 319-321.

<sup>308</sup> U. Petronio, *Il Senato di Milano*, Giuffrè, Varese, 1972, pp. 203-216.

<sup>309</sup> D. Maffi, *All the King's Men. Aristocracy and the Profession of Arms in the State of Milan between the XVII and XVIII Centuries: An attempt approach*, in A. Alvarez-Osorio, C. Cremonini, E. Riva (a cura di), *The transition between XVII and XVIII centuries. Perspective and case studies*, FrancoAngeli, Milano, 2016, pp. 286-301.

<sup>310</sup> C. Cremonini, *Milano e Napoli nel primo Settecento. Alcune considerazioni sul governo asburgico (1711-1733)*, in V. León Sanz (a cura di), *Europa y la Monarquía de Felipe V*, Sílex, Madrid, 2019, pp. 85-87.

<sup>311</sup> D. Sella-C. Capra, *Il ducato di Milano* cit., pp. 243-245, 267.

<sup>312</sup> Asfi, *Mediceo del Principato*, 2712, II, Cosimo III a Rinuccini, cifra del 20/10/1711.

venuto a sapere che l'erudito milanese si trovasse là per propugnare con assidua pertinacia i diritti imperiali su Comacchio e sui principati italiani, contro gli scritti di Giusto Fontanini<sup>313</sup>, principale avversario del Muratori sui medesimi temi<sup>314</sup>. Benché nel 1711 il senatore non avesse a Francoforte toccato questioni inerenti alla Toscana, la di lui pertinacia fu logicamente motivo di preoccupazione, un precedente che deve aver pesato sul tentativo di Marignano di prevenire nel 1730 ufficiosamente le eventuali intenzioni ostili di Olivazzi<sup>315</sup>, ma con scarso successo.

Il nodo della questione, espresso nel carteggio fra il senatore milanese e il Medici di Marignano<sup>316</sup>, era il rifiuto da parte di Visconti e di Olivazzi di accettare che l'investitura avvenisse in nome di Carlo "III" re delle Spagne con la promessa di fedeltà ai di lui successori sul trono iberico, senza menzionare i titoli imperiali, come recitava l'investitura del 1712 e come compariva sulle carte spedite da Firenze. Ora invece veniva richiesto che l'atto si dovesse compiere in nome di Carlo VI imperatore, re di Ungheria e Boemia, arciduca d'Austria, ecc. con promessa di fedeltà ai successori su quei troni e non già su quello spagnolo<sup>317</sup>. Poiché, nell'ottica filoimperiale, riprendere la formula del 1712 avrebbe favorito Filippo V ed i suoi successori. Siffatto episodio non era ignoto nel secolo successivo, ma, citato in modo incompleto e con significato influenzato dalla storiografia ottocentesca, fu utilizzato anch'esso per rendere agli ultimi Medici una poco lusinghiera reputazione secondo l'immagine di decadenza dell'Italia preunitaria<sup>318</sup>. Quel che invece si evince da quella vicenda è che anche a Vienna, dopo il fallimento delle conferenze di Cambrai e di Soissons, si cominciasse a comprendere quanto fosse necessario riconsiderare i diritti dinastici asburgici nella realtà dei recenti trattati internazionali, che Carlo VI aveva ratificato per non restare isolato politicamente<sup>319</sup>, e da parte dei ministri imperiali l'accettazione di tale realtà

<sup>313</sup> Ivi, 2712, II, Rinuccini a Cosimo III, cifra del 9/11/1711.

<sup>314</sup> D. Busolini, *Giusto Fontanini*, in *Dizionario biografico degli italiani*, XLIII, Istituto dell'Enciclopedia Italiana, Catanzaro, 1997, pp. 747-752.

<sup>315</sup> Il parere favorevole del marchese di Marignano, di far assegnare un non previsto e ricco compenso di vini e manufatti d'argento anche ad Olivazzi, il quale ne faceva richiesta con la motivazione di essere stato più volte appositamente incomodato e richiamato a Milano dal luogo in cui stava «prendendo le acque» per curare gli affari riguardanti tale atto d'investitura, tradisce peraltro non tanto l'importanza del personaggio presso il governo di Milano, ma il ruolo peculiare che ebbe nelle trattative cerimoniali. Cfr. Asfi, *Miscellanea Medicea*, 322, 52, c. n. 12-36.

<sup>316</sup> ASFi, *Miscellanea Medicea*, 322, 11, c. n. 9-25.

<sup>317</sup> Ivi, 322, 11, lettera di Giorgio Olivazzi ad Anton Carlo Medici del 28/6/1730.

<sup>318</sup> Nel 1875, con la controversia sui titoli di Carlo VI per l'investitura di Siena del 1730, si volle esaltare il patriziato milanese, paragonando impropriamente Annibale Visconti a Giovan Gastone, il quale fu presentato fra gli emblemi della decadenza italiana, cfr. F. Calvi, *Il patriziato milanese secondo nuovi documenti posti negli archivi pubblici e privati*, Mosconi, Milano, 1875, Appendice, V-LIV. Un modo non dissimile da come fu presentato Cosimo III nel 1850 dall'opera di Zobi, cfr. A. Zobi, *Storia civile della Toscana* cit., pp. 46-78.

<sup>319</sup> Nel 1712 S.M.C.C. era non soltanto col giusto Titolo di Re di Spagna conosciuto anche dal Sommo Pontefice, ma col Ius chiarissimo di Re, perché avendo la M.S.

maturava ed emergeva progressivamente durante le trattative. In tal senso il carteggio fra Marignano e il Segretario di Stato di Giovan Gastone, che all'epoca era Coriolano Montemagni, di lunga e provata esperienza, descrive un'azione scrupolosa da parte medicea per risolvere la situazione resa complicata dalle continue e contraddittorie pretese della Corte di Vienna<sup>320</sup>.

Da parte medicea, per replicare ad Olivazzi tramite Marignano, si attestava in primo luogo che l'undici febbraio 1730 il marchese di Rialp avesse avuto un colloquio col Bartolommei a Vienna assicurandogli che gli atti sarebbero stati rogati in nome di Carlo "III" come re di Spagna nelle stesse forme del 1712 potendolo provare dalla corrispondenza del Rialp. In secondo luogo si replicava che non fosse affatto vero che il granduca volesse privare l'imperatore dei titoli che gli spettavano, come Olivazzi inizialmente insinuava, ma che tale fosse il tenore dell'investitura precedente. Infine si aggiungeva, non senza salacia, che in sostanza volendo Carlo VI concedere comunque l'investitura come una *subinfeudazione*, come imperatore invece che come re di Spagna, le investiture di Siena e Portoferraio «suppongono necessariamente la prima infeudazione che la M.S. come Supremo Sign.re e come Imperatore l'ha precedentemente fatta a Sé Medesimo in figura di Re di Spagna, e nella quale poi procede a subinfeudare alla R.A.S.»<sup>321</sup>. Mantenendo il suffeudo era come se di fatto Carlo VI infeudasse prima sé stesso prima di subinfeudare Giovan Gastone. Tale curioso paradosso era già emerso a Cambrai nel 1724 ed era stato discusso dalla diplomazia britannica, che notò come l'imperatore, invece che applicare con efficacia su Siena direttamente e unicamente i propri diritti di erede maschio della Casa d'Asburgo, e dunque anche di Filippo II e Carlo II, si trovava invece ad esser vassallo di sé stesso nel voler dar l'investitura a Giovan Gastone come re di Spagna, rendendo su quel feudo la disputa con Filippo V apparentemente insolubile, un «*Florentine embroiling*» secondo l'inviato inglese Whitworth<sup>322</sup>, che ben conosceva le aspirazioni e le argomentazioni asburgiche in materia<sup>323</sup>.

possesso attuale di una parte della Monarchia conseguentemente si poteva dire in possesso Civile della Monarchia tutta e così allora poteva concedere la Investitura e ricevere il Giuramento per sé e per i suoi successori Re di Spagna non restando però esclusi per questa espressione gli altri gloriosi Titoli che competevano e competono a S.M. come August.mo Carlo d'Austria e come imperadore. In questo 1730 avendo voluto S.M. per la pubblica quiete e per altissime ragioni tanto nel 1718 quanto nel 1725 ammettere le solenni convenzioni, che son note, da ciò risulta a questo proposito che S.M. ha voluto restringere alla sua Ces. Real Persona il Titolo di Re di Spagna escludendone i suoi successori e cedendo [...] le sue chiare ragioni sopra la Monarchia al Sig. Re Filippo V, il quale ha ceduto a S.M.C.C. [...] ogni altro diritto che potesse spettare alla Spagna in Italia». ASFi, *Miscellanea Medicea*, 322, 11, lettera di Giorgio Olivazzi ad Anton Carlo Medici di Marignano del 11/7/1730.

<sup>320</sup> Asfi, *Miscellanea Medicea*, 322, 11, c. n. 61-66.

<sup>321</sup> Asfi, *Miscellanea Medicea*, 322, 11, c. n. 64.

<sup>322</sup> F. Dhondt, *Balance of Power and Norm Hierarchy* cit., p. 304.

<sup>323</sup> Withworth nel 1703 si trovava a Vienna, in qualità di assistente e facente funzioni di George Stepney, ministro inglese inviato in Germania negli anni 1698-1704. Cfr. J.M. Hartley, *Charles Withworth, diplomat in the age of Peter the Great*, Routledge,

Da tutto ciò si comprende che l'imperatore, volendo ancora ad ogni costo mantenere vivo per sé ogni aspetto dell'eredità di Carlo II nei rapporti con gli stati italiani, mantenne fino alla fine per i Medici l'antica prassi di suffeudo dalla Corona di Spagna, di cui egli continuava a considerarsi legittimo titolare. Un atto ormai svuotato di ogni utilità giuridica e valenza politica, dovendosi considerare quel feudo confluito nei domini diretti dell'imperatore per successione in linea maschile, prima ancora che devoluto all'Impero come vacante. Ne consegue però che anche così si sarebbe potuta avere da Carlo VI per il granduca una *subinfeudazione* del ducato senese, ma dai domini degli Asburgo d'Austria e del tutto identica nei termini a quelle concesse dagli Asburgo di Spagna in precedenza, ma ragionevolmente senza ricorrere ad alcuna rivendicazione sul trono di Madrid.

Innanzi a tali contraddizioni non si voleva certo da parte medicea accettare ciecamente le obiezioni del solo Olivazzi, ma fu chiesta una chiara conferma in merito da Vienna tramite l'inviato toscano Bartolomei in quella corte. Il venticinque luglio 1730 la segreteria di stato informò il di Marignano che da Vienna si esigevano le medesime richieste di Olivazzi e solo a quel punto si diede mandato di procedere all'investitura<sup>324</sup>. Il motivo per cui la segreteria di Stato preferisse, come peraltro inizialmente si era convenuto a Vienna, che venisse riutilizzata la formula del 1712<sup>325</sup>, non è difficile credere che fosse scongiurare tensioni con Madrid, considerate le simpatie del ceto di governo fiorentino verso Don Carlos di Borbone. Meno credibile appare l'opinione avanzata del 1875, ovvero che le segreterie toscane di Stato e di Guerra, per ingenua incompetenza, avessero ricevuto uno smacco tale da provar rossore verso la Spagna che di nascosto tentavano di favorire<sup>326</sup>. Tale acerba conclusione la si volle trarre anche dalle uniche due lettere del carteggio Rinuccini-Ascanio esaminate dal Calvi, citate senza tener conto di tutto il carteggio e distorcendone il significato<sup>327</sup>. Considerando quindi quanto discusso nei

London-New York, 2017, pp. 14-32. La presenza di Withworth alla corte imperiale nel 1703 coincise con la proclamazione dell'allora arciduca Carlo a re delle Spagne e quindi egli ebbe un ruolo di notevole importanza in quella fase della diplomazia inglese, in cui fu decisa la spedizione dell'arciduca in Spagna contro Filippo V. Gli fu quindi possibile conoscere e valutare a fondo le radici delle rivendicazioni dell'Austria sugli stati italiani nelle sue missioni successive, rivendicazioni che già nel 1703 discusse con il Rinuccini, il quale si trovava in incognito alla corte di Vienna per sorvegliare le mosse austriache e garantire l'appoggio a Cosimo III da parte anglo-olandese presso l'imperatore Leopoldo I. Cfr. Asfi, *Mediceo del principato*, 1145, Rinuccini a Cosimo III lettere cifrate da Vienna del 8/12/1703 e del 15/12/1703.

<sup>324</sup> Asfi, *Miscellanea Medicea*, 322, 11, c. n. 71.

<sup>325</sup> Ivi, 322, 11, c. n. 67.

<sup>326</sup> F. Calvi, *Il patriziato milanese* cit., XLVI-XLVII.

<sup>327</sup> Le due missive citate da Calvi, una dell'Ascanio e l'altra di risposta del Rinuccini rispettivamente del venti e ventun giugno 1730, sono da intendersi come una doverosa, ma formale protesta del plenipotenziario spagnolo verso l'investitura imperiale, cui seguono le altrettanto formali scuse del Rinuccini, che invece nel 1875 vennero prese alla lettera. Proprio quelle due lettere risultano mancanti dal carteggio Rinuccini-Ascanio del 1718-1733 conservato nel pezzo Asfi, *Mediceo del Principato* 2708, al punto che in

carteggi e soprattutto quanto avvenne due anni dopo con l'ingresso pacifico di Carlo di Borbone a Firenze, i rapporti fra la Toscana e Madrid non si guastarono affatto, né la diplomazia medicea diede prova di inefficienza nella questione dell'investitura di Siena, per quelle difficoltà che la Segreteria di Stato definiva cagionate unicamente da «la mala intelligenza seguita in Vienna»<sup>328</sup>.

### **Conclusioni: Dai diritti feudali alla comunità internazionale**

Non è dato trascurabile che sullo scenario internazionale l'investitura di Siena del 1730, nonostante l'esclusione da essa di Filippo V, fosse seguita l'anno successivo da accordi fra Austria e Spagna ritenuti impensabili fino a pochi anni prima. Ciò perché, se l'improvvisa scomparsa del duca di Parma Antonio Farnese nel gennaio 1731 accelerò la successione dell'Infante negli stati farnesiani, auspicò la mediazione inglese a Vienna<sup>329</sup>, l'aver potuto concludere la trentennale controversia su Siena ad apparente vantaggio dell'Impero e senza reazioni da parte di Madrid, non poté non aver ulteriormente indotto Carlo VI ad accettare i termini del Trattato di Siviglia. Parimenti la mancata reazione da parte spagnola, dopo anni di proteste e diffide, è da ritenersi strategica e realista, certi a Madrid che l'appoggio interno del ceto di governo toscano e il riconoscimento internazionale a Don Carlos pesassero ben più di un'antica prassi di suffeudo, come mezzo per mantenere l'influenza della Spagna borbonica negli stati italiani dopo Utrecht. Influenza che diveniva così realizzabile con strumenti alternativi a quelli del passato, che furono la concessione di suffeudo o il diretto dominio territoriale riconosciuto per investitura dal papa o dall'imperatore. Un mutamento di strategia che giungerà a maturazione con l'insediamento di Don Carlos a Napoli come re nel 1734, ove come in Toscana era molto vivo il desiderio di indipendenza da una corte straniera, seppur per ragioni e finalità differenti.

Il sedici marzo 1731 venne siglato il secondo Trattato di Vienna fra Austria, Gran Bretagna e Olanda, in cui Carlo VI, ricevuto in cambio il

esso non vi siano riferimenti dell'investitura del tre di agosto 1730. Le medesime due lettere risultavano conservate fra i manoscritti posseduti da Gino Capponi dal catalogo del 1845, come attesta il *Catalogo dei Manoscritti posseduti da marchese Gino Capponi*, Coi tipi della Galileiana, Firenze, 1845, p. 190. Ciò è da considerarsi un valido indizio che il Calvi, il quale si recava come noto a Firenze, non lesse l'intero carteggio della segreteria di Guerra, ma si sia limitato a consultare le due missive allora più facilmente rintracciabili.

<sup>328</sup> Asfi, *Miscellanea Medicea*, 322, 11, carta 75.

<sup>329</sup> Gran Bretagna ed in misura minore Olanda sostennero a Vienna nel 1731 la successione di Don Carlos negli stati mediceo-farnesiani e mediarono per l'adesione dell'Austria al Trattato di Siviglia, in primo luogo in cambio della conferma dei privilegi commerciali nelle colonie spagnole da parte di Elisabetta Farnese e in secondo luogo per ottenere da Carlo VI la soppressione della Compagnia di Ostenda in cambio del riconoscimento anglo-olandese alla Prammatica Sanzione, risultati ottenuti entrambi dall'intesa con l'imperatore, cfr. G. Sodano *Elisabetta Farnese* cit., p. 293.

riconoscimento della Prammatica Sanzione, aderì al Trattato di Siviglia, accettando così l'introduzione pacifica delle truppe spagnole in Toscana, in previsione della successione di Don Carlos; la Spagna a sua volta aderì a tale trattato il successivo ventidue di luglio, riconfermando la successione di Maria Teresa negli stati asburgici, e stipulò poco dopo il Patto di Famiglia con Giovan Gastone e l'Elettrice vedova Anna Maria Luisa<sup>330</sup>.

Sull'influenza dell'istituto feudale nel XVII-XVIII secolo, esercitata sull'autonomia politica dei principi titolari di feudi dell'Impero, nel 1721 Rinuccini riteneva, nel trattare con il marchese José Grimaldo, Segretario di Stato di Filippo V, sull'eventuale successione borbonica in Toscana, che in molti casi per i principi sottoposti all'Impero ormai da tempo valesse nel governo dei loro domini l'esercizio dell'effettiva sovranità, senza che essa subisse limitazioni dai vincoli feudali verso l'imperatore<sup>331</sup>. Per quanto riguardava invece le successioni dei feudi imperiali Rinuccini riconosceva che per esse fosse sempre necessario l'assenso imperiale con apposito diploma e non potesse essere stabilita autonomamente dal principe<sup>332</sup>. L'opinione del ministro mediceo non si discostava affatto da quella di due illustri giuristi come Pufendorf e Leibnitz.

L'esistenza di una sovranità politica di fatto dei principi sottoposti all'Impero e, nel caso di alcuni importanti principi tedeschi, anche di una loro illecita autonomia nello stabilire le successioni dei propri stati<sup>333</sup>, era già stata evidenziata nel secolo precedente da Pufendorf, il quale l'aveva presentata negativamente come elemento disgregante ed esiziale per l'autorità dell'imperatore<sup>334</sup>, giudicando da ciò la feudalità dell'Impero un ostacolo al diritto naturale<sup>335</sup>.

Leibniz invece giudicava lecita l'esistenza di una sovranità per i principi tedeschi ed italiani, ma solo di esercitare il diritto d'ambasciata e di

<sup>330</sup> L. Roura I Aulinas, *El crepùsculo de los Medici y el alcance internacional de la herencia toscana*, in J. Albareda Salvadó, N. Sallés Vilaseca (a cura di), *La reconstrucción de la política internacional española: El reinado Felipe V*, Casa de Velázquez, Madrid, 2021, p. 82-83. G. Sodano, *Elisabetta Farnese* cit., pp. 293-295; M. Verga, *I Borbone e la "Libertas" fiorentina* cit., pp. 77-80; J.J. Vidal, E. Martínez Ruiz, *Política interior y exterior de los Borbones*, in *Historia de España Moderna*, XII, Madrid, Istmo, 2001, p. 223; F. Dhondt, *Balance of Power and Norm Hierachy* cit., pp. 435-438.

<sup>331</sup> Asfi, *Mediceo del principato*, 2708, Ins. 3, minuta di Rinuccini a José Grimaldo del 2/5/1721.

<sup>332</sup> Ivi, 2712, III, Rinuccini a Cosimo III, lettera cifrata del 23/12/1713. Rinuccini da Dusseldorf, ove si trovava durante la missione al Congresso di Utrecht, tentò di dissuadere Cosimo III dall'emanare il Motu Proprio a favore dell'Elettrice prima di aver ottenuto il definitivo assenso da Carlo VI con un diploma ufficiale, ricordandogli che per le successioni dei feudi dell'Impero fossero nulle le disposizioni emanate senza il diploma imperiale depositato nella cancelleria dell'Impero.

<sup>333</sup> Sull'usurpazione dei diritti dell'imperatore da parte dei principi tedeschi nei patti successivi evidenziata da Pufendorf si veda *De Statu Imperii Germanici, Ad Laelum fratrem, Dominum Trezolani, Liber unus, Apud Petrum Columensium, Geneve, MDCLXVII*, p. 60.

<sup>334</sup> M. Bazzoli, *Stagioni e teorie della società internazionale* cit., pp. 142-150.

<sup>335</sup> S. Mastellone, *Storia del pensiero politico europeo, dal XV al XVIII secolo*, Utet, Torino, 2009, p. 156.

poter condurre relazioni diplomatiche<sup>336</sup>. Anch'egli, come Pufendorf, non riteneva legittimo che essi potessero in autonomia stabilire le successioni dei propri principati e modificarne l'ordinamento delle norme feudali, cosa che invece doveva spettare al solo imperatore, e perciò dichiarò il *Motu Proprio* del 1713 di Cosimo III contrario ai diritti dell'Impero<sup>337</sup>.

Nella prima metà del XVIII secolo i fondamenti giuridici, i costumi e le conseguenze sociali della feudalità nella storia europea ebbero antitetiche interpretazioni. Per Vico il feudo, come parte integrante ed elemento rafforzativo del diritto, fu espressione e cardine della civiltà europea stessa<sup>338</sup> e per Montesquieu al contrario esso fu un corpo estraneo ed elemento deteriore nell'evoluzione del diritto, nonché ostacolo alle riforme<sup>339</sup>. Nel caso del Ducato di Siena fra le due opposte tesi l'elemento risolutivo di equilibrio sembra emblematicamente essere la diplomazia stessa, che nel corso del Settecento da arte divenne scienza, mentre l'istituto feudale restava determinante per formalizzare le successioni e darvi una validità giuridica, ma solo dopo aver raggiunto un accordo tramite le trattative in sede internazionale. Infatti alle controversie sullo Stato di Siena apparentemente insormontabili fra Vienna e Madrid aveva infine posto rimedio la moderna diplomazia, tramite convenzioni ed accordi fra potenze, al punto che perfino nella stessa cultura erudita filoimperiale già si tendeva a porre come prova definitiva delle ragioni di Carlo VI sull'*Alto dominio* della Toscana i trattati internazionali stipulati fra il 1718 ed il 1725<sup>340</sup>. Le mutate esigenze internazionali si colgono anche dall'assenza, nei trattati di Londra del 1718<sup>341</sup> e di Vienna del 1725<sup>342</sup> e del 1731<sup>343</sup>,

<sup>336</sup> S. Externbrink, *Abraham de Wicquefort et ses traitès sur l'ambassadeur* cit., pp. 424-425.

<sup>337</sup> M. Verga, *Alla morte del re* cit., pp. 84-85; M. Verga, *Da "cittadini" a "nobili"* cit., p. 27.

<sup>338</sup> *Principi di Scienza Nuova di Giambattista Vico sulla comune natura delle nazioni*, Tomo I, Napoli, Stamperia Muziana, MDCCXLIV, pp. 97-98, 495-499, 500, 507-510; R. Ruggiero, *Vico e la ricostruzione storica degli istituti feudali: La giurisprudenza napoletana tra Sei e Settecento*, in M. Riccio, M. Sanna, L. Yilmaz (a cura di), *The Vico Road, Nuovi percorsi vichiani*, Atti del convegno internazionale, Parigi, 13-14 gennaio 2015, Edizioni di storia e letteratura, Roma, 2015, pp. 145-166.

<sup>339</sup> *Oeuvres de Montesquieu, Contenant L'Esprit de Lois*, A. Belin, Paris, 1817, pp. 508-516, 541-544, 550, 560-561, 586, 591-592, 595, 690.

<sup>340</sup> *Notizia della vera libertà fiorentina*, Parte III cit., pp. 104-144.

<sup>341</sup> Nel trattato di Londra nel 1718 «si è convenuto che, detti Stati, o Ducati, posseduti presentemente dal Granduca di Toscana [...] saranno in avvenire, ed a perpetuità da tutte le Parti contraenti, riconosciuti, e tenuti per indubitati Feudi Mascolini del Sacro Romano Imperio». Cfr. *Trattato tra l'Imperatore, il Re di Francia ed il Re della Gran Bretagna per la pacificazione d'Europa, conchiuso in Londra addì 2 d'Agosto 1718*, Alberto Pazzoni, Vienna-Mantova, MDCCXX, p. 4.

<sup>342</sup> *Tractatus Pacis, Caesaream Regiam Catholicam Majestatem Carolum VI inter et Regiam Hispaniarum Csatholicam Majestatem Philippum V, Conclusum Viennae trigesima Aprilis 1725* cit., p. 6.

<sup>343</sup> Nel 1731 tutta la Toscana, analogamente a Parma e Piacenza, venne definita come ducato, cfr. *Trattato tra la Sacra Maestà Cesarea Cattolica, la Sacra Maestà Reale Cattolica, e la Sacra Reale Maestà Britannica, Conchiuso in Vienna d'Austria il dì 22 di Luglio 1731*, Giuseppe Richino Malatesta, Vienna- Milano, p. 4 e 9.

di ogni cenno per Siena alla *subinfeudazione*. In essi si riconosceva solo la natura giuridica del ducato senese come feudo maschile dell'Impero, che fu estesa anche allo Stato di Firenze cancellandone definitivamente l'ordinamento repubblicano, giungendo a dichiarare così entrambe le componenti del principato mediceo un unico ducato direttamente sottoposto all'imperatore senza altre mediazioni.

Tali condizioni, allora stabilite per far accettare a Carlo VI la successione dei Borbone nel 1731, resero giuridicamente e politicamente più semplice, dopo gli accordi seguiti al nuovo mutamento dell'assetto italiano del 1734, il subentro di Francesco Stefano di Lorena a Carlo di Borbone come successore dei Medici. Si posero anche i fondamenti per l'unificazione giuridico-territoriale della Toscana con i Lorena, avvenuta definitivamente con il diploma di investitura territoriale del *Granducato* nel 1737 di Carlo VI a Francesco Stefano, senza che sorgessero più rivendicazioni giurisdizionali da altre potenze. Prevalsero inevitabilmente accordi diplomatici internazionali su controversie feudali che ormai stentavano a trovar posto nei nuovi equilibri europei, in quanto, nello specifico di Siena, strutturalmente legate al sistema dell'Italia spagnola ormai tramontato, nonostante Carlo VI tentasse da Vienna di prolungarne in parte le vestigia.

Nel secolo XVIII la diplomazia, come espressione del diritto internazionale, diveniva così lo strumento più valido ed efficiente per risolvere quelle questioni successorie e giurisdizionali di ampio interesse, che il diritto feudale nella politica europea non poteva ovviare, poiché esso non era più in grado da sé di offrire garanzie efficaci per rispondere alle esigenze degli equilibri internazionali. Ciò valse anche per gli ultimi Medici, poiché, nonostante i forti legami giuridici e territoriali col sistema passato, proprio l'efficienza nelle relazioni internazionali di Cosimo III e Giovan Gastone permise loro di non restare inerti o incapaci di adattarsi ai mutamenti dell'assetto europeo sorti con la Guerra di successione spagnola.

I problemi, gli assestamenti e le innovazioni nella politica europea post-Utrecht, nelle tre investiture del Ducato di Siena qui ricostruite, offrono di tutto ciò una lettura e una comprensione profonda. Infine resta innegabile la notevole modernità, efficienza e vasta presenza della diplomazia tardo-medicea, promossa da Cosimo III e Giovan Gastone, nell'inserirsi nello scacchiere internazionale, dimostrandone la piena integrazione nel processo di evoluzione delle relazioni internazionali. Tale processo tendeva in primo luogo a separare la figura del diplomatico da quella del cortigiano, per un ruolo professionalmente più definito ed autonomo, ma senza discrasie e in armonia con l'autorità del principe, e in secondo luogo a superare i limiti della compagine territoriale dello stato e dei diritti feudali o dinastici, per esercitare la sovranità all'interno di garanzie, regole e condizioni condivise, per lo stabilimento degli equilibri europei, in quella che sempre più diveniva una comunità internazionale.

Consuelo Emilj Malara, Giorgio Ennas\*

## OTTOMANS IN ITALY. OTTOMAN COMMUNITIES AND DIPLOMATIC-CONSULAR NETWORKS IN SOUTHERN ITALY IN THE NINETEENTH CENTURY\*\*

DOI 10.19229/1828-230X/63042025

**ABSTRACT:** *This article analyses Ottoman mobility in the Italian peninsula through the development of the imperial consular network and the transformation of migrant communities in the second half of the nineteenth century. Through an analysis of Italian and Ottoman diplomatic and consular reports, this article demonstrates the increase of the Italo-Ottoman cross-migrations and the transformation of that cross-migration and the Ottoman communities in the Italian peninsula over the course of the eighteenth and early nineteenth centuries. Studying Ottoman and Italian diplomatic and consular sources concerning the existence of Ottoman communities and consuls, particularly in southern Italy, allows for a fresh perspective on the relations between these two states, and the conditions of Ottoman migrants, filling a hitherto little-studied period of Italo-Ottoman relations.*

**KEYWORDS:** *Diplomatic-consular networks, Migrants, Ottoman Empire, Italian peninsula, nineteenth century.*

OTTOMANI IN ITALIA. COMUNITÀ OTTOMANE E RETI DIPLOMATICO-CONSOLARI NELL'ITALIA MERIDIONALE DEL XIX SECOLO

**SOMMARIO:** *Questo articolo analizza la mobilità sociale ottomana nella penisola italiana attraverso lo sviluppo della rete consolare imperiale e la trasformazione delle comunità migranti nella seconda metà del XIX secolo. Attraverso l'analisi di rapporti diplomatici e consolari italiani e ottomani, l'articolo evidenzia l'aumento delle migrazioni incrociate italo-ottomane e la trasformazione sia di questi flussi migratori sia delle comunità ottomane nella penisola italiana tra il XVIII e l'inizio del XIX secolo. Lo studio delle fonti diplomatiche e consolari ottomane e italiane, in particolare riguardo alla presenza di comunità e consoli ottomani nel Mezzogiorno, offre una nuova prospettiva sulle relazioni tra i due stati e sulle condizioni dei migranti ottomani, colmando una lacuna in un periodo finora poco studiato delle relazioni italo-ottomane.*

**PAROLE CHIAVE:** *Reti diplomatico-consolari, Migranti, Impero ottomano, Penisola italiana, XIX secolo.*

### Introduction

In his 1868 painting titled *Eleonora Pimentel Fonseca condotta al patibolo*<sup>1</sup>, the Neapolitan painter Giuseppe Boschetto portrays the execution of the patriot and journalist Eleonora Fonseca Pimentel in

\* The introduction and the first section (Expanding the Ottoman consular network in Italy) are by Giorgio Ennas. The second section (Consuls without community? The Calabrian Case) and the conclusion are by Consuelo Emilj Malara.

\*\* Abbreviations used: Asto (Archivio di Stato di Torino - Sezione Corte); Asdmae (Archivio Storico-Diplomatico del Ministero degli Affari Esteri - Roma); Boa (Başbakanlık Osmanlı Arşivi - Istanbul).

<sup>1</sup> G. Boschetto, *La Pimentel Conducted to the Gallows*, Napoli, 1868.

1799<sup>2</sup>. In this canvas, Boschetto also included an element that he considered typical of the Neapolitan cityscape in the mid-nineteenth century, a man in Ottoman dress, presumably a sailor, walking away from the execution scene. Although the common vulgate often does not consider the Ottomans among the communities that frequented Italian ports in the nineteenth century, nowadays the work of numerous historians such as Mathieu Grenet, Maria Pia Pedani, and Francesca Trivellato, have highlighted the multi-ethnic demographic that characterised Mediterranean ports throughout the Early and Late Modern Age<sup>3</sup>.

While between the Middle and the Early Modern ages communities of Christian states such as those of the Italian maritime republics had long been established in the main coastal centres along the Mediterranean shores, Muslim and non-Muslim subjects of Islamic political entities, such as the Ottoman Empire and the Sultanate of Morocco, had also moved toward Christian empires, principalities, and kingdoms<sup>4</sup>. These voluntary or forced migratory movements were largely limited to commerce, diplomatic missions, military conquest, colonisation, and enslavement through piracy, captivity, conversion, and slave manumission<sup>5</sup>. These populations from Islamic to Christian political entities and vice-versa contributed to the formation of groups that differed from the host and origin communities in religion, language, and culture, until the beginning of the nineteenth century,

<sup>2</sup> A. Barricelli, *Giuseppe Boschetto*, in *Dizionario Biografico degli Italiani*, Vol. 13 (1971) «[https://www.treccani.it/enciclopedia/giuseppe-boschetto\\_\(Dizionario-Biografico\)](https://www.treccani.it/enciclopedia/giuseppe-boschetto_(Dizionario-Biografico))».

<sup>3</sup> G. Calafat, M. Grenet, *Méditerranées: Une histoire des mobilités humaines (1492-1750)*, Editions Points, Paris, 2023; M.P. Pedani, *Venezia Porta d'Oriente*, Il Mulino, Bologna, 2010; F. Trivellato, *The Familiarity of Strangers: The Sephardic Diaspora, Livorno, and Cross-Cultural Trade in the Early Modern Period*, Yale University Press, New Haven, 2012.

<sup>4</sup> K. Bekkaoui, *Moroccans in Europe Fassi Merchants come to Manchester*, The Moroccan Cultural Studies Centre, Fez, 2016.

<sup>5</sup> See N. Zemon Davis, *La doppia vita di Leone l'Africano*, Editori Laterza, Roma-Bari, 2008; E.L. Menchinger, *The First of the Modern Ottomans: The Intellectual History of Ahmed Vasif*, Cambridge University Press, Cambridge, 2017; G. Casale, *Prisoner of the Infedels. The Memoir of an Ottoman Muslim in Seventeenth-Century Europe*, University of California Press, Oakland, 2021; L. Peirce, *The Imperial Harem: Women and Sovereignty in the Ottoman Empire*, Oxford University Press, Oxford, 1993; S. Bono, *Schiavi. Una storia mediterranea (XVI-XIX secolo)*, il Mulino, Bologna, 2016; J. Dakhli, *Les Musulmans dans l'histoire dell'Europe*, 2 vol., Albin Michel, Paris, 2011-2013; G. Ricci, «Popol la più parte circonciso», *Ariosto in Ferrara and the Muslim World of his Time*, in M. Casari, M. Preti, M. Wyatt (eds.), *Ariosto and the Arabs. Contexts for the Orlando Furioso*, I Tatti – The Harvard University Centre for Italian Renaissance Studies, Florence, 2022, pp. 215-231.

when the rise of nation states turned them into national communities abroad.

One of the more interesting and best-studied cases is that of the Greek-Orthodox communities from Ottoman territories, which began to move from the time of the conquest of Constantinople (1453) and continued to be enriched with new members throughout the Early Modern Age, creating heterogeneous and stratified communities in the coastal areas of the Mediterranean<sup>6</sup>. Due to their status as Ottoman subjects, that in many cases «constitute a resource, if not an opportunity», placing them outside European local conflicts and enjoying their «precious “neutral” status», these communities settled and lived in major and minor Mediterranean city-ports, such as Venice, Civitavecchia, Naples, Livorno, Trieste, Marseilles, and Ancona, in order to manage the Empire's trade with their countries of residence<sup>7</sup>.

Thus, it is possible to say that, at least until the first half of the nineteenth century, Ottoman communities in Europe were predominantly made up of non-Muslims, although there were always examples of Muslim traders, sailors, and merchants, particularly in important commercial cities, like Livorno and Marseilles. A significant change on the Ottoman side came with the *Tanzimat*, or period of reforms, which led to an increasing number of Muslims and non-Muslims either migrating or travelling to and through Europe. Since the reigns of Sultan Selim III (1789-1807) and Mahmud II (1808-39), young Muslims, like the future statesman Mustafa Reşid Paşa, began to regularly travel to major European capitals as students, secretaries, or diplomats<sup>8</sup>. However, the intense migration of Ottoman Muslim citizens only occurred following the reforms promoted by Sultan Abdülmecid I (1839-61) between the 1840s and 1850s. These early examples of a new type of Muslim migrant were often scions of the privileged classes who, with government support, travelled to major European capitals, such as Paris, London, and Berlin, where they learned the local languages, becoming intermediaries between the Sublime Porte and European governments. With the reforms,

<sup>6</sup> D. Abulafia, *The Great Sea. A Human History of the Mediterranean*, Penguin Books, London-New York, 2012; M. Grenet, *Entangled allegiances: Ottoman Greeks in Marseille and the shifting ethos of Greek-ness (c. 1790 - c. 1820)*, «Byzantine and Modern Greek Studies», 36/1 (2012), p. 58; M. Dogo, *Merchants Between Two Empires. The Ottoman Colonies of Trieste in the XVIII Century*, «Études balkaniques», 32-33/3-4 (1996-7), p. 200.

<sup>7</sup> M. Grenet, *Entangled allegiances* cit., p. 60.

<sup>8</sup> R. Kaynar, *Mustafa Reşit Paşa ve Tanzimat* [Mustafa Reşit Paşa and the Tanzimat], Türk Tarih Kurumu, Ankara, 2010; O. Ozavci, *Dangerous Gifts. Imperialism, Security, and Civil Wars in the Levant, 1798-1864*, Oxford University Press, Oxford, 2021.

however, the number of labour migrants with little or no income also saw an increase. Nevertheless, the majority of Ottoman migrants to Europe continued to be Orthodox, Catholics, Jews, as well as Armenians who travelled because of their family and religious ties, mainly to take care of their trade with Europe.

These migrants typically came from centres like İzmir, Kotor, and the Ionian Islands, but «also came from every corner of [the Ottoman Empire]-in-Europe and [the Ottoman Empire]-in-Asia, from “Seraj in [Ottoman] Bosnia”, as well as from Trebinje in Herzegovina, from the Ragusa tributary vassal of the Ottomans, from Epirus and the Peloponnese, from Crete and the Archipelago, from [Constantinople] and even from Anatolian Brussa»<sup>9</sup>. Although a rich historiography concerning European communities in the Ottoman Empire and vice versa had already existed<sup>10</sup>, in recent years the subject of Ottoman communities in Europe has become highly productive and of growing importance in historiography, as it was one of the phenomena behind the great diplomatic-consular expansion of the Empire between the 1830s and 1890s. Although historians such as Grenet have emphasised the importance of Livorno and Trieste as case studies, archival research has revealed how other centres of the Italian peninsula were popular destinations for Ottoman communities and trade in the Mediterranean, both because of the centrality of their ports and the well-established communities that these migrants found in the Peninsula's main port-centres. And it is partly due to this special bond that the development of the Ottoman diplomatic-consular network in the states of the Peninsula and, later, in the Kingdom of Italy emerged.

For these reasons, this article analyses the development of imperial diplomatic and consular networks in the Italian peninsula between the first and the second half of the nineteenth century. Simultaneously, it describes the nature and composition of Ottoman communities in different regions of the Italian peninsula, especially in the south, where a well-structured consular network served different types of Ottoman citizens as well as the interests of the imperial state. This article will focus in particular on the consuls and Ottoman communities of Naples and Cagliari, and on the peculiar case of the

<sup>9</sup> M. Dogo, *Merchants Between Two Empires* cit., p. 204.

<sup>10</sup> See A. Yumul, F. Dikkaya, *Avrupa Mi Levanten Mi?* [Europe or Levantine?], Bağlam Yayincılık, Istanbul, 2006; A. De Gasperis, R. Ferrazza (eds.), *Gli Italiani di Istanbul. Figure, Comunità e Istituzioni dalle Riforme alla Repubblica 1839-1923*, Edizioni della Fondazione Agnelli, Turin, 2007; A. D'Alessandri, *Il Quarantotto e l'attività consolare del Regno di Sardegna nei porti danubiani e del Mediterraneo orientale*, in M. Aglietti, M. Grenet, F. Jesné (eds.), *Consoli e consolati italiani dagli stati preunitari al fascismo (1802-1945)*, École française de Rome, Rome, 2020, pp. 117-31.

imperial consular network in Calabria. In doing so, this article will highlight the extension and specialisation achieved by the imperial consular system in different areas of southern Italy, the nature of the local Ottoman communities, and their ability to adapt to very different geographical and social scenarios.

### **Expanding the Ottoman Consular Network in Italy**

Prior to the eighteenth century, the Ottomans generally sent extraordinary ambassadors, known as *sefir* or *elçi*, to Europe with particular missions<sup>11</sup>. From the sixteenth century, as highlighted by Mehmet A. Yalçinkaya, Ottoman ambassadors were classified as *büyük elçi* (ambassador) or *orta elçi* (envoys extraordinary or plenipotentiary minister) depending on the importance of their mission<sup>12</sup>. The *nameres* were other officials whose duty essentially consisted of carrying special letters named *name-i hümayun*. In addition, if envoys carried a message of secondary importance, they were given the title of *çavus*. For a figure like that of the European consul, however, we will have to wait until the eighteenth century to see its emergence in Ottoman diplomacy.

Mirroring the consular systems of the Early Modern Age, Ottoman consuls could be divided between those appointed by the Porte and following specific orders and instructions to govern and protect Ottoman communities abroad, and those elected by local communities of merchants to protect their interests. In return, these consuls were paid through consular fees according to the importance of the local port and the need to maintain an apparatus and demeanour commensurate with the courts with which they had to establish and maintain relations<sup>13</sup>.

<sup>11</sup> Regarding the existence and expansion of the Ottoman consular network see also: C.V. Findley, *The Foundation of the Ottoman Foreign Ministry: The Beginning of Bureaucratic Reform under Selim III and Mahmud II*, «International Journal of Middle East Studies» 3/4 (1972), pp. 388-416; A.I. Bağış, *Osmanlı ticaretinde gayri müslimler: kapitülasyonlar, avrupa tüccarları, beratlı tüccarlar, hayriye tüccarları, (1750-1839)* [Non-Muslims in Ottoman trade: capitulations, European merchants, merchants with certificates, Muslims merchants (1750-1839)], Turhan Kitabevi, Ankara, 1983; G. İşiksel, *Les méandres d'une pratique peu institutionnalisée: la diplomatie ottomane, XVe-XVIIIe siècle*, «Monde(s). Histoire espaces relations», 5 (2014), pp. 43-55.

<sup>12</sup> M.A. Yalçinkaya, *The First Permanent Ottoman Embassy in Europe. The Embassy of Yusuf Agah Efendi to London (1793-1797)*, The Isis Press, Istanbul, 2010, p. 22.

<sup>13</sup> M. Aglietti, *Lo Stato oltreconfine. L'intermediazione dei consoli all'estero tra rappresentanza e amministrazione*, in L. Antonielli, A. Buono, S. Levati (eds.), *Intermediari. Modi, figure e istituti del collegamento tra autorità centrale e comunità locali*, Rubbettino, Soveria Mannelli, forthcoming in 2025.

As aptly pointed out by Grenet, even if the institution of Ottoman consuls in Trieste and Vienna between 1726 and 1732 are generally well-known to historians, the effective origins and nature of this institution in the time of Selim III are not entirely clear, and only recently has begun to be studied in more details. Carter V. Findley notes how Selim III developed a «system of permanent diplomatic representation in response to both the needs of his own reform program and the larger international situation»<sup>14</sup>. The new permanent ambassadors were appointed for a period of three years and would employ a staff that included a chief secretary (*sır katibi*), a first and second interpreter (*tercüman-ı evvel ve sani*), an attaché (*ateşe*), a treasurer (*hazinedar*), and some «young men [*kişizadeleri*] whose duties would include the learning of languages and other subjects useful in the service of the State»<sup>15</sup>. In addition, Selim III's reign also saw the establishment of a consular corps «to attend to the commercial interests of his subjects abroad»<sup>16</sup>. While ambassadors and *chargés d'affaires* (from 1800) would be sent to the main European capitals, such as Berlin, Paris, London, and Vienna, *konsolos* would be appointed in cities «in which Orthodox Christian subjects of the sultan» were already known to have been active in trade, such as Malta, Messina, Naples, Genoa, Marseille, and Alicante<sup>17</sup>.

Not much is known, however, about the first decade of Ottoman consular history because consular positions only began to be regularly recorded around the year 1802, and the specific titles and jurisdictions of offices like *konsolos* or *şehbender* remain a matter of some debate<sup>18</sup>. From the sources emerge the «Mediterranean dimension» of the imperial consular system; its composition of mainly «merchants, usually Greeks, already resident in the places of their jurisdiction»; its «almost exclusively mercantile profile»; and «its recruitment from the [E]mpire's minorities», especially within the Greek-speaking communities<sup>19</sup>.

Between 1792 and 1807, numerous viceconsulates and consulates were inaugurated in Mediterranean ports, including Trieste, Marseille,

<sup>14</sup> C.V. Findley, *The Foundation of the Ottoman Foreign Ministry* cit., p. 396. See also M. Grenet, *La fabrique communautaire. Les Grecs de Venise, Livourne et Marseille, 1770-1840*, École française de Rome, Rome, 2016, pp. 387-481.

<sup>15</sup> Ibidem; M.A. Yalçinkaya, *The First Permanent* cit., p. 26. See also M.A. Yalçinkaya, *Osmanlı zihniyetindeki değişimin göstergesi olarak sefaretnamelerin kaynak defteri* [The source register of sefaretnâmes as an indicator of the change in Ottoman mentality] «Otam» sayı 7 (1996), pp. 319-38.

<sup>16</sup> C.V. Findley, *The Foundation of the Ottoman Foreign Ministry* cit., p. 396.

<sup>17</sup> Ivi, p. 397; M.A. Yalçinkaya, *The First Permanent* cit., p. 27.

<sup>18</sup> M. Grenet, *La fabrique communautaire* cit., p. 451.

<sup>19</sup> Ivi, pp. 451-2. See also M. Grenet, *Al servizio del Gran Signore? Niccolò Petrocchino e Angelo Cazzaiti, consoli ottomani a Livorno, c. 1807-1824*, in A. Addobati, M. Aglietti (eds.), *La città delle nazioni: Livorno e i limiti del cosmopolitismo (1566-1834)*, Pisa University Press, Pisa, 2016, p. 376.

Malta, Alicante, Lisbon, Barcelona, and particularly in the Italian peninsula and islands, such as Palermo, Messina, Otranto, Naples, Livorno, Genoa, Venice, and Ancona<sup>20</sup>. One consulate general in Messina, a consulate in Palermo and viceconsulates in Trapani, Agrigento, Gela, Siracusa, Augusta, Messina, Milazzo, Palermo, and in the Lipari Island<sup>21</sup>. Selected for their strategic location for trade or due to the presence of significative Ottoman communities, these consulates were expected to guarantee the protection of resident subjects, assist those passing through, facilitate the conduct of their affairs, and obtain official recognition by local authorities<sup>22</sup>. They were also responsible for the accounting for Ottoman-flagged ships and their crews, and were responsible for issuing passports to imperial subjects, as well as defending the interests of the Ottoman state<sup>23</sup>.

For Grenet, the importance of this early imperial consular network should not be overemphasised, since the establishment of such consulates seemed to respond to the short-term necessities of the Ottoman merchants and captains in each locality. In any case, the existence of this consular network testifies to the importance of the Italian peninsula for Ottoman communities and the imperial government, and the origins of diplomatic-consular relations in the eighteenth and early nineteenth centuries. In fact, the offices of Trieste, Livorno, and Genoa played a particularly relevant role in the activities and careers of early Ottoman consuls such as Nikolaos Petrokokkinos, also known as Nicola Pietrococchino, and Aggelos Katsaitis, as Angelo Cazzaiti, who between 1807 and 1847 had a career typical of the profile of a modern European-style consular corps<sup>24</sup>. These cities were not only important centres of trade and home to Ottoman communities, but were also close to important political centres such as Turin and Florence.

In theory, these figures would lend their experience and time to the protection of Ottoman communities present in the Peninsula, and, in

<sup>20</sup> Regarding the Italian case, see F. Buonocore, *Consoli e procuratori di Tripoli e di Tunisi nelle Due Sicilie (e cenni ad altri Consoli o Agenti di Paesi musulmani nell'epoca precoloniale)*, «Rivista trimestrale di studi e documentazione dell'Istituto Italo-Africano», 31/2 (1976), pp. 257-76; A. Silvestro, *Notizie sui consolati esteri nelle Marche pontificie nell'800*, «Quaderni dell'Archivio storico arcivescovile di Fermo», Vol. 13 (1992), pp. 71-93, e Vol. 15 (1993), pp. 66-110; M. Grenet, *Al servizio del Gran Signore?* cit., pp. 373-93.

<sup>21</sup> Id., *La fabrique communautaire* cit., p. 452.

<sup>22</sup> Id., *Al servizio del Gran Signore?* cit., p. 377.

<sup>23</sup> Id., *La fabrique communautaire* cit., pp. 451-2.

<sup>24</sup> Ivi, pp. 456-64. See also M. Grenet, *Al servizio del Gran Signore?* cit., p. 374; R.S. Giachino, G. Mola di Nomaglio, *La legazione sarda presso la Sublime Porta dal 1815 al 1849*, in A. De Gasperi, R. Ferrazza (eds.), *Gli Italiani di Istanbul. Figure, Comunità e Istituzioni dalle Riforme alla Repubblica 1839-1923*, Edizioni della Fondazione Agnelli, Turin, 2007, p. 298.

addition, seek to maintain positive diplomatic ties between the imperial government and the various Italian states. At the same time, however, these figures devoted their efforts to a career «driven by profit and honours»<sup>25</sup>, typical of modern consular corps. As noted by Marcella Aglietti regarding Italian and Spanish cases, Ottoman consuls were still essentially hybrid and controversial figures «long undefined in terms of competences and prerogatives, heterogeneous in scope, legitimacy and effectiveness»<sup>26</sup>. Despite the professionalism showed by figures like Nicola Allegretti in Genoa or William James Smith in Livorno, sources suggest that the imperial consular corps in Italy remained predominantly made up of figures similar to those of the honorary consuls of the Early Modern Age.

Despite the creation of a new and professional diplomatic corps by the Porte in the Italian peninsula between the 1830s and 1840s by providing new diplomatic personnel an education in centres such as the *Tercüme Odası*, or Chamber of Translation, Ottoman consuls in the Peninsula remained members of the local notabilities who lent their services to the Porte in exchange for a salary and tax privileges. In this, they did not follow the trend taking place in a number of European countries, where «it was no longer the needs of mercantile nations that determined priorities and the perimeter of the consular role, [...] [but] the perspective [...] shifted to that of the nation-state as a whole, approaching in this sense the ambassadorial scope that had always characterised ambassadors»<sup>27</sup>. In summary, despite professional diplomatic figures such as Jean Konstantin Alexandre Othon Karaca Bey, who were for longer or shorter periods appointed as consuls or consuls general in cities like Venice and Brindisi, from the documents analysed so far, the professionalisation process of the Ottoman consular career seems to have been rather limited<sup>28</sup>.

The 1850s saw the Ottoman diplomatic corps in the Italian peninsula developed remarkably, due to international events that would revolutionize the importance of the Sardinian-Italian state for the Porte. In fact, the Crimean War (1853-6) and the Italian wars of independence (1848/9-1859-1866) strengthened diplomatic and commercial relations between the Ottoman and Sardinian-Italian governments<sup>29</sup>.

<sup>25</sup> Ivi, pp. 461-2.

<sup>26</sup> M. Aglietti, *Lo Stato oltreconfine* cit., (forthcoming).

<sup>27</sup> Ibidem.

<sup>28</sup> M. Aglietti, *Le gouvernement des informations. L'évolution du rapport entre état et institution consulaire au milieu du XVIII<sup>e</sup> siècle*, «Cahiers de la Méditerranée», 83 (2011), pp. 297-307.

<sup>29</sup> G. Ennas, *Global Criminal Networks in the Eastern Mediterranean. Illicit connections between Constantinople, the Italian peninsula and New York (1855-1861)*, in E. Blackthorne-O'Barr, B. Çağlar (eds.), *Levantine of the Ottoman World: Communities, Identities, and Cultures*, Ibn Khaldun University Press, Adapazarı, 2024, p. 67.

Prior to 1857, communication between the Savoyard monarchy and the Porte primarily took place through the Royal Legation of Constantinople and the Consulate General of Genoa. However, following the Crimean War and Sardinia's new position as one of the guarantor powers of the integrity of the Ottoman state, in 1857 a resident minister, Mehmed Cemil Pasha, was sent to Turin for the first time, with the task of establishing more stable relations between the two allies<sup>30</sup>.

The Crimean War marked a significant increase in diplomatic relations between the Porte and the Kingdom of Sardinia. Despite Cemil Pasha's brief tenure as resident minister in Turin, after a short interim period under Jean Musurus, the role of *chargé d'affaires* and plenipotentiary minister in Turin was conferred on Count Luciano Antonio Chimelli di Marina, known by his Ottoman name of Rüstem Bey<sup>31</sup>. The son of an Italian father and a Greek mother, Rüstem Bey held the position of *chargé d'affaires* and plenipotentiary minister in the Kingdom of Sardinia-Italy from 1857 to 1870. From this position, he not only maintained relations between the Kingdom of Sardinia-Italy and both the Vatican and the Sublime Porte, but also strengthened the Ottoman consular network in the Italian peninsula<sup>32</sup>.

In fact, it was through Rüstem Bey's direct intervention that the Ottoman consular network in Italy developed a well-structured and diversified system. At its peak, it included one legation-embassy in Turin, Florence, and finally Rome, which guided and coordinated diplomatic and consular activities on Italian soil. Moreover, approximately a dozen consulates general and around thirty honorary and viceconsulates were created in the main, intermediate and minor city-ports of the Italian peninsula and the major islands. These consulates and vice-consulates were located in the following Italian centres: Alghero, Ancona, Augusta, Bari, Barletta, Bologna, Bordighera, Bosa, Brindisi, Cagliari, Carloforte, Castellamare di Stabia, Catania, Catanzaro, Civitavecchia, Crotone, Florence, Genoa, Girgenti, Licata, Livorno, Marsala, Messina, Milan, Milazzo, Naples, Pachino, Palermo, Pizzo, Portoferraio, Ravenna, Reggio Calabria, Sanremo, Sassari, Savona, Sciacca, Siracusa, La Spezia, Terranova, Torre Annunziata, Trapani, Venice, and Ventimiglia<sup>33</sup>. In many of these centres,

<sup>30</sup> Asto, Lettere Ministri Esteri, Porta Ottomana, 1843-1859, dispatch without number, the plenipotentiary minister, Mehmed Cemil Pasha, to the minister of foreign affairs, Luigi Cibrario, Turin, 6 February 1856.

<sup>31</sup> C. Morel des Boulléts, *From an Eastern Embassy: Memories of London, Berlin and the East*, Cornell University Press, New York 2018, Kindle edition, pos. 1200.

<sup>32</sup> Asto, Lettere Ministri Esteri, Porta Ottomana, 1843-1859, dispatch 1, the *chargé d'affaires* ad interim, Edhem Pasha, to the minister of foreign affairs, Camillo Benso Conte di Cavour, Turin, 23 February 1857.

<sup>33</sup> Asdmae, Moscati VI, Archivio Personale Turchia, Dossier 43.

Ottoman consuls shared a space with consuls representing the interests of other European states such as Great Britain and France<sup>34</sup>. The majority of these consulates and viceconsulates were led by agents loyal to the imperial government and paid for this position. These officials could be Europeans, like the British William J. Smith, who worked in Livorno and Florence; Ottoman subjects appointed to this duty, like Seraphine Menassé in Milan; and Italian citizens, like Giuseppe Sanjust in Cagliari.



Fig. 1 - Map of the Italian peninsula showing the Italian cities where there was an Ottoman consulate. The map also shows Turin, the first capital of the Kingdom of Italy and the seat of the first Ottoman Embassy in the Kingdom of Italy<sup>35</sup>.

<sup>34</sup> L. Müller, *Consuls, Corsairs, and Commerce. The Swedish Consular Service and Long-distance Shipping, 1720-1815*, Uppsala Universitet, Uppsala, 2024.

<sup>35</sup> This article and the map do not include the consular networks of Ottoman semi-autonomous entities, such as the Beylicates of Tunis, whose informal networks were not officially recognised by the Porte and would merit a separate discussion and possible comparison with the Ottoman one.

## The Ottoman Communities and the Southern “Choice”

For centuries, the Adriatic coast and the southern part of the Italian peninsula were two of the main settlement locations for populations from the territories of the western Balkans conquered by the Ottoman Empire<sup>36</sup>. Generally, these communities were typically composed of individuals and families of Orthodox Christians involved in the military or in trade. As successive waves of migration overlapped, these groups became increasingly broader and more stratified, creating groups with complex identities that, until the Greek War of Independence (1821-32), were divided between those who considered themselves natives and Ottoman subjects. Nevertheless, Ottoman documents give us an idea of the changes that occurred in the first half of the nineteenth century in the nature of the communities living in the Peninsula, and in particular in the Kingdom of Sardinia, and then Italy.

With the Greek War of Independence, the members of these communities were further divided between the natives, the Ottomans, and those who chose to identify with the new Greek nationality<sup>37</sup>. In this way, internal tensions within these communities grew. This shift in identity was not the only significant change during this period. A number of non-Christian communities, such as those of Ottoman Muslims and Jews migrating to the Italian states, also saw a rise. It was no longer only Orthodox commercial communities in strategic city-ports, but also Muslims, Jews, and Armenians. Some of the members of these communities were not included in the ancient resident groups and, in some cases, were so «destitute» that they required a subsidy from the Porte to survive or faced being repatriated.

For example, in 1851 Ottoman subjects arrived in Genoa from various centres, such as Vincent Chaurvilli, Ahmed ibn Abdullah Efendi, Bahaz Moldahaz Jacob, and Bezco Isaac from Constantinople; Judas Lichi, Jean Neuhertz, Abdullah Ben Nouzi, and Saul Nissim from Izmir; Mathieu Pipperi and Demetrius Isai from Scio, and many

<sup>36</sup> Regarding Ottoman-Muslim communities in Europe, see B. Lewis, *The Muslim Discovery of Europe*, W.W. Norton & Co., New York-London, 1982; B. Lewis, *Legal and Historical Reflections on the Position of Muslim Populations under Non-Muslim Rule*, in B. Lewis, D. Schnapper (eds.), *Muslims in Europe*, Pinter, London-New York, 1994, pp. 1-18; J. Dakhli, *Les Musulmans dans l'histoire de l'Europe*, 2 vol., Paris, Albin Michel, 2011-13; L. Valensi, *Stranieri Familiari. Musulmani in Europa (XVI-XVIII secolo)*, Einaudi, Turin, 2013.

<sup>37</sup> Regarding the Ottoman identity of these communities, see M. Dogo, *Merchants Between Two Empires* cit., pp. 85-96; M. Grenet, *Entangled allegiances* cit., pp. 56-71.



genti, Licata, Marsala, Milazzo, Pachino, Pizzo, Reggio Calabria, Sciacca, Siracusa, La Spezia, Terranova, Torre Annunziata, and Trapani. This extension was probably due to a number of varying factors, such as: their commercial importance for maritime traffic between the eastern and western Mediterranean; the presence of Ottoman citizens or communities that had migrated through the Adriatic and Aegean seas; and, finally, the difficult practicability of roads in some of these provinces, and the consequent importance of cabotage navigation between these different city-ports, which made the presence of consuls and viceconsuls essential for imperial vessels.

Stable diplomatic relations between southern Italy and the Ottoman Empire date back to 1740 with the signature of a Treaty of Commerce and Friendship between Sultan Mahmud I (1730-54) and King Charles VII (1734-59 as king of Naples, and 1759-88 as Charles III of Spain)<sup>39</sup>. Negotiated and signed in Constantinople, this treaty consisted of 21 articles and a conclusion, that aimed to establish peace and free trade between the two Mediterranean states. The Spanish-Neapolitan king sought to protect the coasts of the Kingdom of Naples against raids from the Barbary corsairs<sup>40</sup>, and to increase trade between his Italian provinces and the Ottoman Empire. Meanwhile, Sultan Mahmud I wished to expand existing trade with such an important partner in the Mediterranean and guarantee imperial protection to the well-established Ottoman community residing in Naples. As reported in article 3 of the Treaty, Charles VII obtained the right to establish consuls in the ports of the Ottoman Empire. Accordingly, article 7 stated that the Sublime Porte may appoint a *chargés d'affaires* in Naples and an honorary consul, or *şehbender*, in the city of Messina to protect the rights of Ottoman citizens and merchants. As Vasco Fronzoni noted, in the end the Treaty allowed for more peaceful relations between the two countries, through the Ottoman legitimation of the status of the Kingdom of Naples as a maritime power and the protection of Neapolitan ships from raids by the Barbary regencies.

Between the end of the eighteenth and the beginning of the nineteenth century, relations between Constantinople and Naples grew. In this period, the almost 25-years old diplomatic activity of the Plenipotentiary Minister in Constantinople Guglielmo Costantino Rudolf was fundamental in increasing and protecting trade and good relations between the Kingdom of Naples in the Ottoman Empire. As plenipo-

<sup>39</sup> On the Ottoman diplomatic «Gradual tendency towards peaceful coexistence», see G. İşiksel, *Les méandres d'une pratique cit.*, p. 48.

<sup>40</sup> V. Fronzoni, *Trattato di pace, commercio e navigazione tra la Sublime Porta ed il Regno delle Due Sicilie (Costantinopoli, 7 aprile 1740)*, «Studi Magrebini», Vol. 5 (2007), p. 141.

tentiary minister, in 1799 Rudolf signed a defensive alliance between King Ferdinando IV (1759-1806 as king of Naples, and 1816-25 as Ferdinando I, king of the Two Sicilies) and Sultan Selim III aimed to defend the peace and security of their territories and citizens during the conflicts between the European monarchical coalitions and the French revolutionary state<sup>41</sup>. A new treaty was signed in Constantinople on 16 October 1827 (Rebi-ul-Evvel 1243), regulating the navigation and trade of the ships of the Kingdom of the Two Sicilies in the Black Sea.

As a result, the traffic of Neapolitan ships in the eastern Mediterranean and the Black Sea further increased, reaching as far as the Russian port of Odessa<sup>42</sup>. A major city-port during the eighteenth and nineteenth centuries, the city of Naples played a fundamental role in the activities of the Ottoman pre-1857 diplomatic and consular system in the Kingdom of the Two Sicilies. Naples importance was due not only to the presence of an imperial *chargé d'affaires*, such as the Austrian physician Sigmund Spitzer Efendi, or İspiçel Bey<sup>43</sup>, and the ancient diplomatic relations between the Neapolitan monarchy and the Sublime Porte<sup>44</sup>, but also due to the presence of a consistent Ottoman community in the royal capital as well.

The long-time presence of Orthodox-Greeks and the Ottomans in Naples is confirmed in a number of different sources. In a document written just after the dissolution of the Kingdom of the Two Sicilies and the proclamation of the Kingdom of Italy, the plenipotentiary minister in Turin, Rüstem Bey expressed the need to re-open a consulate general in Naples. The Ottoman diplomat asked the Italian *presidente del Consiglio* and minister of foreign affairs, Bettino Ricasoli, that his request be accepted as soon as possible to ensure that Ottoman citizens are not left without consular protection<sup>45</sup>. Although the role of consul general had already been conferred on the diplomat Blacque Bey in 1861 (who occupied this position until his relocation in

<sup>41</sup> M. Grenet, *Al servizio del Gran Signore?* cit., p. 374.

<sup>42</sup> Convention with the Kingdom of the Two Sicilies regarding the navigation of the Neapolitan pavilion in the Black Sea. Signed in Constantinople on 16 October 1827 (Rebi-ul-Evvel), in G.E. Noradounghian, *Recueil d'Actes Internationaux de l'Empire Ottoman Tome II 1789-1856*, Librairie Cotillon, Paris, 1897, p. 140.

<sup>43</sup> S. Akkin, D. Gülten, *A Glimpse into the Process of Gaining Permission for the Educational Dissection of Human Cadavers in the Ottoman Empire*, «Clinical anatomy» (2014), pp. 964-71.

<sup>44</sup> F. Jesnè, *La face cachée de l'empire. L'Italie et les Balkans, 1861-1915*, Ecole Française de Rome, Rome, 2021, p. 37.

<sup>45</sup> Asdmae, Moscati VI, Folder 787, dispatch 1234, the *chargé d'affaires*, Rüstem Bey to the *presidente del Consiglio* and minister of foreign affairs, Bettino Ricasoli, Turin, 9 November 1861.

Washington as ambassador in 1867), the plenipotentiary minister continued to show a special interest in the affairs of the Ottoman community in Naples, acting in person as an intermediary with the Italian authorities. In another document written by Rüstem Bey in Florence in July 1865 to the new *presidente del Consiglio* and minister of foreign affairs, Alfonso La Marmora, the Ottoman *chargé d'affaires* and plenipotentiary minister described a delicate situation regarding the special status of the *Chiesa dei Santi Pietro e Paolo* in Naples, dedicated to the United Orthodox Greek cult<sup>46</sup>.

As reported by Stopani, this church was founded in the sixteenth century by a man named Tommaso Hassan Paleologus as a small chapel dedicated to the Holy Apostles<sup>47</sup>, becoming in the following years an important place of aggregation for the *Greci Coronei*, refugees from the city of Korone<sup>48</sup>. This military community received *mercedez*, or income, from the imperial treasure becoming a separate group within the Neapolitan social body. Through imperial support, in 1544 the *Coronei* received the Chapel to celebrate masses there «according to the Orthodox rite under vice-royal protection». The papal bulls of 1536 and 1544 reaffirmed the privilege to celebrate the liturgy *more graecorum* by Greek and Albanian migrants and its special status<sup>49</sup>.

In the Early Modern Age, the constant immigration of Orthodox and Greek-speaking communities from the Balkans gradually modified the structure of the original community and divided it into two factions: the *Greci Coronei* or *Veneti*, subjects of the Spanish Crown or the Republic of Venice, and the *Greci Ottomani*, who considered themselves to be subjects of the Sublime Porte<sup>50</sup>. The Chapel, and, by

<sup>46</sup> Asdmae, Moscati VI, Folder 787, dispatch without number, the *chargé d'affaires*, Rüstem Bey, to the *presidente del Consiglio* and minister of foreign affairs, Alfonso La Marmora, Florence, 22 July 1865. For a history of the Orthodox community of Naples, see A. Stopani, *Processi di appartenenza, etnicità e istituzioni. Confraternite e chiesa dei Santi Pietro e Paolo di Napoli (1530-1620)*, «Quaderni Storici», 154 (2017), pp. 41-71.

<sup>47</sup> The historian Stopani is sceptical about the imperial origin of Tommaso Assan Paleologus. He considers it more likely that he was a descendant of an aristocratic family from Morea or Albania enlisted by the Aragonese against the French in the wars that from the fifteenth century onwards made the Italian peninsula a battleground for European monarchies. A. Stopani, *Processi di appartenenza cit.*, p. 89.

<sup>48</sup> «By virtue of their loyalty to the emperor and the loss of their property, Charles V granted the exiles a series of privileges: alongside a large number of people destined to repopulate the lands of the southern aristocracy and who were exempt from ordinary and extraordinary taxes, a smaller group of people were rewarded with a provision of 7,000 ducats to be distributed annually among the entitled». Ivi, p. 87.

<sup>49</sup> Ivi, p. 91.

<sup>50</sup> M. Grenet, *Entangled allegiances cit.*, p. 58.

the end of the sixteenth century, the Church, became a place of aggregation for these different Greek-Orthodox communities of Naples. Its special status was confirmed again by a royal decree of King Francesco I (1825-30) in March 1829, «for the exclusive use of the Latins residing in Naples and of all the Eastern Catholics passing through the city»<sup>51</sup>.

Nevertheless, the situation changed as a result of the Greek War of Independence and the tension between Greeks and Ottomans within the Neapolitan community. In fact, as underscored by Rüstem Bey, in the 1860s on several occasions «Greeks belonging to the schismatic religion», probably Greek subjects, «tried to enter the congregations and even claimed ownership of the Church and the temporal goods, the incomes from which provides the sums necessary for its maintenance». As requested by the Ottomans, the Italian *Ministero di Grazia e Giustizia e dei Culti* examined the case and, through advice received from the Council of State, «refused to admit [the schismatic Greeks] and referred the claimants to the courts, if they deemed it appropriate».

Rüstem Bey observed that, despite this legal decision, non-Ottoman subjects persisted in taking over the Church and its revenues and «introduced some of their representatives into the Latin congregation by means of intrigues and fraudulent means», asking for their admission «to the community and to the board of directors». Apparently, the prefect of Naples, «probably taken in haste and on the basis of insufficient information», sanctioned this «derogation from ancient customs»<sup>52</sup>. Consequently, Rüstem Bey requested the direct intervention of the ministry of foreign affairs to solve this complex case, because, in his opinion, the congregation was «almost entirely composed of Ottoman subjects».

### **Ottoman Consuls and Residents in Southern Italy: The Sardinian Case**

Although not comparable to the Campanian, Calabrian or Sicilian consular networks in terms of its extension, the Ottoman consular network in Sardinia presented a well-structured system ready to assist imperial vessels, merchants, and citizens. Prior to 1857 these consulates were directed by the consulate general of Genoa; however,

<sup>51</sup> Asdmae, Moscati VI, Folder 787, dispatch without number, the *chargé d'affaires*, Rüstem Bey, to the *presidente del Consiglio* and minister of foreign affairs, Alfonso La Marmora, Florence, 22 July 1865.

<sup>52</sup> *Ibidem*.

after the creation of the imperial legation of Turin they were placed under the *chargé d'affaires*' direction with the consulates of the Italian peninsula.

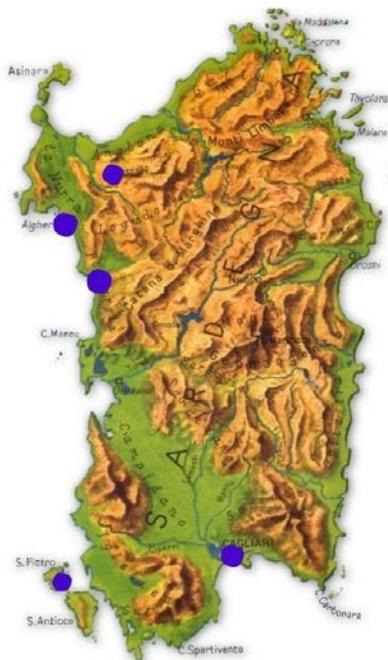


Fig. 3 - Physical map of Sardinia showing the Sardinian centres where there was an Ottoman consulate.

A preliminary analysis of the Ottoman and Italian consular documents confirmed the existence of a consul general in the city-port of Cagliari, the main political and economic centre of Sardinia and a home to a small resident Ottoman community. This community appears to have been a well-established Ottoman one, probably composed of first- and second-generation Levantine or Orthodox Greek-speaking merchants and artisans, engaged in mercantile and craft activities, as in other Italian centres such as the important city of Sassari. Even though they presumably lacked a consistent Ottoman community, other minor centres like Alghero, Bosa, and Carloforte were also monitored by imperial honorary and viceconsuls chosen among the local community and ready to intervene in the event of an emergency, such as the shipwreck of the brigantine *Gioanni* in 1853. Following the shipwreck of the brig near the Acqua Dolce beach, near the town of Bosa, some local sailors assisted by the Ottoman vice-

consul Ibba, managed to save part of the crew «who were in [...] danger of being lost»<sup>53</sup>.

During the 1840s and 1850s, the Parisian merchant Louis Rogier held the office of Ottoman honorary consul in Cagliari, as well as those of Danish and Belgian consuls. From this position he protected the local interests of the Empire and the security of the subjects of the sultan who passed through or resided in the Sardinian city<sup>54</sup>. As reported in an official document, «just as the subjects and traders of the [...] [a]llied Powers of [the imperial government were] on all occasions the object of effective protection in [sultan's] states, and all the means suitable for ensuring their tranquillity and security [would be] put into effect, so the established principles [of international law] require that reciprocity be observed with regard to the traders and subjects of [the Ottoman] Empire» in Sardinia<sup>55</sup>.

As in the rest of Italy, in Sardinia the Ottoman use of honorary consuls seems to have continued beyond the mid-nineteenth century. In fact, at the end of August 1861 Rüstem Bey sent the imperial *firman* to Ricasoli which, after the resignation of Rogier, announced the Baron of Teulada, Giuseppe Sanjust, who belonged «to a distinguished family of Sardinia», as the new Ottoman consul in Cagliari, where was expected to «protect the interests of the [s]ubjects and merchants of [the imperial government] passing through the said port»<sup>56</sup>.

The appointments of a member of the European international merchant class and of the Sardinian urban aristocracy-notary class of Catalan origin, seem to confirm the idea that, in this period the Ottomans tended to entrust the role of consul or viceconsul to illustrious members of local notabilities in Italian southern provinces, capable of providing for a large part of their livelihood by various kinds of incomes or commercial activities to supplement the limited consular fees offered by Constantinople as a salary. Moreover, in this way the

<sup>53</sup> Boa, Hariciye Nezareti, Tercüme Odası, 317, 84, 2, 1, copy, dispatch 2686, the secretary minister of State, Alfonso La Marmora, to the consul of the maritime directorate of Cagliari, 7 March 1853, Turin, annexed to dispatch without number, the consul general, Nicola Allegretti, to the minister of foreign affairs, Mustafa Reşid Pasha, Genoa, 30 March 1853.

<sup>54</sup> Boa, Hariciye Nezareti, Tercüme Odası, 317, 51, 2, 1, dispatch 5, Jean Neuhertz to the consul general, Luigi Rogier, Cagliari, 5 October 1851.

<sup>55</sup> Asdmae, Moscati VI, Folder 787, Translation of imperial *firman*, annexed to dispatch 1158, the *chargé d'affaires*, Rüstem Bey, to the *presidente del Consiglio* and minister of foreign affairs, Bettino Ricasoli, Turin, 29 August 1861. See also Asdmae, Moscati VI, Folder 787, dispatch 1214, the *chargé d'affaires*, Rüstem Bey, to the *presidente del Consiglio* and minister of foreign affairs, Bettino Ricasoli, Turin, 23 October 1861.

<sup>56</sup> *Ibidem*.

Sublime Porte saw its affairs transiting through southern Italian ports protected by well-established, educated, and conservative members of the local ruling classes. This would be confirmed by the appointment of the physician Efisio Valle as viceconsul in Sassari following the dismissal of Ventura in 1879<sup>57</sup>. The documents concerning Valle's appointment emphasises not only his career as a military physician, but also his «affluent condition» and the fact that he was «highly regarded and respected» in the Sardinian city<sup>58</sup>.

From the Italian and Ottoman documents analysed so far, it appears that Cagliari constituted a port of considerable value for trade and the refuelling of the imperial fleet in the western Mediterranean. In August 1865, Rüstem Bey expressed the thanks of the Sublime Porte to the Italian government for the friendly behaviour of Cagliari's authorities towards the squadron of the imperial fleet commanded by the Vice-Admiral Edhem Pasha<sup>59</sup>. According to the terms addressed by the British tenderer of coal, in Cagliari it would deliver «800 tons of first quality English earth coal», in «restitution» for an equal quantity of coal, which Italian maritime authorities had been «kind enough to lend, towards the end of the month of March» to the Ottoman squadron<sup>60</sup>.

There were, however, not only consuls and trade hubs in Sardinia, but also Ottoman citizens living there under consular protection and control. Ottoman subjects like Caterina Gunner, her husband Cristoforo Cimi, and their heirs, had long resided in the city of Cagliari. As in the Neapolitan case, the documents mirrored the complex situation created by the foundation of the Kingdom of Greece and the consequent separation between the Greek and the Ottoman communities and governments in the 1830s. In fact, this created numerous disputes within Mediterranean Greek-speaking communities regarding the properties, status, and citizenship of their members, which were to be resolved by negotiations between the Ottoman and Greek consuls, and local administrations<sup>61</sup>. From a preliminary analysis the

<sup>57</sup> Asdmae, Moscati VI, Archivio Personale Turchia, Dossier 43-Sassari, dispatch 11072, the ambassador, Turhan Pasha, to the *presidente del Consiglio* and minister of foreign affairs ad interim, Agostino Depretis, Rome, 2 July 1879.

<sup>58</sup> Asdmae, Moscati VI, Archivio Personale Turchia, Dossier 43-Sassari, dispatch 35, the prefect of Sassari, Gaetano Del Serro, to the *presidente del Consiglio* and minister of foreign affairs, Benedetto Cairoli, Sassari, 3 February 1880.

<sup>59</sup> Asdmae, Moscati VI, Folder 787, dispatch without number, the *chargé d'affaires*, Rüstem Bey, to the *presidente del Consiglio* and minister of foreign affairs, Alfonso La Marmora, Florence, 1 August 1865.

<sup>60</sup> Ibidem.

<sup>61</sup> Asto, Lettere Ministri Esteri, Porta Ottomana, 1843-1859, dispatch 410, the *chargé d'affaires*, Rüstem Bey, to the *presidente del Consiglio* and minister of foreign affairs, Camillo Benso Conte di Cavour, Turin, 29 January 1859. Regarding the Greek-Ottoman identity see M. Grenet, *Entangled allegiances* cit., pp. 56-71.

community in Cagliari appears to have been largely composed of artisans and merchants, as descendants of citizens, who could also constitute a public order problem for both the Sardinian and Ottoman governments. As pointed out by Grenet, «they were nonetheless regarded as Ottoman subjects by the local authorities of the cities they lived in», as was the case of the Souliotaki brothers<sup>62</sup>.

In November 1857, Rüstem Bey reported a conversation with Cavour concerning the subversive activities of two brothers named Soulioti or Souliotaki<sup>63</sup>. Cavour informed the imperial representative that in Cagliari these two brothers, born in Sardinia to Ottoman parents, wrote a violent and subversive article against the Sardinian government in a local newspaper, employing language that was «subversive of all social order and incite to revolt and disorder». Cavour added that «if the thing happened in Turin there would be less danger because these incendiary excitements would fall on less fertile soil». However, in a «backward and ignorant country» like Sardinia, with the «foolish and inflammatory character of its inhabitants» such an article could prove to be far more volatile and, for this reason, orders were transmitted to the local authorities to give these two brothers an ultimatum: if they persisted, they would be expelled from the country<sup>64</sup>. The Ottoman *chargé d'affaires* confirmed the collaboration of the imperial government on this issue, as it would not permit imperial subjects to «cause embarrassment to the Sardinian [g]overnment or to commit disorders» in that country. Rüstem Bey also suggested to the minister of foreign affairs, Emin Âli Pasha, that «the [i]mperial [e]mbassy should obtain from all the consular agents under its jurisdiction» copies of all the registers of Ottoman subjects in the Kingdom of Sardinia, «as well as of the documents on which their right of nationality is based», as he believed that there were many more individuals «who improperly enjoy Ottoman protection»<sup>65</sup>.

By the end of the nineteenth century large communities of Ottoman citizens existed in the south of the Italian peninsula in centres such as Naples and Cagliari. Just as in other Mediterranean centres these communities appear to have been mainly, but not entirely, composed of members of the Greek-speaking lower-middle classes of Orthodox or Eastern Latin churches supported by diplomatic and consular networks that both monitored and protected them. Indeed, these communities appear to have brought with them not only their

<sup>62</sup> M. Grenet, *Entangled allegiances* cit., p. 58.

<sup>63</sup> S. Kunalalp, *L'Empire Ottoman et l'Europe II, Documents diplomatiques ottomans sur l'unification italienne*, vol. I, The Isis Press, Istanbul, 2010, pp. 21-2.

<sup>64</sup> Ibidem.

<sup>65</sup> Ibidem.

crafts and their culture, but also the nationality questions that in the nineteenth century permeated Ottoman and ex-Ottoman populations. At the same time, the case of the city of Cagliari highlights the close commercial and cross-community ties that bound the ports of southern Italy and the Ottomans together, suggesting the need to further explore this topic in future studies.

### **Consuls without Community? The Calabrian Case**

From the documents analysed so far, the southern continental provinces of the Kingdom of Italy can also be seen to possess an extensive Ottoman consular network. It may be that the existence of a widespread consular network was also possible despite the absence of local Ottoman communities or without any important traffic, like in the case of Calabria, the southern province of the Kingdom of the Two Sicilies.

Calabria in the nineteenth century was rather isolated from Naples in comparison to other southern provinces. This isolation was due to several factors including the high and largely inaccessible mountainous area surrounding it to the north, the inadequate infrastructure connecting the hinterland with the coast; and the inadequacy of the sharecropping agricultural system. These factors prevented the province from investing in industry and acquiring the levels of wealth of the northern provinces<sup>66</sup>. Up until 1860 Calabria had only one major road, the *Carrozzabile delle Calabrie*, that from Campotenesse connects to Reggio Calabria. The Ionic railway was built between 1866 and 1875, but it was only in 1906 that the road network was increased to 3,432 km<sup>67</sup>. Despite the construction and implementation of these new road and railway networks, the economy continued to lag behind that of other Italian provinces.

As highlighted by the botanist Giuseppe Antonio Pasquale in his 1863 report on the physical-economic-agrarian state of Calabria, many kilometres of Ionian coast, especially the southern part of Calabria, known as Calabria *Ulteriore*, lacked both a natural and artificial harbour despite the long coastline available for the landing of the ships. Calabrian ports were mainly used for small coastal

<sup>66</sup> Cfr. A. Placanica, *Storia della Calabria dall'antichità ai nostri giorni*, Donzelli Editore, Roma, 1994; G. Isnardi, R. Corso, G. Bertoni, et al, *Calabria* (A. T. 27-28-29), in *Enciclopedia Italiana Treccani*, (1930) «[https://www.treccani.it/enciclopedia/calabria\\_%28Enciclopedia-Italiana%29/](https://www.treccani.it/enciclopedia/calabria_%28Enciclopedia-Italiana%29/)».

<sup>67</sup> *Ibidem*.

navigation<sup>68</sup>. Indeed, the main commercial activities instead took place through the nearby port of Messina, the capacity of which was significantly reduced following the 1783 earthquake that struck southern Calabria and the city of Messina. In his report Pasquale referred to trade taking place between Calabria and foreign and domestic cities, notably with the Ionian Islands, Malta, Marseille, Amsterdam, Saint Petersburg, Trieste, and the Italian ports of Genoa and Livorno. Products passing through the port of Messina included dried fruit, olive oil, oranges, essences, including bergamot as well as silk<sup>69</sup>. From the early years of the nineteenth century, the Kingdom of the Two Sicilies trade lost its strength and began a long period of stagnation. As historian Pietro Bevilacqua notes, silk and wheat, important products for the kingdom, no longer played a significant role in the regional exports; however, products such as olive oil did become important exports, especially to Marseille<sup>70</sup>. By the mid-nineteenth century, exports from the Kingdom were predominantly agricultural<sup>71</sup>.

The region's isolation and remoteness from Naples caused Calabria, like other neighbouring territories, to have less central authority in the region. The restricted local market did not provide the necessary volume of trade, and like the rest of the Kingdom of the Two Sicilies, Calabria also needed a commercial outlet with foreign countries. However, from documents analysed it is possible to theorise that the Ottoman consuls and viceconsuls to Calabria were primarily linked to the necessity to support maritime trade. Maritime trade was cheaper and more viable than land trade. The muddled customary system, the delay in establishing a trade network with the Levant and the lack of interest in trade on the part of local nobility combined with the fear and mistrust of the local populations towards the Ottomans, still seeing them as pirates and infidels, had negatively impacted the development of an efficient transport system and trade by sea<sup>72</sup>.

<sup>68</sup> G.A. Pasquale, *Relazione sullo stato fisico-economico-agrario della prima Calabria Ulteriore*, Tipografia nel R. Albergo de' Poveri, Napoli, 1863, p. 66.

<sup>69</sup> Ivi, p. 68.

<sup>70</sup> P. Bevilacqua, *Il Mezzogiorno nel mercato internazionale (secoli XVIII-XX)*, «Meridiana» N.1 (1987), pp. 22-3.

<sup>71</sup> Ivi, pp. 27 and 31.

<sup>72</sup> See M. Costanza, *I porti italiani e le rotte a Levante tra la crisi del '600 e l'apertura del canale di Suez*, in G. Ennas, C.E. Malara, M. Toprak (eds.), *Conversazioni Italo - Ottomane atti della conferenza*, İtalya Dostluk Derneği, Ankara, 2023, pp. 174-9.

## Ottoman Consulates in Calabria



Fig. 4 - Physical map of Calabria showing the Calabrian centres where there was an Ottoman consulate.

Despite the state of the Calabrian economy, in the mid-nineteenth century several honorary consuls were appointed to address trade in local city-ports like Catanzaro, Crotona, Pizzo, and Reggio Calabria. Merve Cemile Sönmez argues that these honorary consulates were probably opened after 1870 to focus on maritime commercial tasks. Moreover, the lists of honorary consuls' names in these city-ports show that most of them were members of the commercial and mercantile upper middle class, as was also the case in Sardinia<sup>73</sup>. We can assume that these men, interested in trade, aimed to obtain facilities for their own business and, at the same time, hold a prestigious office. In addition, it is possible to theorise that the geographic position and

<sup>73</sup> M.C. Sönmez, *Osmanlı Devleti ve İtalya arasındaki Diplomatik İlişkileri* [Diplomatic relations between the Ottoman Empire and Italy] Unpublished PhD dissertation, University of Ankara, Ankara, 2023, pp. 475 and 575-9.

the scarcity of infrastructures and road networks between the Calabrian towns and cities could be reasons for the presence of four consulates. Placed in the centre of the Mediterranean, close to Sicily and not far from the North African coast, Calabria would have guaranteed a safe harbour to Ottoman ships travelling across the Mediterranean.

From the documents analysed we can hypothesise something about the effective role of these consuls<sup>74</sup>. For example, the documents describe how the consulate, or *şehbenderliği*, of Catanzaro has been active between 1876 and 1891, managed by the viceconsul, or *şehbender vekili*, Pietro Pugliese<sup>75</sup>. In 1891, Pugliese had to resign due to illness, and was replaced by Giuseppe Rossi, who in December 1891 officially received the office of viceconsul of Catanzaro<sup>76</sup>. One document dated 3 October 1908, reports the news that the mail addressed to the consulate had not been collected and that the viceconsul Rossi was no longer present. It also added that there was no longer a “need” for this consular service in Catanzaro. Consequently, it would be necessary to close and discuss its closure with the Ottoman ambassador in Rome, Ziya Pasha<sup>77</sup>.

With regards to the consulate at Crotona, no further information could be found in the documents. Sönmez notes that it was active from 1886 to 1907 and managed during these years by the viceconsul Luigi Bruno<sup>78</sup>. At present, only one document regarding the port of Crotona has been found. Dated 3 April 1851, it is a memorandum that concerns the rights of Ottoman ships entering and stationed in the port of Crotona. This document contains a request addressed to the Neapolitan government by the Sublime Porte, following the denunciation of Captain Hassan Alussi and Sali Mehmed. The document was signed by the Neapolitan consul in Constantinople Edoardo Targioni and addressed to the Foreign Minister Emin Âli Pasha<sup>79</sup>. Its contents concerned the charges levied by the port of Crotona on

<sup>74</sup> Many of the documents on *şehbender* and *şehbenderlik* have not yet been made public in the online system and those digitalized, made public and available for consultation have required a long searching work. I would like to thank the archivist and scholar Mehmet Kaycıoğlu and Mr. Yavuz Selimhan Kaycıoğlu for helping me during my research in the Ottoman Archive in Istanbul.

<sup>75</sup> M.C. Sönmez, *Osmanlı Devleti ve İtalya* cit., p. 486.

<sup>76</sup> Ibidem.

<sup>77</sup> Boa, Hariciye Nezareti, Tahrirât-ı Hariciye Odası, 368, 32, 1, dispatch 350, from the Umur-ı şehbenderi müdürü to the Nezâret-i Umûr-ı Hâriciye, Constantinople, Ramazan 1326 (3 October 1908).

<sup>78</sup> M.C. Sönmez, *Osmanlı Devleti ve İtalya* cit., p. 488.

<sup>79</sup> Boa, Hariciye Nezareti, Siyasî Kısım Evrakı, dispatch 1956. A. 35, 1, the consul, Edoardo Targioni, to the foreign minister, Emin Âli Pasha, Constantinople, April 1851.

Ottoman ships. The Neapolitan consul underscored that the collected rights had been fixed on the Treaty of Navigation and Commerce of 1826. Through this document, it is possible to theorise how Crotona was considered a relatively important trade centre by the Ottomans in the lands of the Kingdom of the Two Sicilies.

In the centre of the Gulf of Sant'Eufemia, more specifically in the town of Pizzo, an area characterised by strong winds that can lead to navigational difficulties, the Ottomans opened another viceconsulate. It was presumably opened to support ships that practiced coastal navigation. A resident of the town named Domenico Musolino was appointed as Ottoman viceconsul<sup>80</sup>.

In comparison to other towns in Calabria, the consulate of Reggio Calabria appears to have been a centre of great activity in the region between 1876 and 1885. Although characterised by relative economic prosperity and population high-density, the port of Reggio Calabria never fully developed, and the port of Messina continued to be preferred location for international trade in the region. Nevertheless, Reggio Calabria was home to several important honorary consulates such as those of France and Spain. Calabria and its cities were noted by the Almanac of Gotha in a list of cities with an Ottoman representative in 1884. In this period, the Calabrian Antonio Scudieri was appointed as the Ottoman viceconsul<sup>81</sup>. In the following years, the office passed to the banker Luigi Sorbo. Sorbo was born in the Sicilian city of Termini and was educated in a private school and could write and speak fluently<sup>82</sup>. This suggests the Ottoman consul in Calabria, just like his other European colleagues, was expected to be well educated and fluent in a number of European languages.

Like the report prepared by Sorbo in 1888, the budget for the years 1886-7 can provide a general framework of the activities of the Ottoman consul general in Reggio Calabria. Stamps can represent an important part of consular activity by validating documents. In the document analysed, the value of the stamps that were applied on each document issued or signed by the consul was listed<sup>83</sup>. For example,

<sup>80</sup> M.C. Sönmez, *Osmanlı Devleti ve İtalya* cit., p. 498.

<sup>81</sup> Ibidem.

<sup>82</sup> Boa, *Hariciye Nezareti, İrade*, 303, dispatch 19257, 3, 5, *Nezâret-i umûr-ı hâriciye Sicil-i ahvâl-i müdürîyeti*, Constantinople, Zi'l-hicce sene 1303 (4 September 1886).

<sup>83</sup> It was compulsory for each consul to apply the stamps on the documents since the stamp co-assigned the value of the tax required and then sent to the ministry of foreign affairs, or *Hariciye Nezâreti*. The stamps were sent by the ministry of foreign affairs and unused ones were returned. See M. Akpınar, *Osmanlı Devleti'nde Şehbenderlik müessesesi* [The Institution of Consulship in the Ottoman

the value of the stamps received from 2 December 1886 to 1 September 1887 was 3,875 piasters. However, in the year 1886 no stamps appear to have been recorded, while, on 1 June 1887, four stamps, each of 50 piastres, were used for a total of 200 piastres. On 1 September 1887, four stamps of 50 piastres each were used for a total of 200 piastres. The final bill was 400 piastres<sup>84</sup>. This allows us to calculate that the value of transits to or from the Ottoman “East” showed little activity.

While we have not yet been provided direct access to many documents regarding Ottoman consulates in the Italian peninsula, from a preliminary analysis of the catalogues it is apparent that the deputy consulate of Reggio Calabria was active between 1884 and 1887. Luigi Sorbo held the office of imperial consul in Reggio Calabria until 1905, when, after his death, a man named Vincenzo (his surname remains unclear) was appointed as honorary viceconsul<sup>85</sup>. From the documents analysed it remains unclear how important Reggio Calabria was for the Ottomans. The fact that the consulate remained open for more than a quarter of a century does, however, suggest that the imperial authorities considered the Calabrian centre worthy of hosting at least one honorary or viceconsul.

## Conclusion

This article highlights the development of the imperial consular network and the existence of Ottoman communities, in the southern part of the Italian peninsula, in the second half of the nineteenth century. While the work on this topic is still in its infancy, it is possible to make some noteworthy conclusions. While the southern Italian peninsular and main islands were still largely made up of honorary consuls at the turn of the twentieth century, the Ottoman consular network showed considerable complexity, covering numerous points on the Italian coast. It appears that the Ottoman communities transformed over the centuries in their internal composition and became a composite part of the local Italian societies. From the eighteenth century, they were generally protected by diplomats and consuls as in the case of the ancient community of Naples. However, these diplo-

State], Unpublished Master Thesis, Sivas Cumhuriyet Üniversitesi, Sivas, 2001, p. 58.

<sup>84</sup> Boa, Hariciye Nezareti, Tahrirât-ı Hariciye Odası, 80,10, 1, dispatch 25024, the viceconsul, Luigi Sorbo, to the foreign minister, E. Said Pasha, Reggio Calabria, 27 April 1888.

<sup>85</sup> M.C. Sönmez, *Osmanlı Devleti ve İtalya* cit., p. 499.

mats and consuls were appointed not only to protect their own communities, but also to monitor their activities abroad, like in the case of the Solioutaki brothers in Cagliari, and to support migrants, traders and merchants in their work and travels even without the presence of an effective local community, as in the case of Calabria.

Since the beginning of the nineteenth century, the Kingdom of Sardinia-Italy expanded its influence in Ottoman controlled lands through the consular network of the ancient Republic of Genoa. This led to the reform and enlargement of new modern diplomatic and consular corps, no longer made up of commercial agents but of professional salaried officials. The same need was felt by the Ottomans who, after the unification of Italy, promoted the opening of numerous honorary consulates and viceconsulates, managed by local personalities, at first, with purely commercial purposes, but these were slowly replaced with salaried officials in the second part of the “long” century. This was the case in the most important centres such as Ancona, Palermo, or Genoa, while, as the Calabrian case illustrates, members of the local notability continued to be used in other city-ports. This applies particularly to the Calabria and Sardinia’s cases. Both strategically located within the Mediterranean, Calabria in the extreme south, close to Sicily and North Africa, Sardinia close to Corsica, and halfway between Italy and Tunisia, had long been used as important midway points. Moreover, while Calabria may not have played host to Ottoman communities and the presence of consulates in the region was primarily to oversee trade, cities such as Naples and Cagliari were home to notable Ottoman communities.

The absence of Ottoman communities in Calabria may be due to several factors, such as the regions lack of economic development, the agrarian nature of the region which in the nineteenth century still characterised the vast majority of the population, and the lack of infrastructure that could connect the hinterland, coastal areas, and major cities of the Italian peninsula. The city of Naples presents a different case. The Neapolitan and Ottoman dynasties pursued the development of commercial and diplomatic relations, and a well-established Ottoman community had existed there since the sixteenth century.

It is possible to say that until the eighteenth century the Ottoman communities in Italy were primarily, but not exclusively, composed of Orthodox and Greek-speaking merchants who, since the Early Modern Age, made up for the withdrawal of Venetian merchants from Ottoman ports and serviced the trade of the Ottoman Empire in the Aegean, and between the eastern and western Mediterranean<sup>86</sup>. From

<sup>86</sup> D. Abulafia, *The Great Sea* cit., p. 459.

the end of the eighteenth century, Ottoman migrations toward the Italian peninsula began to include Muslims, Jews, and Armenians as well, who came from all the provinces of the Empire, from the Balkans to Tripoli of Libya, and who came from all manner of social classes to perform different kinds of work in the Italian peninsula. It appears that these migrants were mostly made up of single males seeking their fortune in Italy, in the same way as their Italian counterparts did in Ottoman cities, and who formed larger and more integrated communities with the ancient Levantine groups. This article serves as a starting point from which other studies can explore the nature of Ottoman communities in the Italian peninsula and the diplomatic and consular networks established in these regions.



# APPUNTI & NOTE

Lorenza Fiumi

## LA STORIA DELL'AMIANTO: QUANDO ERA CONSIDERATO UNA MERAVIGLIA DELLA NATURA

DOI 10.19229/1828-230X/63052025

*SOMMARIO: Il testo ripercorre la storia più antica dell'amianto, a partire dal primo secolo dopo Cristo, quando era considerato una meraviglia della natura. Seguendo un ordine cronologico, attraverso alcune citazioni a partire da Plinio il Vecchio (23-79), Sant'Agostino (354-430), Marco Polo (1254-1324), fino a Boetius De Boodt (1550-1632), si presentano il pensiero e le curiose storie sull'argomento. A dominare lo scenario letterario inizialmente sono coloro che decantano le virtù dell'amianto e gli attribuiscono delle proprietà magiche e significati religiosi. A questi subentrano coloro che scrivono di cronache di viaggi favolosi in oriente. Con un approccio più razionale, Marco Polo cercò di sfatare l'idea che l'amianto fosse una salamandra, aprendo una nuova stagione che mette in discussione le informazioni di ascendenza antica, con nuove informazioni volte a comprendere scientificamente l'origine e la natura dell'amianto.*

*PAROLE CHIAVE: Amianto; Storie; Meraviglia della Natura; Magico.*

### THE HISTORY OF ASBESTOS: WHEN IT WAS CONSIDERED A WONDER OF NATURE

*ABSTRACT: The manuscript traces the most ancient history of asbestos since 1<sup>st</sup> century AD when it was considered a wonder of nature. Following a chronological order, through some quotes starting from Pliny the Elder (23-79), Saint Augustine (354-430), Marco Polo (1254-1324), up to Boetius De Boodt (1550-1632), the thoughts and curious stories on the subject are presented. Those who initially dominated the literary scene were the ones who praised the virtues of asbestos and attributed magical properties and religious meanings to it. They were succeeded by Authors who wrote chronicles of fabulous journeys to the East. With a more rational approach, Marco Polo tried to dispel the idea that asbestos was a salamander, opening a new season that debates the information of ancient ancestry with new information aimed at scientifically understanding the origin and nature of asbestos.*

*KEYWORDS: Asbestos; Narratives; Magnificence of Nature; Magic.*

## 1. L'etimologia e l'utilizzo dell'amianto nel mondo classico

Il termine amianto è utilizzato nei paesi dell'Europa meridionale e dell'America del sud (dal greco ἀμιαντος)<sup>1</sup>, significa puro, immacolato e incorruttibile; è sinonimo di asbesto usato nel mondo anglosassone (dal greco ἄσβεστος)<sup>2</sup>, può essere tradotto come inestinguibile, incandescente e perpetuo. Amianto o asbesto sono due sinonimi che nella loro etimologia racchiudono i suoi pregi e difetti, motivo per i quali si è largamente diffuso fin dai tempi più antichi. Questi termini identificano perfettamente le caratteristiche fisico-chimiche di alcuni minerali silicatici fibrosi naturali<sup>3</sup>. La morfologia fibrosa e la flessibilità del minerale permettono di ricavarne dei tessuti, e l'eccezionale resistenza al fuoco in quanto incombustibile, nonché la naturale presenza nelle

<sup>1</sup> H. Stephano, *Thesaurus graecae linguae*, vol. I, Parigi 1831-1856; L. Rocci, *Vocabolario greco-italiano*, Dante Alighieri Ed., 38° edizione, Roma 1995; F. Montanari, *Vocabolario della lingua greca*, Loescher Ed., Torino 1995.

<sup>2</sup> C.V. Daremberg, E. Saglio, *Dictionnaire des antiquités grecques et romaines*, Hachette Ed., Paris 1873.

<sup>3</sup> E. Belluso, *Amianti (asbesti), caratteristiche mineralogiche e tecniche di indagine*, a cura di D. Baldi «*Geologia dell'ambiente*» Supp. n.4/2017, SIGEA, ISSN 1591-5352 pp.12-18: «Il nome “amianti” (o asbesti), si indicano sei specifici minerali naturali, appartenenti alla classe mineralogica-composizionale dei silicati, aventi specifiche caratteristiche morfologiche e dimensionali. I nomi dei sei amianti che dal 2006 devono essere specificatamente utilizzati in Italia sono: tremolite d'amianto, actinolite d'amianto, grunerite d'amianto (per questo è possibile utilizzare anche il termine amosite), antofillite d'amianto, crocidolite, crisotilo. Rispetto a quanto indicato nell'art. 23 D.L. 277 del 15/08/1991, i nomi dei primi quattro amianti sono stati modificati con D.L. 257 del 25/07/2006, per il recepimento di una direttiva della comunità europea del 2003, aggiungendo la specifica “d'amianto”. Il termine è stato aggiunto per indicare che sono classificati amianti, e sono quindi regolamentati, specifici minerali che dal punto di vista di forma e dimensioni sono definiti “respirabili”. La specifica permette così di distinguere tra il minerale avente dimensioni “respirabili” e l'analogo che per dimensione non può giungere fino alle profonde vie respiratorie ed è anche definito “non asbestiforme”. Per un approfondimento, E. Belluso, A. Cavallo, D. Halterman *Crystal habit of mineral fibres*. «*Mineral fibres: crystal chemistry, chemical-physical properties, biological interaction and toxicity*». Gualtieri A.F. (editor), European Mineralogical Union Notes in Mineralogy, 18, 65-109, (2017), DOI:10.1180/EMU-notes.18.3 (London, England); B.C. Ricchiuti, A. Bloise, R. Punturo. *Occurrence of asbestos in soils: state of the art*. «*Episodes*» 2020; 43:881-891. <https://doi.org/10.18814/epiiugs/2020/0200s06>; A.G. Wylie, *Mineralogical Characteristics and Risk Assessment of Elongate Mineral Particles (EMPs)*. Health Risk Assessment for Asbestos and Other Fibrous Minerals (eds A. Korchevskiy, J. Rasmuson and E. Rasmuson, 2024 <https://doi.org/10.1002/9781119438397.ch1>).

rocce, ne hanno facilitato l'impiego e la diffusione in tutto il mondo con una lunga storia antica dai risvolti magici e miracolisti.

La fonte storica più importante è Gaio Plinio Secondo, detto Plinio il Vecchio (23-79), il suo trattato *Naturalis Historia*<sup>4</sup>, ricorda più volte l'amianto<sup>5</sup>. Nel Libro XIX, 4, Gli Ortaggi scrive:

«Inventum iam est etiam quod ignibus non absumeretur. Vivum id vocant, arduentesque in focis sole Indiae, ubi non cadunt imbres, inter diras serpentes, ad sue scitque vivere ardendo, rarum inventu, diffi cile textu propter brevitate. Rufus de cetero colos splendescit igni. Cum inventum est, aequat convivorum ex eo vidimus mappas sordibus exustis splendescit igni magis quam possent aquis. Regum inde funebres tunicae corporis favillam ab reliquo separant cinere. Nascitur in desertis adustisque pretia excellentium margaritarum[...]»<sup>6</sup>.

Plinio ci dà precise e preziose notizie sulle conoscenze scientifiche e letterarie del tempo, un esempio della vastità d'interessi della cultura latina del I sec.<sup>6</sup>. Mescolando esperienze personali e testimonianze di fonti antiche, racconta: «È stato scoperto, ormai da tempo, un lino che non brucia. Lo chiamano vivo, e abbiamo visto tovaglioli fatti con quel tessuto ardere nei bracieri di banchetti per venirne poi fuori, bruciata ogni traccia di sporco, resi dal fuoco più candidi di quanto avrebbe potuto fare l'acqua. Di questo materiale sono fatte le tuniche funebri dei re, in modo che le ceneri del corpo possano essere separate dalle altre. Questa fibra nasce nelle zone desertiche e bruciate dal sole dell'India, dove non cade la pioggia, fra serpenti dal veleno mortale, e si abitua a vivere con la calura che la arde; la si trova raramente ed è difficile da tessere, perché il filo è corto; per il resto ha un colore fulvo che diventa più brillante nel fuoco.

Questo materiale, quando lo si trova, raggiunge il valore delle perle più pregiate. Dai Greci viene detto asbéstino per le sue proprietà

<sup>4</sup> Gaio Plinio Secondo, l'unica opera pervenutaci integralmente è il suo capolavoro, la *Naturalis Historia*; termine coniato dallo stesso Plinio, è una vasta enciclopedia, che tratta di astronomia, geografia, antropologia, zoologia, botanica, materiali, medicina, metallurgia, mineralogia e arte, fu pubblicata nell'anno 77. L'opera enciclopedica in 37 libri (più una digressione sull'arte antica), che vuole essere una summa del sapere scientifico antico. Tale opera, letta e studiata nei secoli successivi, specialmente nel Medioevo e nel Rinascimento, rappresenta oggi un documento fondamentale delle conoscenze scientifiche dell'antichità.

<sup>5</sup> Gaio Plinio Secondo, *Storia naturale*, a cura di G.B. Conte, con la collaborazione di A. Barchiesi e G. Ranucci, 5 voll., Einaudi, Torino 1982-1988.

<sup>6</sup> G.B. Conte, *L'inventario del mondo, ordine e linguaggio della natura nell'opera di Plinio il Vecchio*, Storia naturale, libro I, Einaudi editore, Torino 1982, p. XVIII.

naturali; secondo Anassilao un albero, cui il tronco sia stato avvolto con un tale tessuto, può essere abbattuto con colpi attutiti e smorzati tanto da non potersi sentire. Quindi a questo tipo di lino spetta il primo posto nel mondo intero; subito dopo viene il bisso, originario della zona intorno a Elide in Acaia, e destinato soprattutto all'eleganza femminile».

In un passaggio, nel Libro XXXVI-31, *Le Pietre*, Plinio associa l'amianto alla magia: «Amiantus alumini similis nihil igni deperdit. Hic veneficiis resistit omnibus, privatim Magorum», con poteri di protezione e conservazione, protegge contro tutti i malefici, in particolare quelli praticati dai maghi<sup>7</sup>. Al minerale veniva attribuita la connessione con le forze arcane dell'universo, una sostanza intrisa di mistero e potenza, tanto che fu impiegato più per scopi rituali e misticheggiati che per mero pragmatismo o produzione di manufatti.

Plinio il Vecchio non solo decanta le virtù e i risvolti soprannaturali dell'amianto in quanto incombustibile, ci indica anche la località dove viene estratto. Nel Libro XXXVII<sup>8</sup>, sulle pietre preziose annota: «Asbestos in Arcadiae montibus nascitur coloris ferrei», viene descritto come una pietra proveniente dalle montagne dell'Arcadia<sup>9</sup> e di colore rosso ferro. Anche altri scrittori greci come Strabone (64 a.C.-19)<sup>10</sup>, Dioscoride Pedanio di Cilicia (40-90)<sup>11</sup>, Pausania detto anche il Periegeta

<sup>7</sup> Gaio Plinio Secondo, nel suo trattato *Naturalis Historia*, XXX, 2, ha approfondito la magia. A questo proposito, afferma che la magia nasce dalla più alta forma di medicina, si lega in seguito alla religione, sfera in cui l'uomo ha molta confusione, e infine essa comprende anche le arti matematiche, quindi l'astrologia, la lettura degli astri per conoscere il proprio futuro ed il proprio destino. In questo modo, la magia ha intrecciato questi tre aspetti che sono fondamentali per il genere umano ed è così riuscita a diffondersi e a comandare anche, ai re dei re. Per un dettagliato repertorio di testi che trattano la magia in Plinio si veda: C. Browne, *Salamander's Wool: the historical evidence for textiles woven with asbestos fibre*, «Textile History», 2003, 34, pp. 66-73.

<sup>8</sup> Gaio Plinio Secondo, *Naturalis Historia*, XXXVII, 54 §146, Einaudi Ed., Torino 1988.

<sup>9</sup> Arcadia, regione della Grecia, al centro del Peloponneso.

<sup>10</sup> Strabone, storico e geografo greco. Delle sue opere rimane la Geografia in 17 libri, in cui egli descrisse le regioni del mondo abitato. Keasbey & Mattison Company, *Legends of Asbestos*, Ambler, Keasbey & Mattison Company 1940.

<sup>11</sup> Dioscoride Pedanio di Cilicia, fu medico e farmacologo greco, scrisse il *De Materia Medica*, testo fondamentale della farmacologia fino al Rinascimento, tradotto in italiano dal medico senese Pietro Andrea Mattioli (1501-1578). A proposito di amianto scrisse: «Sono alcuni truffatori (come scrive il Brasavola da Ferrara), che ingannando le semplici donnicciuole, vendono loro l'Amianto per legno della Croce del Salvator nostro Iesu Christo. Il che persuadono loro agevolmente, per non abbruciarsi nel fuoco, e per haver sembianza parimente di legno, essendo tutto venoso» Pietro Andrea Mattioli, (1568), pubblicato a Venezia da Vincenzo Valgrisi.

(110-180)<sup>12</sup>, hanno raccontato sui luoghi di provenienza del minerale. Nel trattato: *Geografia* (X, 1, 6), Strabone scrive che nell'isola di Caristo<sup>13</sup> si trova una pietra che può essere cardeggiata e pettinata per fare tessuti con quali si fanno tovaglie, che poi quando siano sporchi si gettan nel fuoco, e quivi si purgano nella fiamma come in un bucato.

Dioscoride Pedanio, ci indica che il minerale veniva estratto e lavorato a Cipro<sup>14</sup>:

Amiantus lapis in Cypro nascitur, scisso alumini similis: quo utpote flexili, telas uela tantum spectaculi gtiatia texunt, sic ignibus iniecta ardent quidem, sed flammis inuicta splendidiora exeunt.

La testimonianza fornita dallo scrittore greco Pausania il Periegeta, nel II secolo d.C., conferma che la lampada perpetua del tempio di Minerva Poliade, ad Atene, aveva uno stoppino in lino proveniente da Carpasia<sup>15</sup>, dove venivano prodotti stoppini indelebili alla fiamma e tessuti impermeabili all'acqua, con l'utilizzo di una pietra incorruttibile simile al legno.

Coloro che scrivono sull'amianto, ci raccontano dettagliatamente l'origine geografica, ci indicano dove il minerale veniva estratto, pur tuttavia sono poche le indicazioni tecniche fornite sull'estrazione del minerale e sulla sua lavorazione.

È stato chiamato nell'antichità in vario modo e con vari attributi. Oltre ad amianto e asbesto, pure 'lino asbestino', per la possibilità di essere filato per realizzare delle stoffe; 'allume di piuma', per la somiglianza alle frange della piuma; 'carpasio', proveniente da Carpasia,

<sup>12</sup> Pausania, detto anche Pausania il Periegeta (110-180 circa). Scrittore e geografo autore della *Periegesi della Grecia*, (o Guida della Grecia), I,26 §7, Mondadori Ed., Milano 1982. Nel suo trattato scritto nel II secolo d.C. scrisse che la lampada perpetua del tempio di Minerva Poliade, ad Atene, aveva uno stoppino in lino di Carpasia. Anche Plutarco (50-120 d.C), nel saggio *De defectu oraculorum*, racconta della lampada del tempio di Minerva Poliade ad Atene. Per un approfondimento si veda: Plutarco. *Questioni Romane*, (a cura di) Nino Marinone, Biblioteca Universale Rizzoli, Milano, 2008.

<sup>13</sup> Caristo o Carystus, antica città della Grecia situata all'estremità meridionale dell'isola di Eubea, ricca di miniere di amianto, dove il minerale veniva estratto e lavorato.

<sup>14</sup> Pedanii Dioscoridis, *Mat.Med.*,V,93, M.Ising, Basilea 1542.

<sup>15</sup> Carpasia era un'antica colonia greca e fenicia ubicata sull'isola di Cipro, dove si estraeva il minerale e si producevano stoppini indelebili alla fiamma e tessuti impermeabili all'acqua, con l'utilizzo di una pietra incorruttibile simile al legno. B. Laufer, *Asbestos and Salamander*, Essay in Chinese and Hellenistic Folk-Lore, T'oung Pao, 16, 1915 pp. 299-373.

antica città di Cipro; 'lana della salamandra, ex eo quod in igne vivat', perché inalterabile al fuoco<sup>16</sup>. Plinio dedica alla salamandra diverse pagine, nel libro sugli animali; *Naturalis Historia*, X, 67, descrive la salamandra come un animale a forma di lucertola, in particolare la sua capacità di estinguere il fuoco con il semplice contatto:

Sic't snlamandrne, animai lacertae figura, stellatum, numquam nisi magnis imbrisproveniens et serenitate desinens. Huic tantus rigor, ut ignem tactu restuat non alio modo quam glncies. Eiusdem sanie, quae lactea ore vomitar, quacumque parte corporia humani contacta toti defluunt piii, idque, quod contactum est, colorem in vitiliginem mutat<sup>17</sup>.

Si crea nelle narrazioni degli antichi, una vera e propria associazione tra la salamandra e l'asbesto, le proprietà comuni dell'immersione nel fuoco e dell'incombustibilità sono alla base della progressiva sovrapposizione dell'animale e del minerale: la salamandra diventa, da creatura che vive tra le fiamme senza consumarsi, e l'amianto un materiale dai poteri ignifughi<sup>18</sup>. Bisognerà attendere il XIX secolo, con l'impiego industriale dell'amianto, perché il fascino dell'accostamento tra salamandra-asbesto scompare dalle narrazioni<sup>19</sup>.

Sebbene la mole di testi antichi e medioevali sull'argomento racconti le virtù dell'amianto, merita attenzione la citazione di Plinio sul rischio strettamente legato agli effetti legati alla inalazione

<sup>16</sup> Per un repertorio sostanzioso di testi che citano la salamandra: *Bestiari tardo antichi e medievali. I testi fondamentali della zoologia sacra cristiana*, a cura di F. Zambon, Bompiani, Milano 2018; B. Laufer, *Asbestos and Salamander*, J. Needham, *Science and Civilisation in China*, 1920.

<sup>17</sup> Plinio nel Libro X, 67, così descrive la salamandra «La salamandra è un animale a forma di lucertola, con un disegno a forma di stella non esce mai se non durante le forti piogge, e scompare quando il cielo diventa sereno. C'è un freddo così intenso in questo animale, che con il suo semplice contatto il fuoco si estinguerà, non altrimenti che dall'azione del ghiaccio».

<sup>18</sup> Per un approfondimento sull'associazione amianto-salamandra si vedano: A. Rose, *Salamander Cotton. Asbestos – The Last Modernist Object*, Edinburgh University Press, 2022, pp. 87–106. *JSTOR*, <http://www.jstor.org/stable/10.3366/jj.7358668.12>. pp 93–98 (consultato 25 Marzo 2025); T. Browne, *That a Salamander lives in the fire*, *Pseudodoxia Epidemica* (1646/1672). Sir Thomas Browne <https://penelope.uchicago.edu/pseudodoxia/pseudodoxia.shtml> (consultato 25 marzo 2025).

<sup>19</sup> A conferma dell'attrazione esercitata dai manufatti d'asbesto ancora nel XVIII secolo, Sweet, ricorda la vendita a Sir Hans Sloane di un tessuto di «Salamander Cotton» da parte di Benjamin Franklin (1706-1790). Significativo, a tal riguardo il lavoro di J.M. Sweet WEET, Benjamin Franklin's Purse, «Notes and Records of the Royal Society of London», 9, (1952), pp. 308-309.

di polveri. A questo proposito, racconta l'uso di membrane di vesciche animali a difesa delle vie respiratorie in attività lavorative e specificatamente nelle miniere in cui si estraeva l'oro, il minio e l'amianto: «qui minium in officinis poliunt, faciem laxis vesicis inligant, ne in respirando perniciousam pulverem trahant et tamen ut per illas spectent»<sup>20</sup>.

La scarsità di informazioni che ci hanno lasciato gli antichi riguardo alla modalità di estrazione, filatura e tessitura del minerale è in certa misura compensata dal ritrovamento di reperti<sup>21</sup>. Sono state raccolte e ordinate le informazioni riguardanti: resti di un tessuto rinvenuto a Pozzuoli nel 1633; frammenti di una tela messa in luce nel 1702 a Roma, presso Porta Maggiore; resti di un lenzuolo rinvenuto nel 1754 sempre a Roma. Altri ritrovamenti sono avvenuti nelle aree funerarie che fiancheggiano le vie principali in uscita da Roma: parti di tessuti, rinvenuti nel 1845 lungo la Via Appia e sulla Via Trionfale nel 1957. Da Vasto proviene un brandello di tessuto conservato nel Museo Archeologico Nazionale di Napoli, mentre si ha notizia di una rete in amianto esposta, almeno sino al 1936, nel Museo Archeologico di Aquileia<sup>22</sup>.

Resti di tessuti di amianto usati nei rituali di sepoltura è documentata non solo nel Mediterraneo, anche in India e nel Sud-Est asiatico. In India sono stati rinvenuti strati multipli di fibre di amianto durante gli scavi del sito storico funerario di Kamrej, nel nord-ovest dell'India, identificato come il porto di Kammoni<sup>23</sup>.

<sup>20</sup> Secondo Plinio Gaio (1988), *Naturalis Historia*, XXXIII, 40, Einaudi Ed., Torino, 1988, riferisce che gli addetti alla lavorazione del minio (polvere rossa costituita da miscela di ossidi di piombo, chiamata dai Greci "cinabro"), si fasciavano il viso con membrane di vesciche di animali allentate, per non respirare la polvere e per aver modo, tuttavia, di guardare attraverso di esse.

<sup>21</sup> La conservazione dei tessuti contenenti fibre di amianto per millenni, è dovuta alle caratteristiche del materiale. Al contrario i tessuti in materiali organici sono molto più facili al deperimento.

<sup>22</sup> Si rimanda al riferimento Bibliografico le informazioni sui ritrovamenti e Musei F. Di Gennaro, D. Ferro, A. Marconi, L. Masato, I. Rapinesi, *Trattamento e restauro dei materiali d'amianto di natura archeologica*, «Kermes La rivista del restauro», 21/72, 2008 pp. 64-69.

<sup>23</sup> Grandi quantità di amianto furono recuperate da una grande struttura in mattoni identificata come magazzino e non vi sono dubbi che le fibre fossero destinate all'esportazione. Il colore e la morfologia delle fibre somigliavano apparentemente al cotone, le analisi hanno confermato che si trattava di amianto. S. GuPta, G. Tejas, P. Rohini, A.G. Pandey, *On the Fast Track of the Periplus. Excavations at Kamrej-2003'*, «Journal of Indian Ocean Archaeology» 1, 2004 pp. 9-34.

Frammenti di sudari di asbesto risalenti al neolitico sono stati scoperti in alcuni siti thailandesi<sup>24</sup>. Gli scavi del sito costiero di Khok Phanom (2000-1500 a.C.), hanno portato alla luce resti di tessuto in amianto utilizzato per avvolgere i corpi, prima della sepoltura<sup>25</sup>. I ritrovamenti di tracce di tessuti di fibre di amianto, in contesti funerari, insieme a gioielli, ceramiche, ecc., oltre ad essere indicatori sociali che documentano pratiche rituali comuni in molti Paesi, sono un'opportunità per documentare l'esistenza di scambi internazionali a partire dai primi secoli d.C. A questo proposito, è ragionevole sostenere che molti Paesi dell'Asia, tra questi anche la Cina, fossero integrati nelle reti commerciali marittime che consentivano alle comunità di scambiare merci e interagire culturalmente<sup>26</sup>.

## 2. L'amianto tra il magico e il sacro

Oltre ad un passato antichissimo, dai connotati quasi magici e mistici, l'amianto ha avuto una stretta connessione con il sacro. Sant'Agostino (354-430), nel Libro XXI, *De Civitate Dei (La Città di Dio)*, scritto tra il 413 e il 426, cita l'amianto come una pietra trovata in Arcadia che può essere tessuta senza bruciare, per argomentare dei fenomeni che ai fedeli destano stupore e meraviglia e che la ragione non può spiegare e che tuttavia sono veri<sup>27</sup>:

Asbeston Arcadiae lapidem propterea sic vocari, quod accensus semel iam non possit exstingui [...]. Dei deficiat ratio cordis et sermonis humani, sicut ista non ideo non sunt, sic non ideo etiam illa non erunt, quoniam ratio de utrisque ab homine non potest reddi[...].

<sup>24</sup> J. Cameron, *Frammenti tessili indiani dal sito di Pontanoa Bangka, Sulawesi, Indonesia*, «*Journal of Indian Ocean Archaeology*» 7&8, 2012, pp. 1-8.

<sup>25</sup> C. Highag, C. Thosarat, *L'inizio della Thailandia: dalla preistoria a Sukhothai*, Bangkok, 2012 River Books p.55.

<sup>26</sup> Per un approfondimento si vedano G. Luck, *Arcana mundi. Magia e occulto nel mondo greco e romano*, Volume 1, fondazione Lorenzo Valla, Mondadori Editore, Milano, 1997; E. Burgio, *Racconti di immagini. Trentotto capitoli sui poteri della rappresentazione nel Medioevo occidentale*, Edizioni dell'Orso, Alessandria 2001, pp. 61-131; Keasbey e Mattison Company *Legends of Asbestos*. (1940), Ambler: Keasbey & Mattison.

<sup>27</sup> Il *De Civitate Dei (La Città di Dio)*, è composta da 21 libri. Tra le ragioni che spinsero Agostino a comporre tale opera c'è l'intento di difendere i cristiani dalle accuse pagane di essere responsabili della caduta dell'Impero Romano. A questo proposito, il teologo d'Ippona individua nella storia di Roma pagana innumerevoli segni di violenza e ingiustizie che hanno causato il progressivo disfacimento dell'Impero Romano.

Il teologo d'Ippona, conosciuto come Sant'Agostino, nella sua opera *La Città di Dio*<sup>28</sup>, capitolo 5, Libro 21, ricorda l'amianto come esempio che trascende dalle leggi della natura, con l'intento di suscitare la fede nel suo insegnamento:

[...] Addimus enim ad istam lucernam inexstinguibilem et humanarum et magicarum, id est per homines daemoniarum artium et ipsorum per se ipsos daemonum multa miracula; quae si negare voluerimus, eidem ipsi cui credimus sacrarum Litterarum adversabimur veritati. Aut ergo in lucerna illa mechanicum aliquid de lapide asbesto ars humana molita est aut arte magica factum est, quod homines illo mirarentur in templo, aut daemon quispiam sub nomine Veneris tanta se efficacia praesentavit, ut hoc ibi prodigium et appareret hominibus et diutius permaneret [...].

Agostino scrive di amianto, e lo utilizza come metafora per descrivere fatti non attribuibili a cause naturali, che destano meraviglia, ma giustificati dall'intervento divino. Lo usa come esempio per la sua argomentazione secondo cui Dio compie miracoli: "cose che la ragione non può spiegare e che tuttavia sono vere". Agostino descrive il miracolo come: «quidquid arduum aut insolitum supra spem vel facultatem mirantis apparet», ossia tutto ciò che appare oltremodo difficile o insolito, che va al di là delle aspettative o delle facoltà di chi ne rimane sorpreso. Agostino, facendo riferimento all'amianto in quanto materiale inattaccabile dalle fiamme, cercava di destare l'ammirazione dei pagani, raccontando dell'esistenza di avvenimenti inspiegabili, prodigiosi e con un potere meraviglioso per ammettere la presenza e la potenza creatrice di Dio. A riguardo, Agostino scrisse: «Portentum ergo fiat non contra naturam, sed contra quam est nota natura», ovvero che le meraviglie non sono contro natura, ma vanno contro ciò che della natura si conosce. Allo stesso tempo sempre nel Libro 21 della *La Città di Dio*, Agostino fa riferimento anche alle salamandre:

[...] Quapropter si, ut scripserunt qui naturas animalium curiosius indagarunt, salamandra in ignibus vivit et quidam notissimi Siciliae montes, qui tanta temporis diuturnitate ac vetustate usque nunc ac deinceps flammis aestuant atque integri perseverant, satis idonei testes sunt non omne, quod ardet, absumi et anima indicat non omne, quod dolere potest, posse etiam mori. Quid adhuc a nobis rerum poscuntur exempla, quibus doceamus non esse incredibile, ut hominum corpora sempiterno supplicio punitorum et igne animam non amittant et sine detrimento ardeant et sine interitu doleant? Habebit enim tunc istam carnis substantia qualitatem ab illo inditam, qui tam miras et varias tot rebus indidit, quas videmus, ut eas, quia multae sunt, non miremur.

<sup>28</sup> Ibidem.

Queste salamandre, prosegue Agostino nel capitolo 4, sono quindi testimoni attendibili che non tutto quel che arde si annienta: «satis idonei testes sunt non omne, quod ardet». Partendo dall'assunto che la salamandra sia una creatura che nasce e vive nel fuoco senza consumarsi, l'animale diventa l'emblema della fede che il fuoco non può estinguere e rappresenta la persona travagliata, che tra le miserie si purifica, e non si consuma: «Quid adhuc a nobis rerum poscuntur exempla, quibus doceamus non esse incredibile, ut hominum corpora sempiterno supplicio punitorum et igne animam non amittant et sine detrimento ardeant et sine interitu doleant». A questo proposito Rose<sup>29</sup>, rileva che Agostino si collega all'amianto e alla salamandra anche per rappresentare la punizione del cristiano peccatore condannato eternamente per abitudini considerate peccaminose, il cui corpo sofferente deve poter sopravvivere nell'immersione all'infinito tra le fiamme senza consumarsi<sup>30</sup>.

Il legame tra amianto e la Chiesa romana è documentato negli scritti di Vincenzo di Beauvais (1190-1264), in particolare nello *Speculum Doctrinale*, in cui racconta che papa Alessandro II, possedeva un *vestmentum* di lana di salamandra sbiancato attraverso il fuoco<sup>31</sup>:

Alexander papa, ut fertur, ex huius animalis lana vestimentum habuit, quod cum ad munditiam aliquando lavari deberet, non aliis aquis abluebatur, nisi quod in ignem proiciebatur et per ignem candescebat.

L'amianto è stato anche al centro di un commercio di reliquie, alle quali si attribuivano poteri miracolosi. A questo proposito, nel *Chronicon*

<sup>29</sup> A. Rose, *Asbestos's Animacy; or, Salamander Cotton Salamander cotton*, (2021), Lawrence and Wishart New Formations <https://doi.org/10.3898/newf:103-104.05.2021>.

<sup>30</sup> Demonologia e superstizioni sono sopravvivenze di credenze e pratiche teoricamente abolite dall'istituzione del cristianesimo, ereditate del paganesimo, è questa una delle due idee chiave alla base della teoria del vescovo d'Ippona. Sull'opera di Sant Agostino e i riferimenti alla salamandra consultare: J.C. Schmitt, *Medioevo "superstizioso"*, Roma-Bari, Laterza, (1992), p. 14.

<sup>31</sup> Vincenzo di Beauvais, (1190-1264), letterato e frate domenicano francese, autore di *Speculum Doctrinale*, (specchio dottrinale), Liber XV, Cap. CXII, *De salamandra et scorpiione et situla et stellione*: «Papa Alessandro, come si dice, aveva una veste fatta con la lana di questo animale, la quale, quando talvolta doveva essere lavata per pulizia, non veniva lavata con altre acque, tranne quella che veniva gettata nel fuoco e bruciata dai il fuoco»; S. Simon, *Tra il sapere tradizionale e osservazione diretta: Marco polo e la salamandra-asbesto. La strada per il Catai, La via della seta*. (2019), Edizioni Angelo Guerini e Associati srl. Milano, pp. 131-147.

*Casinense*<sup>32</sup>, si racconta che alcuni monaci di ritorno da Gerusalemme portarono a Montecassino il panno usato da Gesù durante la lavanda per asciugare i piedi dei suoi discepoli: «particulam lintei, cum quo pedes discipulorum Salvator extersit». Per convincere dell'autenticità della reliquia i confratelli dubbiosi, gettarono il panno nel fuoco, e ne uscì pulito e intatto<sup>33</sup>. In questo modo dimostrarono l'autenticità della reliquia, attribuendole poteri miracolosi.

La rarità dei manufatti in amianto è stato oggetto di doni di grande prestigio. Il geografo Abu Ubayd al Bakri (1014-1094), nell'aneddoto citato da Simon<sup>30</sup>, racconta che Ferdinando I di Castiglia comprò da un mercante un tovagliolo di lana incombustibile appartenuto a un discepolo di Gesù, e ne fece successivamente dono all'imperatore di Costantinopoli per la chiesa, ottenendo in cambio una corona imperiale<sup>34</sup>.

Ai confini tra la magia e medicina sono gli scritti di Boetius De Boodt (1550-1632), medico alchimista, il quale fa riferimento all'amianto per usi terapeutici quale ingrediente per unguenti e farmaci miracolosi, per guarire per esempio l'eczema sulla testa dei lattanti, le ulcerazioni delle gambe, le vene varicose, e altro<sup>35</sup>:

<sup>32</sup> *Chronicon Casinense* o La Cronaca di Montecassino, Libro III sec. 50. Per un approfondimento <http://legalhistorysources.com/Canon%20Law/GregorianReform/MontecassinoChronicle.html> (consultato 26 marzo 2025).

<sup>33</sup> Leo Ostiensis, *Chronica monasterii Casinensis: Die Chronik von Montecassino*, hrsg. von H. Hoffmann, Hahnsche Buchhandlung, Hannover (1980), «*Monumenta Germaniae Historica*». Scriptorum 34, vol. II, p. 649 (33).

<sup>34</sup> L'aneddoto si legge nella vecchia edizione di El-Bekri, *Description de l'Afrique septentrionale*, a cura di W. Mc Guckin de Slane, Imprimerie impériale, Paris 1859, p. 392; S. Simon, *Tra il sapere tradizionale e osservazione diretta: Marco polo e la salamandra-asbesto* cit., p. 144.

<sup>35</sup> Boetius De Boodt, nella sua opera principale *Gemmarum et lapidum historia* 1647, uno studio sistematico di pietre (preziose), e minerali, ha descritto seicento pietre e la loro - presunta - origine, proprietà ed effetti medicinali. A proposito di amianto ha scritto[...] «di seguito, un unguento a base di amianto è miracoloso per le tarme e le piaghe da pipa dei bambini. L'amianto è accettato. quattro, 12 onces di piombo, due di tucci, e si calcina, poi si polverizza in un bicchiere e si bagna con aceto, e si mescola la materia una volta al giorno per un mese; dopo un mese veniva bollito; è un quarto d'ora, e ogni giorno finisce finché non diventa luce; Poi si mescola una quantità di quell'aceto limpido con un'uguale quantità di olio di rose finché non sia una buona unione di linimento, con esso si unge tutta la testa del bambino affinché guarisca rapidamente, e si ungono le parti delle gambe per la scabbia e le piaghe la sera finché non saranno guarite. Se questa pietra fosse sciolta con acqua di vita e zucchero, e una piccola porzione fosse data ogni mattina a una donna che soffre di mestruazioni bianche, lei guarirebbe presto». Per un approfondimento si veda: [https://www.dbnl.org/tekst/bood001gemm01\\_01/bood001gemm01\\_01\\_0236.php#624](https://www.dbnl.org/tekst/bood001gemm01_01/bood001gemm01_01_0236.php#624) (consultato 19 marzo 2025).

Ex Amianto linimentum ad tineam puerorum et ad ulcera tibiaram miraculosum sit sequenci modo. Accipiuntur amianthi unc. quatuor, plumbi unciae 12, tuciae duae, ac calcinatur, deinde puluerisata in vitro macerantur cum aceto, ac quotidie per mensem materia agitur semel; post mensem ebullieda; est unius horae quadrante, ac quicscerc finitur donec inclarescat; Deinde illius aceti clari quantitas cum pari quantitate olei rosacei miscetur donec bona siat unio linimenti forma, eo inungitur caput pueri totum ut cito sanetur, ad scabiem et ulcera tibiaram vesperi partes unguentur donec sanentur. Si lapis hic cum aqua vitae et saccharo soluatur, ac exigua portio mane quotidie mulieri albo menstruo laboranti detur, mox sanatur.

L'amianto è presente anche nella farmacopea citata dal medico naturalista e mineralogista tedesco Franz Ernst Bruckmann (1697-1753), nella sua monografia: *Historia naturalis curiosa lapidis*, in cui elenca una serie di patologie per le quali può essere utilizzato l'amianto:

[...] in albis mulierum mensibus, in scabie, tinea puerorum &c., in artuum atrophiam & paralyti, loco curae urticariae, aliud unguentum, remedium valiorum, contra venenum<sup>36</sup>.

### 3. Marco Polo e l'Amianto alla fine del Medio Evo

Tra coloro che hanno scritto di amianto merita una particolare attenzione Marco Polo (1254-1324). È questo il periodo storico dei primi viaggi e delle scoperte di nuove terre. Molti europei si inoltrarono, con sufficiente sicurezza, lungo gli itinerari che da Bisanzio e Damasco, percorrendo la Via della seta, portavano ai porti della Cina meridionale. Fu l'esercizio dell'attività commerciale a rappresentare una delle principali motivazioni dei viaggi, cosa che determinò, per l'appunto, la diffusione degli scritti medievali dei mercanti. In questo quadro, l'esperienza di viaggio di Marco Polo diede conto del favoloso Oriente con il libro *Divisament dou monde* o il *Milione*<sup>37</sup>, assemblato in una prigione

<sup>36</sup> Franz Ernst Bruckmann, nella monografia *Historia naturalis curiosa lapidis* (1727), realizzata su carta in fibre di amianto, è ricca di informazioni tecniche e originali sperimentazioni, tra l'altro consiglia l'amianto come medicamento [...] nella scabbia, nelle tignole dei bambini, nell'atrofia degli arti e nella paralisi, un unguento per curare l'orticaria, rimedio contro il veleno. Per un approfondimento: F. Carnevale, *L'epopea dell'amianto*, (2020), Edizioni Polistampa, Firenze p.30.

<sup>37</sup> Polo, *Le livre des Merveilles*, nella tradizione franco-italiana e francese o *Il Milione* in quella italiana. La diffusione del volume in Francia destinata alla classe nobile è corredata da un apparato di splendide miniature per agevolare il racconto e costituivano dei potenti veicoli capaci di raggiungere tutti coloro che non avevano

genovese grazie alla collaborazione con uno scrittore professionista come Rustichello da Pisa.

Il testo di Polo va oltre la narrazione di un viaggio itinerante, introduce le sue capacità di osservatore puntuale e vivace, al fine di cogliere aspetti inconsueti delle cose, anche se non mancano elementi fantasiosi e favolosi<sup>38</sup>. Con un'attitudine demitizzante e razionalizzante, con senso della ragione senza risvolti miracolistici, Marco Polo descrive l'estrazione dell'amianto, facendo riferimento alla salamandra, ritenuta all'epoca creatura leggendaria, che vive tra le fiamme. Nel capitolo dedicato alla montagna posta al confine della provincia di Chingitalas (Chienchintalas), scrive<sup>39</sup>:

Et a le confin de ceste provence dever tramontane a une montagne en la quel a mout bone voine d'acer et d'ondanisque. Et en ceste montagnes meisme se trouve une voine de la quel se fait la salamandre; et sachiés que salamandre

familiarità con i libri. La considerevole diffusione di tali raffigurazioni testimonia l'incisività dell'influenza del repertorio delle stupefazioni orientali sull'immaginazione degli abitanti dell'Europa medievale, tanto che, si può affermare che fossero miniaturisti e scultori ad essere più abili degli scrittori a tradurre l'immaginario orientale. In una delle 84 miniature è rappresentata una persona vecchia che le fiamme lasciano visibilmente indenne per il vestito di tessuto d'amianto (capace di preservare dal fuoco), mentre un inserviente si affanna nel gesto di attizzare il fuoco. L'immagine è disponibile on line: <https://gallica.bnf.fr/ark:/12148/btv1b52000858n/f55.item>, Foglio 24r (consultata 19 marzo 2025).

<sup>38</sup> F.J. Faucon *La représentation de l'animal par Marco Polo, «Médiévales»*, 32 (1997), pp. 97-117 <https://www.jstor.org/stable/43026960> (consultato 25 marzo 2025); J.E. Alleman, T. Mossman, *Asbestos revisited. Once considered safe enough to use in toothpaste, this unique substance has intrigued people for more than 2,000 years*. «Scient Amer» 1997. July pp. 70-75.

<sup>39</sup> Marco Polo, *Le Devisement dou monde*. Testo a cura di M. Eusebi, glossario a cura di E. Burgio, Edizioni Ca' Foscari, Venezia 2018, pp. 78-79. «Quivi ha montagne ove sono buone vene d'acciaio e d'andanco, e in questa montagna è un'altra vena della quale si fa la salamandra. La salamandra non è bestia, come si dice, che viva nel fuoco, ché niuno animale può vivere nel fuoco, ma dirovvi come si sa la salamandra. Uno mio compagno, c'ha nome Zusicar (Zursicar), - è uno turchio, - istette in quella contrada per lo Gran Cane signore tre anni; e faceva fare questa salamandra, e disselo a me, ed era persona che ne vidde assai volte, ed io ne viddi delle fatte. Egli è vero che questa vena si cava, e istringesi insieme, e si fila come di lana. E poscia: seccare e pestare in grandi mortai di cuoio, poi la sanno lavare, e la terra si cade, quella che v'è appiccata, e rimangono le fila come di lana. Questa si fila e fassene panno da tovaglie. Fatte le tovaglie, elle sono brune; mettendole nel fuoco, diventano bianche; e tutte le volte che sono succide si mettono nel fuoco, e diventano bianche come neve. E queste sono le salamandre, e l'altre sono favole. Anche vi dico che a Roma ha una di queste tovaglie, che 'l Gran Cane mandò per gran presente, perché il sudario del nostro Signore vi fosse messo entro».

ne est pas beste, come ve'n dit, mes est tes choses con je dirai desout. Il est verité que voç savés bien qe por nature nulle bestes ne nulz animaus ne pout vivre en feu, por ce qe chaschun animaus est fait des quatre alimens. Et por ce que les jens ne savoient la certance de la salamandre, le disoient en la mainere qu'il di encore: que salamandre soit beste: mes il ne est pas verité, mes je le voç dirai orendroit, car je voç di qe je oi un compagnons que avoit a nom Çurfi car, un turs que mout estoit sajes, qui demoroit trois anz por le Grant Chan en celle provence por fair traire celle salamandre et cel undanique et cel acer. Et toutes foies hi mande seingnor le Grant Chan por trois anz por seingnorejer la provence et por fer la besogne de la salamandre. Et mun compains me dist le fait, et je meisme le vi, car je voç di que quant l'en a cavé des montagnes de celle voine que vos avés oï et l'en la ront et despece, elle se tient ensemble et fait file come lane. Et por ce, quant l'en a ceste lane, il la fait secher, puis la fait pistere en grant morter de covre, puis la fait lavere; et remaint celle fille que je voç ai dit, et la terre gete que ne vaut rien; puis ceste fi les, que est semblable a laine, la fait bien fi lere et puis en fait fer toaille; et quant les toailles sunt faites, je voç di qu'elles ne sunt mie bien blanches, mes il la mettent en le feu et le hi laissent une piéces, e lla toaille devient blanche come noif. Et toites foie s qe cestes toaille de salamandre ont nulle sasure ou bruture, l'en la met en feu et la hi lasse une piéce et devient blanche noif. Et ce est la verité de la salamandre que je voç ai dit, et toites les autres chouses qes'en dient sunt mensogne et fables. Et encore vos di que a Rome en a une toaille que le Gran Chan envoieé a l'apostoille por grant present et por coi le saint suder de Nostre Seingnor Jeçucrit hi fust mis dedens.

Il fulcro del racconto è la descrizione del minerale estratto dalla montagna, nella provincia del Chinchintalas in Cina. Lo scritto di Marco Polo offre l'occasione per sfatare l'associazione di ascendenza antica tra amianto e salamandra, asserendo: «salamandre ne est pas beste». Infatti, le proprietà comuni dell'animale che vive tra le fiamme, e del minerale dai poteri ignifughi sono state alla base della loro sovrapposizione. Attraverso osservazioni dirette, Polo smitizza leggende che si erano cristallizzate dai tempi di Plinio il Vecchio (23-79), e che circolavano in tutta l'Europa medioevale. Con un approccio scientifico, sulla base delle proprie osservazioni, Marco Polo nel suo racconto descrive la tecnica utilizzata a partire dall'estrazione del minerale fino alla produzione di tovaglie, facendo ricorso a un testimone turco dal nome *Zusicar*, [...], funzionario imperiale designato da Qubilai a presiedere lo sfruttamento metallifero della regione, lo qualifica e lo nomina per avvalorare e dare prestigio alla sua tesi: la salamandra non è bestia. La presenza di testimoni, cioè qualcuno che ha visto, finisce per costituire la verità. In questo modo l'exkursus di Polo, oltre a contraddire il sapere corrente, dà prova di una attitudine scientifica, ottenuta dall'evidenza visiva. Nel testo si susseguono le precisazioni dell'autore sulla vera natura dell'amianto, le procedure da eseguire per

l'estrazione. Anche nella descrizione del cambiamento di colore del minerale immerso nel fuoco, il ricorso alla comparazione è finalizzato a rendere immaginabile e comprensibile una realtà fino allora mai resa così reale e vera: «fait file come lane; ceste files, que est semblable a laine; ella toaille devient blanche come noif».

In ultima analisi, Polo non nega l'esistenza della salamandra, bensì ne modifica radicalmente la natura, da essere favoloso a prodotto industriale. Nel testo, Polo, per ottenere il convincimento dei lettori rispetto a questa sua argomentazione ribalta le convinzioni fino a quel momento date per assodate, si serve di espressioni quali: «il est verité que / il ne est pas verité», fino a giungere ad asserire, in maniera decisa, che: «ce est la verité de la salamandre que je voç ai dit, et toites les autres chouses qe s'en dient sunt mensogne et fables». Di fatto mette in circolazione un profilo del mondo nuovo rispetto al quadro informativo su cui si erano fondate le conoscenze riportate nel *Naturalis Historia*, di Plinio il Vecchio, dando conto di una realtà diversa meno fantastica, demitizzante e razionalizzante, infatti *Le divisament dou monde*, fu chiamato anche *Livre des merveilles*. A questo proposito, Laufer, osserva che gli scritti degli antichi non indicano come veniva estratto il minerale o filato<sup>40</sup>. Al contrario nelle descrizioni di Marco Polo, prosegue Laufer, si apprezzano la ricchezza dei dettagli, che rispecchiano un approccio tecnico ben attestato nei manuali degli artigiani giunti dal Medioevo fino a noi. Il capitolo dedicato alla montagna al confine della provincia di Chingitalas, dove veniva estratto l'amianto, si chiude con una curiosità: il Gran Khan ha spedito una tovaglia di salamandra al papa a Roma, in prezioso dono, per porvi dentro il Santo Sudario di nostro Signore: «Et encore vos di que a Rome en a une toaille que le Gran Chan envoié a l'apostaille porpor grant present et por coi le saint suder de Nostre Seingnor Jeçucrit hi fust mis dedens»<sup>41</sup>.

Grazie alle sue qualità di osservatore e alla sua volontà di concedere la priorità ai dati derivanti dall'indagine della realtà, Polo mette in atto una sovversione delle credenze occidentali che di volta in volta passano sotto la sua lente, ragion per cui sarà sempre possibile al lettore credere alla salamandra, ma unicamente come un animale favoloso la

<sup>40</sup> B. Laufer, *Asbestos and Salamander* cit., p. 4.

<sup>41</sup> Nel testo dell'antropologo e sinologo Berthold Laufer (1874-1934), vengono esaminate in maniera comparativa nelle civiltà greca, romana, araba e cinese le letterature sull'amianto fornite da una grande varietà di fonti, le sue origini, e il significato dato alla salamandra. B. Laufer, *Asbestos and Salamander*, ibidem.

cui esistenza è priva di qualsivoglia ancoraggio al reale, giacché l'operazione del mercante veneziano consiste nello svuotare il mito della sua significazione.

I racconti di Marco Polo sull'amianto, basati sulle informazioni ricevute in Cina, hanno lasciato un'impronta duratura nel panorama scientifico europeo e hanno insegnato come discriminare tra l'amianto in quanto minerale e la salamandra in quanto animale. Sono queste le premesse per il passaggio da "meraviglia della natura" a oggetto di approfondimento, aprendo una nuova stagione che mette in discussione le informazioni di ascendenza antica con nuove informazioni, volte a comprendere scientificamente l'origine e la natura dell'amianto e i fenomeni che lo riguardano<sup>42</sup>. Saranno gli ultimi decenni del Seicento e poi il secolo del Lumi (1700-1770), ad offrire in riferimento all'amianto, uno scenario più ampio, inizialmente limitato alla realizzazione di tessuti<sup>43</sup> e poi ad un impiego industriale e prodotto insostituibile per il progresso tecnologico. Infatti, l'energia abbondante offerta dalla macchina a vapore necessitava di un isolante termico, non infiammabile, quale appunto l'amianto e i materiali contenenti amianto. Le innumerevoli proprietà a partire da quella ignifuga, a seguire la stabilità chimica e fisica, la buona capacità isolante elettrica, termica e acustica e la bassa densità (quest'ultima caratteristica importante nella progettazione navale), e non per ultimo il suo basso costo, hanno reso l'amianto un prodotto di grande importanza industriale e largo impiego<sup>44</sup>.

Alla fine degli anni '60 si trovano in commercio oltre 3.000 tipologie di prodotti contenenti amianto. I primi rapporti sui potenziali rischi per la salute umana legati all'amianto risalgono all'inizio del XX secolo. Negli anni '20, il termine 'asbestosi' fu coniato per descrivere una

<sup>42</sup> Nel testo di J.G. Ledermuller, *Physikalisch-mikroskopische Abhandlung vom Asbest, Amiant, Stein-oder Erdflachs, und einiger anderer mit demselben verwandter «Fossilien»*. Mit VI. Illuminierten Kupfertafeln. Nurnberg, 1775; arricchito da preziose immagini, forse le prime, che rappresentano fasci e fibre microscopiche dell'amianto. F. Carnevale, *L'amianto in epoca preindustriale: da meraviglia della natura ad oggetto di approfondimento scientifico*, «Med Lav», 103, (2012), pp. 3-16.

<sup>43</sup> Maria Candida Medina-Coeli Lena-Perpentì (1764-1846), fu capace di valorizzare l'amianto della Val Malenco mettendo a punto procedure originali per la cardatura, la filatura e la tessitura dell'amianto. Per un approfondimento A. Tara di Cremia, *Dell'amianto, dissertazione inaugurale*, Università di Pavia. Pavia: Tip. Fusi e Comp, 1848.

<sup>44</sup> Per un testo completo sull'amianto, dalla storia della patologia all'esposizione ambientale e occupazionale; dalle patologie neoplastiche e mesoteliomi ai marcatori biologici; dal danno penale e diritto alla salute alla Prevenzione: C. Minoia, P. Comba, a cura di, *Amianto un fantasma del passato o una storia infinita?* Como, (2018), New Press Edizioni. ISBN 9788893560382.

malattia polmonare causata dall'inalazione di fibre di amianto<sup>45</sup>. Successivamente venne scoperta la conseguenza di danni irreparabili per gli effetti cancerogeni sulla salute di molti lavoratori, che ancora oggi fa parlare di sé, anche per la lunga latenza delle patologie cancerose asbesto-correlate<sup>46</sup>.

Tutta la letteratura sulla storia dell'amianto segue fedelmente la cronologia del tempo: un lungo periodo di storia antica prima e dopo la nascita di Cristo, con testi che narrano fenomeni favolosi, magie, cronache di viaggi<sup>47</sup>.

A questi subentrano gli alchimici che poi diventano chimici; quindi, è la volta dei medici ed epidemiologi, ai quali subentrano i giuristi, i sindacalisti, poi i diretti interessati e cioè i lavoratori<sup>48</sup>. Più recentemente oltre alle normative europee e internazionali, i temi dominanti

<sup>45</sup> Ibidem

<sup>46</sup> La cessazione dell'uso dell'amianto in Italia risale al 1992 con la Legge 257, pur tuttavia la lunga latenza delle patologie asbesto-correlate stimata dal Re.Na.M. a 48 anni, ne fanno un problema attuale.

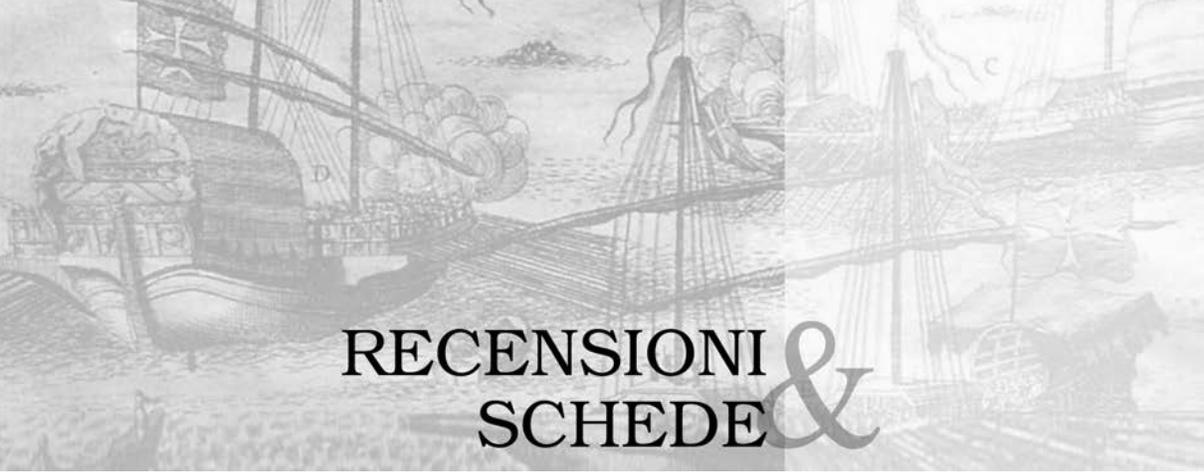
Il Rapporto dal Re.Na.M. è disponibile on line <https://www.inail.it/portale/ricerca-e-tecnologia/it/ambiti-di-ricerca/area-salute-sul-lavoro/epidemiologia-occupazionale-e-ambientale/registro-nazionale-dei-mesoteliomi-Renam-.html> (consultato 25 marzo 2025). Su questo argomento, per i dati a livello europeo si veda: [https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2021-0427\\_IT.html](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2021-0427_IT.html) (consultato 25 marzo 2025).

<sup>47</sup> G.B. Conte, (1982), *L'inventario del mondo, ordine e linguaggio della natura nell'opera di Plinio il Vecchio*, in *Storia naturale, libro I*, Einaudi editore, Torino 1982; B. Laufer, *Asbestos and Salamander* cit., p. 139; A. Rose, *Asbestos's Animacy; or, Salamander Cotton Salamander cotton* cit., p. 140; C. Bianchi, T. Bianchi, *Asbestos between science and myth. A 6,000-year story*, «*La Medicina del lavoro*», 106/2 (2015), pp. 83-90.

<sup>48</sup> P. Comba, M. D'angelo, L. Fazzo, C. Magnani, A. Marinaccio, D. Mirabelli, B. Terracini, *Mesothelioma in Italy: the Casale Monferrato model to a national epidemiological surveillance system*, «*Ann Ist Super Sanità*», 54, (2018) pp. 139-148; B. Fubini, M. Tomatis, F. Turci, *Morfologia, struttura e composizione chimica contribuiscono a determinare il potenziale patogeno delle fibre*, in: C. Minoia e P. Comba, a cura di, (2018), *Amianto. Un fantasma del passato o una storia infinita?* Como, New Press Edizioni, pp. 435-445; R. Guariniello, *Epidemiology in the Italian Courts: The experience of a magistrate*, «*Int J Occup Environ Health*», 11, (2005) pp. 47-52; INAIL, VIII Rapporto *Il Registro Nazionale Mesoteliomi (ReNaM)*, Edizione INAIL, (2025). Disponibile on line <https://www.inail.it/portale/it/inail-comunica/news/notizia.2025.02.amianto-pubblicato-l-ottavo-rapporto-del-registro-nazionale-dei-mesoteliomi.html> (consultato 25 marzo 2025); L.A. Cox, K.T. Bogen, R. Conolly, et al., *Mechanisms and shapes of causal exposure-response functions for asbestos in mesotheliomas and lung cancers*. «*Environmental Research*» 230: 115607 (2023). <https://doi.org/10.1016/j.envres.2023.115607>.

sono quelli sanitari e ambientali, legati alle attività di bonifica e smaltimento dei rifiuti contenenti amianto, e nell'era della globalizzazione l'estrazione e l'importazione/esportazione verso i paesi del terzo mondo. Un esempio è la demolizione di navi contenenti amianto, provenienti dall'Occidente, sulle spiagge asiatiche, in India e Bangladesh, utilizzando manodopera non qualificata a basso costo, e con scarsi livelli di sicurezza per i lavoratori e per l'ambiente<sup>49</sup>.

<sup>49</sup> INAIL, *Bonifica da amianto: iter procedurali e figure professionali coinvolte Istruzioni operative Inail per la tutela dei lavoratori e degli ambienti di vita*, a cura di Federica Paglietti, Sergio Malinconico, Conestabile della Staffa, Beatrice Bellagamba, Sergio; De Simone, Paolo; Massaro, Crescenzo; Taddei, Daniele; Lonigro, Ivano. (2020), pp. 1-85; C. Minoia e P. Comba, a cura di, (2018), *Amianto. Un fantasma del passato o una storia infinita?* cit., p. 150; Wan Z, Wang L, Chen J et al. *Ship scrappage records reveal disturbing environmental injustice*, «*Marine policy*» Elsevier 130, 2021, 104542 <https://doi.org/10.1016/j.marpol.2021.104542>.



# RECENSIONI & SCHEDE

Henri Bresc, *Au pays des villages perchés. Une histoire des villages de Provence au Moyen Âge, du pays de Fayence à La Napoule*, Scudéry Éditions SAS, Paris 2024, pp. 623

Parlare di Henri Bresc ai lettori di *Mediterranea* sarebbe pleonastico. Ma il grande storico della Sicilia medievale ha scelto con questo libro di tornare alle sue radici, alla Provenza, e a quella zona che da La Napoule, sul mare, accanto a Cannes, si spinge verso l'interno, a Fayence ed a Seillans: la zona in cui è nato e sono nati e hanno vissuto i suoi genitori. E i *villages perchés* del titolo sono i villaggi arrampicati sulle alture provenzali, piccoli o addirittura minuscoli centri, ancora abitati o abbandonati da secoli.

A creare l'occasione per questo studio è stata la drammatica situazione creata dalla pandemia del 2020: privato della sua abituale frequentazione di archivi e biblioteche, Bresc si è potuto dedicare pienamente allo studio delle minute, digitalizzate, di un notaio di Fayence del XV secolo, che poi ha integrato con altre fonti, notarili e non.

Il libro si apre con un'introduzione in cui si fa il punto sulla situazione storica della zona, a partire dall'eliminazione di un covo di guerriglieri islamici nel 972 da parte del conte di Provenza Guglielmo il liberatore, che poi

distribuirà le terre liberate tra le grandi famiglie e le istituzioni ecclesiastiche. Quello che ancora restava della rete di *villæ* e mansi della tarda antichità si trova a coesistere dunque con i primi *villages perchés*, che non nascono da un *regroupement autoritaire* della popolazione ma dalla costituzione di comunità con una élite civile e militare.

Si passa poi alla descrizione e alla storia dello spazio studiato, e qui si trovano le prime delle numerose carte che illustrano il lavoro (e che i lettori di Bresc si aspettavano): L'introduzione si conclude mettendo in evidenza la forza delle comunità dei villaggi, in grado di tenere testa alle pretese dei signori.

Il primo capitolo si apre con lo studio del territorio attorno a Fayence, così come lo disegnano le fonti notarili, con una speciale attenzione alla toponimia e alle caratteristiche geologiche della zona: flora, fauna e geologia si rilevano infatti dalla toponimia. Particolarmente suggestivo è il discorso sulla flora e il suo contributo alla farmacopea dell'epoca, *un arsenal très élaboré contre les affections digestives, respiratoires, oculaires, contre les vers et contre les plaies et les parasites*. L'acqua, relativamente scarsa, crea conflitti coi signori proprietari delle fonti e tra i vari borghi: così, per esempio, il comune di Fayence, col sostegno del suo vescovo,

intenta un processo contro la signora di Avaye, rivendicando la totale appartenenza di una sorgente.

Segue il quadro del contesto storico e demografico, che traccia una breve storia della Provenza, fermandosi sull'origine del lungo conflitto che oppose i conti di Tolosa a quelli di Barcellona, poi re d'Aragona per matrimonio, conflitto che doveva coinvolgere la Provenza nella conquista del regno di Sicilia e poi nella lunga guerra del Vespro, per via di un altro matrimonio, quello di Beatrice di Provenza con Carlo d'Angiò, fratello del re di Francia. Qui Bresc si concede un ritorno in Sicilia, e noi con lui, perché tra i nobili provenzali che ricevono feudi in Sicilia alcuni venivano dalla zona dei *villages perchés*. Un caso eccezionale è quello di Louis de Mons: *sa carrière est typique de celle des petits chevaliers, administration, justice, participation à l'action militaire, établissement seigneurial et dynastique (ce dernier point est manqué faute de fils mâle), sa réussite est exceptionnelle*. La guerra unisce saldamente l'aristocrazia provenzale alla dinastia angioina, ma col tempo da incubo lontano diventa onnipotente, così come la peste e le carestie.

Al radunarsi della popolazione nei villaggi del XII secolo segue l'abbandono, nel XIV secolo, dei centri meno popolati e più difficili da difendere a causa dell'*affaissement démographique* e della guerra, sicché, attorno al 1450, la zona è diventata un *cimetière d'habitats*. Il ricordo dei villaggi morti permane fino al XVIII secolo, i loro abitanti continuano ad occuparsi delle terre e ad amministrare i diritti collettivi e le chiese continuano ad essere meta di pellegrinaggi: la Rivoluzione cancellerà le tracce giuridiche di questi abitati, ma la loro memoria continuerà. I singoli villaggi e le loro aree vengono raccontati in dettaglio in una serie di brevi saggi che ne raccolgono

documenti, testimonianze, memorie, vestigia. Il primo capitolo si chiude con un esame delle vie di comunicazione: strade e ponti, con le relative strutture ricettive, attorno a un tratto della più importante importante strada dell'Europa medievale, che legava Roma ad Avignone e poi a Barcellona, Compostella, Parigi e Londra: una strada veloce, *faite pour les déplacements rapides, les messagers, les militaires, et les marchandises légères et précieuses, draps, épices*. Attorno a questa grande via un reticolo di strade unisce villaggi e campagne: su queste si muovono uomini e donne, migranti e pellegrini, tutta un'umanità inquieta. Le donne sono prostitute e vagabonde, spesso picchiate e derubate, come quelle accusate di aver portato in giro le figlie per venderle per un bel vestito, sinteticamente definite dall'ingiuria *prostituée essoreillée et qui a couru par les rues*, che si riferisce alle pene comminate alle prostitute. Tra gli immigrati si distinguono i liguri, in cerca di lavoro durante la falciatura e la vendemmia, che a volte finiscono per stabilirsi nella zona. I primi zingari, invece, arrivano a fine Quattrocento, dalla Francia e dall'Impero, ben accolti dai nobili ma non dal resto della popolazione.

Il secondo capitolo parla delle strutture politiche: dallo Stato, delle comunità, del funzionamento della fiscalità, delle famiglie, e, soprattutto, dell'amministrazione della giustizia, sia civile che ecclesiastica, dei delitti e delle pene. E qui si entra a contatto diretto con la vera vita di quel mondo e di quel tempo: liti, sfide, insulti, con episodi che sembrano usciti direttamente dal *Decameron*, come il caso del merciaio di Draguignan derubato di tutto mentre era a letto con una francese. La stregoneria, un *phénomène de longue durée et de faible intensité*, viene evocata solo nelle ingiurie:

siamo molto lontani dalla «caccia alle streghe».

Una svolta si verifica nel 1387, quando Guillaume de Villeneuve ottiene il mero e misto imperio, cioè l'amministrazione della giustizia per i delitti più gravi (omicidi, ferite, strupi). L'esame della nascita, dello sviluppo e del funzionamento delle comunità chiude il secondo capitolo.

Il capitolo successivo è dedicato alla religiosità, analizzata soprattutto attraverso i testamenti, atti patrimoniali che esprimono anche le scelte religiose dei testatori, espresse coi legati a chiese e conventi, con le disposizioni per l'illuminazione dei luoghi sacri, per i poveri, per le opere delle chiese, per le confraternite, e con la scelta dei luoghi di sepoltura. Il fatto che una donna di Fayence venga condannata dal giudice diocesano per aver lasciato morire la figlia senza averle dato la possibilità di testare dà la misura dell'importanza spirituale che si attribuiva al testamento. Altri segnali della religiosità locale vengono dai nomi delle chiese, tra cui prevalgono nettamente la Madonna e lo Spirito Santo, con significative differenze. La tabella sulle intitolazioni delle chiese illumina chiaramente questo aspetto. Importantissimo il ruolo delle confraternite: particolarmente potente la confraternita del Saint-Esprit. Il culto dei santi scandisce il tempo: a Natale si pagano i censi, a Pasqua le tasse regie, l'Epifania e S. Gabriele sono occasione di fiere, S. Bartolomeo segna la fine dell'estate, S. Michele della vendemmia, e S. Martino del rientro della transumanza.

Le chiese formano una rete controllata dal vescovo di Frejus. Le rendite vengono dalle decime, in proporzione alla produzione agricola. Gli inventari mostrano il benessere delle chiese, dove paramenti, calici, e libri sacri non mancano.

Segue un capitolo sulla società: un vivido affresco, in cui quella vita che il giovane Bresc sentiva scorrere nelle carte dei notai siciliani, rinvigorita dall'attingere alle radici personali e familiari dello storico, illustra feudatari artigiani e contadini, ricchezze e miserie, giuristi e notai, strutture familiari, doti ed eredità, malattie e liti, senza dimenticare il ruolo degli ebrei. E delle donne, presenti al punto di suggerire una famiglia bilaterale. Un solo esempio, particolarmente gustoso, di questa vita nel Medioevo: la tabella di ingiurie e maledizioni (p. 367), classiche o fantasiose, che si scambiavano gli antichi abitanti dei *villages perchés*.

Strumento principale di questa ricostruzione, i testamenti: e qui l'avida lettrice di testamenti che io sono trova nuove sfaccettature in questi ricchissimi documenti, insieme atti legali e autobiografie, vere e proprie macchine del tempo in grado di metterci in contatto con un mondo remoto.

Dopo un capitolo dedicato all'economia, *encore, au moins partiellement, encastrée dans la vie politique, religieuse et juridique*, che si libera gradualmente grazie all'azione dei mercanti dei poli commerciali vicini, il capitolo su *Le village et les maisons* si ferma su due strutture fondamentali, il *castrum*, e il villaggio. Il castello, centro della vita politica e giudiziaria, è protezione, ma anche residenza: a Fayence ha un corteo, una sala, un refettorio, la stanza del vescovo ed è il luogo del solenne esercizio del potere.

Le case del villaggio, in base alla conformazione ripida dei luoghi, possono avere due entrate, a due diversi livelli: così, la casa di una nobile signora si trova ad avere la camera situata sotto la sala. Le case sono completate da un cortile o da uno spazio aperto. Sono presenti i luoghi necessari al funzionamento della giustizia

(prigione, gogna) e quelli che garantiscono i beni di consumo alimentari (mulino, forno, macello, taverna).

La documentazione ci informa anche sui divertimenti nei *villages perchés*: a cominciare dalla farandola, l'antica danza provenzale caratteristica e caratterizzante al punto di essere stata inserita nell'*Arlesienne* di Bizet e nella *Mireille* di Gounod e di essere entrata a far parte delle figurine, i *santons* del presepe provenzale. Altri giochi, di forza e destrezza, come le gare di tiro alla balestra, servono a preparare i giovani per l'eventualità di una guerra, mentre i giochi d'azzardo, come i dadi, possono portare alla violenza. Luogo pericoloso, qui come altrove, la taverna.

Il racconto della vita del villaggio continua con la descrizione delle case, *hostal*, in prevalenza in pietra e coperte di tegole, e il loro arredamento: e anche in questo caso una tabella illustra il contenuto dei locali principali: la sala, la cucina e la camera. Un'altra tabella cataloga gli indumenti, maschili e femminili, tra cui dominano i vari tipi di mantello, e le armi.

Il discorso sull'alimentazione, infine, è talmente ricco e suggestivo che potrebbe essere oggetto di un libro a sé, come il breve e prezioso *Il cibo nella Sicilia medievale*, uscito qualche anno fa.

Il libro si chiude con uno sguardo alla fine del Quattrocento e all'inizio del Cinquecento, anni in cui Fayence e tutta la regione danno prova di un grande dinamismo, che poggia sull'immigrazione ligure, dinamismo confermato dal cambiamento del paesaggio urbano.

Tra le appendici, oltre a un illuminante discorso sulle fonti, a quello indispensabile, su monete e misure, al lessico, spicca la storia esemplare di un notaio, Jacques Honorat, al servizio dei signori ma anche giudice im-

parziale, rappresentante di una società *complexe, ouverte et relativement démocratique*.

Il libro è completato e arricchito dalle fotografie di Geneviève Besc, che ritraggono e documentano villaggi, chiese e torri con l'attenzione dello storico e la sensibilità dell'affetto, e dalle carte e dalle cure editoriali di Sophie e Frédéric Besc.

Siamo di fronte, dunque, al ritratto a tutto tondo di un piccolo mondo mediterraneo, per evocare il titolo dato da Francesco Giunta ai monumentali volumi di Besc sulla Sicilia: un ritratto che costituisce una perfetta lezione di metodo storico. Ma anche una lezione di vita e di amore: amore per le proprie radici e per il proprio lavoro, strumento essenziale per superare le difficoltà contingenti.

Laura Sciascia

Giovanni Ricci, *Rinascimento conteso. Francia e Italia, un'amicizia ambigua*, il Mulino, Bologna, 2024, pp. 216

Il volume di Giovanni Ricci affronta il tema delle origini della contrastata relazione tra l'Italia e la Francia a partire dal 1494, l'anno che segnò l'inizio delle guerre d'Italia. E ripercorre l'arco cronologico ampio, lungo un sessantennio, compreso tra la discesa di Carlo VIII in Italia sino alla pace di Cateau-Cambrésis nel 1559, che fissò la pacificazione tra i contendenti e con essa la presa d'atto del fallimento reciproco: «una sconfitta storica per tutti». Come ogni guerra. L'Italia ne fu la vittima principale, teatro di cruenta battaglie, ma anche di saccheggi e violenze esercitate sulle popolazioni civili inermi. Uscì impoverita dal conflitto, non solo sul piano finanziario ed economico, ma anche sul terreno civile e culturale tanto da far ipotizzare all'A. che i suoi fallimenti successivi po-

trebbero essere figli proprio di quell'inizio fatidico, il 1494.

Neppure la Francia ricavò benefici significativi da quella lunga avventura. Le sue energie furono divorate, la sua aristocrazia decimata dalla guerra («Italia cimitero dei francesi»). La morte del cavaliere francese Pierre Terrail de Bayard (Baiardo in italiano), esempio di virtù cavalleresca nel furore del saccheggio di Brescia, ferito mortalmente tuttavia in Piemonte nel 1524 da francesi traditori per il proiettile di uno schioppetto plebeo («come capiterà ad altri eroi del suo ceto e del suo livello»), «riassume tutta la tragica inutilità delle guerre italiane in Francia» (p. 71).

L'ossessione italiana si rivelò un calcolo geopolitico assolutamente sbagliato, come con lungimiranza aveva capito Niccolò Machiavelli che già nel 1500 aveva percepito la futura «ruina» della Francia rispetto alla «grandezza della Spagna», convinto com'era che i «Franzesi non si intendevano dello Stato» (p. 63). Il fallimento dell'idea di assimilazione franco italiana, ossia della fusione dei due popoli, concepito negli ambienti della monarchia francese nel XVI secolo, si infrangeva proprio alla prova dei fatti, sul terreno della guerra. Nessun pericolo, d'altra parte, le sarebbe mai giunto dall'Italia, ma piuttosto da est e da nord, i fronti invece più trascurati. Nel frattempo, altri concorrenti più agguerriti si erano lanciati verso orizzonti strategici di espansione globale, che invece la Francia imbrigliata in Italia aveva trascurato, rimanendone inesorabilmente esclusa a lungo tempo.

Un *Rinascimento conteso* dunque, teatro di guerre e di violenza, che ne offuscano l'immagine forse stereotipata di splendore e di gloria. Ricci vuole tracciarne un quadro più realistico, smascherando le contraddizioni di una *parola*, che pure «resiste effica-

cemente sul mercato delle idee» – qui non rinuncia proprio alla stigmatizzazione anglosassone dell'ormai canonica variante fiorentina – e la cui sintesi apollinea «non soddisfa più» (p. 190). Una medaglia a due facce: il lusso e i trionfi da una parte; la caducità delle dinastie e l'eterna miseria dall'altra.

Su questo scenario, dove si proiettano luci e ombre, che costituisce il tessuto connettivo del volume, Ricci tesse una trama di casi, ripercorre tante piccole e grandi storie, delinea profili, che gli consentono di svelare verità nascoste, misurare lo scarto tra ciò che è rappresentato e ciò che è stato vissuto, conducendoci sul piano affascinante della «storia realizzata» come via di accesso a una storia più vasta. Il tema è quello delle relazioni ambigue fra italiani e francesi, la storia delle loro percezioni reciproche: una storia di «grandi arricchimenti e grandi fraintendimenti», che proprio nell'età delle guerre d'Italia trova la sua «incubatrice maggiore» (p. 89).

Si preferisce ricordare in genere gli scambi gloriosi fra l'Italia (le Italie) e la Francia, che indubbiamente coltivarono storicamente un rapporto peculiare, che l'Italia, almeno, non ebbe mai con alcun altro paese. Così Ricci evoca «la gloria unica di Leonardo, ospitato nel 1518 dal re Francesco I nel castello di Amboise», il tricolore e il Risorgimento; l'attrazione esercitata dalla moda e dagli usi francesi; il tema della *parentela* tra italiani e francesi con lo stereotipo della somiglianza di fondo. Espedienti.

C'è infatti altresì la storia del bambino povero Niccolò Fontana, detto Tartaglia, poi grande matematico, vittima delle atrocità della guerra francese, che nel 1512 visse drammaticamente il sacco di Brescia, riportando ferite laceranti sul suo corpo, «sventura sicuramente non unica» a quel

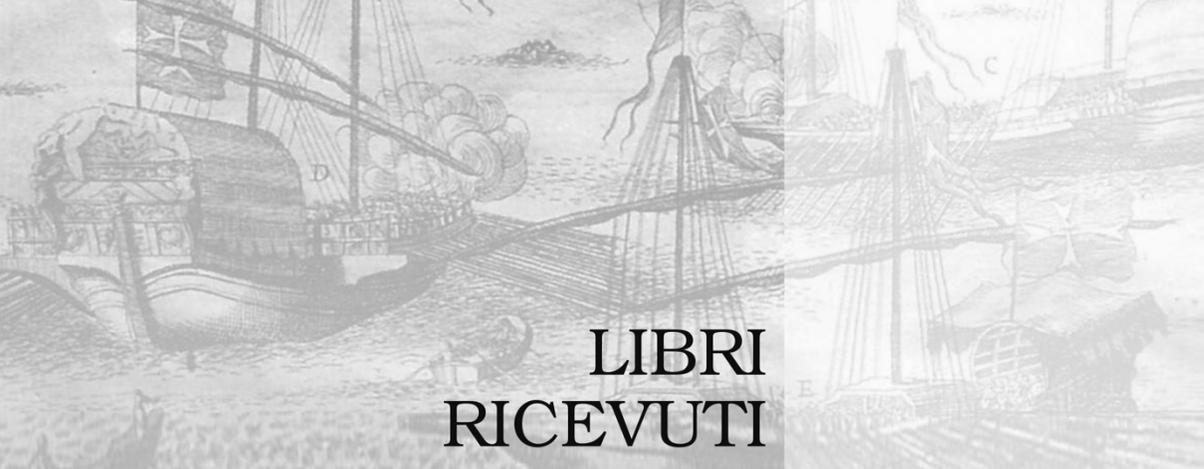
tempo. Leonardo e Tartaglia rappresentano le due facce di questa *amicizia ambigua* evocata nel titolo del volume. Riassumono la polarità in cui si svolge l'incontro storico tra italiani e francesi durante le guerre d'Italia. Francesco I seduce l'Italia per la sua bellezza, sino a diventarne nuovo modello, espressione di carisma politico e di potere, ma *provvisoriamente*. La violenza della guerra alimentò facilmente un sentimento diffuso di francofobia, frutto del contatto diretto: superbi, furiosi, rapaci, financo sporchi – i francesi – a tal punto da preferire loro persino i turchi. Con le guerre d'Italia la paura verso i francesi e l'avversione nei loro confronti si imposero rapidamente. Erano ormai i «galli» barbari nemici di Roma, e non più i «franchi» eroi della tradizione cavalleresca (p. 54); la sifilide era il «mal francese» (o il *mal napolitain*, secondo i punti di vista). Si delineano le identità.

Francofobia e turcofilia in origine fenomeni distinti si alimentavano, configurando un «triangolo inatteso»,

una «geopolitica delle emozioni», che espone lo storico «più che mai alla seduzione della storia controfattuale» (p. 97): l'Italia era vicina a darsi ai turchi? E con quali conseguenze? «Ipotesi vertiginose», lo sa bene Ricci, ma «non prive di plausibilità» (p. 25). Ricci ci pone di fronte a una questione di metodo storico: quegli interrogativi non sono solo un gioco intellettuale – ci impegna già abbastanza la storia realizzata – ma acquisiscono un senso diverso se a porsi furono gli stessi contemporanei. *What if?* Cosa sarebbe successo se?

Accadde invece che la Spagna vinse la guerra e persino la Ferrara degli Este, bastione della francofilia in Italia, culturalmente franco-borgognona, tanto da onorarsi di inquartare i gigli d'oro di Francia nel suo stemma, dovette pragmaticamente fare i conti col nuovo contesto politico. *What if?* Cosa sarebbe successo se?

Rossella Cancila



# LIBRI RICEVUTI

A. Abbate, *La Sicilia prima del Grand Tour. Cronache di viaggiatori inglesi e scozzesi tra Cinquecento e Seicento*, prefazione di L. Scalisi, Carocci Editore, Roma, 2025.

D. Arecco (a cura di), *Spazi, luoghi, istituzioni. Studi in onore di Francesco Surdich*, Città del Silenzio, Genova, 2024.

V. Barra, «*La mala nonché que pasé. Agenti e pratica diplomatica in tempo di crisi. La Spagna di Carlo III e il regno di Napoli tra conflitto e resistenza 1780-1788*», Rubbettino, Soveria Mannelli, 2024.

P. Calcagno, *Ponente veneziano. Il rilancio dello shipping della Serenissima (1763-1797)*, Viella, Roma, 2024.

J. Castellano, *Per una vera storia del Nero d'Avola. Il mistero di un vino passato da umile servo a Principe di Sicilia*, Simebooks, Conegliano Veneto, 2025.

A. Cogné, B. Maréchaux (a cura di), *Le élites italiane e la Monarchia spagnola (secoli XVI-XVII). Servizio, mobilità e poteri*, École française de Rome, 2025.

R.M. Cucco, *Recenti scoperte archeologiche a Monte Alburchia, Gangi le edicole rupestri di Età ellenistico-*

*romana*, «Notiziario Archeologico Soprintendenza Palermo», n. 1/2016.

M. Di Figlia, *Fascisti a Palermo. Istituzioni e ceti dirigenti in una provincia del regime. 1922-1943*, Istituto Poligrafico Europeo, Palermo, 2024.

S. Falletta, *La cultura storica a Palermo prima della Società siciliana di Storia Patria (1873): luoghi, protagonisti, attività*, in A. Giorgi, S. Moscardelli, G.M. Varanini, S. Vitali (a cura di), *Erudizione cittadina e fonti documentarie. Archivi e ricerca storica nell'Ottocento italiano (1840-1880)*, Firenze University Press, 2019, pp. 869-886.

M. Genchi, *CastelbuonoStoriE. "Passeggiata semiseria nel tempo per immagini e racconti"*, CastelbuonoLive, 2024.

M.G. Giacomarra, *Il piacere di far libri. Percorsi di editoria in Scilia*, Fondazione Ignazio Buttitta, Palermo, s.i.d.

X. Gil (ed.), *Constitutional Moments. Founding Myths, Charters and Constitutions through History*, Brill, Leiden - Boston, 2024.

R. Lentini, prefazione a G. Serra, *Giornale di tonnara 1968: Capo Granitola e Sciacca*, Libridine, Mazara del Vallo, 2024.

P. Maffei, *Casus in quibus propria auctoritate potest quis sibi ius dicere. Cause di giustificazione raccolte dal tolosano Guillaume de Ferrières (†1295) nella testimonianza del catalano Jaume Callis (†1434)*, in Fr. Lamberti, D. Stasi, C. Mignone, M.L. Tacelli e U. Villani-Lubelli (a cura di), *Diritto, Storia, Istituzioni. Liber amicorum Giancarlo Vallone*, Edizioni Scientifiche Italiane, Napoli, 2024, I, pp. 909-934.

Eadem, *Ebrei conversi, assoluzioni papali e Inquisizione spagnola in Sicilia: un consilium di Filippo Decio per Eulalia Tamarit (1503)*, in A. Esposito, P. Farenga, A. Modigliani (a cura di), *Donne in primo piano. Figure, storie, immagini nella Roma del Rinascimento*, Roma nel Rinascimento, Roma, 2025, pp.141-152.



# GLI AUTORI

## **Ante Bećir**

[ante.becir@gmail.com](mailto:ante.becir@gmail.com)

Ante Bećir (1995) ricercatore post-dottorale presso l'Istituto Croato per la Storia – Dipartimento di Storia medievale (Zagreb). La sua ricerca si concentra sulla storia delle città della Dalmazia del tardo medioevo, all'interno di un ampio quadro comparativo con i comuni mediterranei dell'epoca. In tale contesto, analizza e ricostruisce le reti politiche intra-comunali ed extra-comunali, esamina i conflitti di fazione e le manifestazioni della 'cultura della violenza' fazionale. Ha pubblicato undici articoli scientifici e recensioni, ha partecipato a tredici conferenze accademiche (Croazia, Slovacchia, Polonia, Finlandia, Grecia, Repubblica Ceca). Insieme con Tomislav Popić, ha pubblicato il volume *Acta et reformationes consiliorum civitatis Tragurii (saec. XIII-XV)*, (Istituto Croato di Storia, 2022). Con Ivan Majnarić, ha pubblicato il suo secondo libro di fonti, *In-troitus et exitus communium mediaevalium Adriatici orientalis, vol. I. Spalatum et Tragurium* (Istituto Croato per la Storia, Archivio di Stato di Zadar, 2024). È attualmente ricercatore in visita presso l'Università di Bologna per l'anno accademico 2024/2025, come parte del suo progetto di ricerca "Cultura politica in un contesto comparativo: Città Dalmate del Tardo Medioevo e Comuni Italiani," finanziato dalla Unione Europea e NextGeneration EU programma.

## **Claudia Geremia**

[claudiastellageremia@fas.harvard.edu](mailto:claudiastellageremia@fas.harvard.edu)

Postdoctoral Fellow presso l'Hutchins Center for African & African American Research dell'Università di Harvard. Dottoressa in Storia Moderna presso l'Università di Firenze e l'Università di Las Palmas de Gran Canaria, ha presentato una tesi intitolata "L'Inquisizione spagnola nelle Isole Canarie: tracce di stregoneria africana (XVI-XVIII secolo)". Attualmente la sua ricerca si concentra sulla storia delle donne schiavizzate negli arcipelaghi delle Canarie, Capo Verde, São Tomé, Madeira e Azzorre durante l'età moderna, contribuendo a ridefinire il ruolo delle donne nella diaspora atlantica.

**Germán Santana Pérez**

german.santana@ulpgc.es

Professore associato presso il Dipartimento di Scienze Storiche dell'Università di Las Palmas de Gran Canaria. Dottore in Storia Moderna presso l'Università di La Laguna, ha diretto e partecipato a numerosi progetti di ricerca sulle isole atlantiche e sulle loro relazioni con l'Africa. È stato insignito del Premio di Ricerca Viera y Clavijo. Presidente dell'Associazione "Canarias: Puerta de África". Fondatore e co-direttore del Centro di Studi Canarias-América presso la Hunter College (CUNY), New York. Attualmente coordina il Master in Studi Hispano-Africani presso l'Università di Las Palmas de Gran Canaria ed è direttore del Dipartimento di Scienze Storiche.

**Rocco Dall'Olio**

rocco.dallolio@gmail.com

Dopo la laurea in Scienze Storiche presso l'Università degli Studi di Firenze, ha conseguito nell'anno 2024 il Dottorato di Ricerca in Studi Storici (Ciclo XXXVI), presso la stessa la stessa Università con la tesi *La diplomazia medica e la successione granducale. Le missioni di Carlo Rinuccini ministro di Cosimo III de' Medici. 1702-1714*. Le sue materie di studio e di costante interesse sono la diplomazia, le questioni feudali, dinastiche, successorie e le dinamiche di corte degli stati Europei fra XVII e XVIII secolo, con particolare attenzione al periodo della Guerra di Successione di Spagna. È autore del saggio *Henrik Brenkman nei manoscritti fiorentini. Il suo viaggio in Italia nel 1709-1713 nel carteggio di Anton Maria Salvini ed ulteriori testimonianze su di lui nelle carte di uomini di stato e di studi*, in *Bollettino del Centro di Studi Vichiani*, L, 1/2, Edizioni di Storia e Letteratura, Roma, 2020, pp. 473-506.

**Consuelo Emilj Malara**

emily.malara46@gmail.com

Dottoranda presso la Hacettepe Üniversitesi di Ankara. Il suo progetto di dottorato analizza le relazioni diplomatiche tra l'Impero Ottomano e il Regno di Sardegna durante la Guerra di Crimea. Tra il 2016 e il 2018, ha svolto il proprio percorso di laurea magistrale presso il Dipartimento di Storia della Hacettepe Üniversitesi di Ankara.

**Giorgio Ennas**

g.ennas@uu.nl

Postdoctoral Fellow presso l'Università di Utrecht (UUNL). Lavora nell'ambito del progetto ERC Consolidator intitolato "Fighting Pandemics from Below: Global North-South Public Health Cooperation in the Middle East and North Africa, 1792-1942 [COOPERATION]", coordinato dal Prof. Ozan Ozavci. Inoltre, è Affiliated Scholar presso la Franklin University Switzerland (FUS) di Sorengo e Associate Researcher presso il Laboratorio di Storia delle Alpi (LabiSAp) dell'Università di Mendrisio. I suoi campi di interesse sono gli studi consolari, la storia della conoscenza, diplomazia e

salute nel Mediterraneo durante il “lungo” XIX e XX secolo, con particolare riguardo alle relazioni tra l’Impero ottomano e i Paesi europei nell’area balcanica e nel Nordafrica. Tra le sue pubblicazioni principali vi è il volume *Reports of Cesare Durando Italian Vice-Consul in Sarajevo (1863-1867)*, The Isis Press, Istanbul, 2020.

### **Lorenza Fiumi**

*lorenza.fiumi@cnr.it*

Ricercatrice del Consiglio Nazionale delle Ricerche (CNR) dal 1991, attualmente in servizio presso l’Istituto Ingegneria del Mare (INM), di Roma. L’attività di ricerca è finalizzata al monitoraggio delle aree antropizzate attraverso telerilevamento, con particolare attenzione alla mappatura delle coperture in cemento-amianto L. 257/1992, e alla presenza di amianto nelle navi. Tra le principali attività di ricerca finanziate con responsabilità scientifica, si segnalano: coordinamento delle attività a mappatura delle coperture in cemento-amianto nel territorio della Regione Lazio, con telerilevamento; coordinamento del monitoraggio nella Provincia di Napoli per lo studio di inquinamento da discariche, acque costiere e coperture in cemento-amianto.

Numerosi inoltre sono i progetti finanziati e le collaborazioni sul tema amianto da: ASI, ISPESL, ENEA, INAIL, Università “La Sapienza”, Fac. Economia, corso di Gestione Ambientale., ecc. Attualmente collabora con il Ministero della Salute per il monitoraggio dell’amianto presente nelle navi italiane in circolazione, con la realizzazione di una banca dati; l’Azerbaijan (ANAS), Accordo Bilaterale per delle attività di telerilevamento per il monitoraggio ambientale.

È componente del Comitato Tecnico Scientifico dell’Osservatorio Nazionale Amianto (ONA). È autrice di oltre 100 pubblicazioni (articoli, libri, report, ecc.), apparsi su riviste nazionali ed internazionali e presentati a Convegni. Ha fatto parte di comitati organizzatori e scientifici di convegni e commissioni di studio CNR.



**M** Quaderni  
**editerranea**  
ricerche storiche

Collana diretta da Rossella Cancila

21. Orazio Cancila, *Nascita di una città. Castelbuono nel secolo XVI*, 2013, pp. 902
22. Claudio Maddalena, *I bastoni del re. I marescialli di Francia tra corte diplomazia e guerra durante la successione spagnola*, 2013, pp. 323
23. *Storia e attualità della Corte dei conti. Atti del convegno di studi, Palermo 29 novembre 2012*, 2013, pp. 200
24. Rossella Cancila, *Autorità sovrana e potere feudale nella Sicilia moderna*, 2013, pp. 306
25. Fabio D'Angelo, *La capitale di uno stato feudale. Caltanissetta nei secoli XVI e XVII*, 2013, pp. 318
26. Jean-André Cancellieri, Vannina Marchi van Cauwelaert (éds), *Villes portuaires de Méditerranée occidentale au Moyen Âge Îles et continents, XIIIe-XVe siècles*, 2015, pp. 306
27. Rossella Cancila, Aurelio Musi (a cura di), *Feudalesimi nel Mediterraneo moderno*, 2015, pp. VIII, 608
28. Alessandra Mastrodonato, *La norma inefficace. Le corporazioni napoletane tra teoria e prassi nei secoli dell'età moderna*, 2016, pp. VII, 337
29. Patrizia Sardina, *Il monastero di Santa Caterina e la città di Palermo (secoli XIV e XV)*, 2016, pp. XIV, 270
30. Orazio Cancila, *I Ventimiglia di Geraci (1258-1619)*, 2016, Tomo I-II, pp. 496
31. P. Sardina, D. Santoro, M.A. Russo (a cura di), *Istituzioni ecclesiastiche e potere regio nel Mediterraneo medievale. Scritti per Salvatore Fodale*, 2016, pp. XXVI, 214
32. Minna Rozen, *The Mediterranean in the Seventeenth Century: Captives, Pirates and Ransomers*, 2016, pp. VII, 154
33. Giulio Sodano, Giulio Brevetti (a cura di), *Io, la Regina. Maria Carolina d'Asburgo-Lorena tra politica, fede, arte e cultura*, 2016, VIII, 306
34. Valeria Coccozza, *Trivento e gli Austrias. Carriere episcopali, spazi sacri e territorio in una diocesi di Regio Patronato*, 2017, pp. 168
35. N. Bazzano, M. Fuertes Broseta (a cura di), *Oralità e scrittura: il parlamento di Sardegna (secc. XIV-XVIII)*, 2020, pp. 200



**M** Quaderni  
**editerranea**  
ricerche storiche

36. Rossella Cancila (a cura di), *Capitali senza re nella Monarchia spagnola. Identità, relazioni, immagini (secc. XVI-XVIII)*, 2020, pp. 542
37. Giulio Sodano, Giulio Brevetti (a cura di), *Io, la Regina II. Maria Carolina d'Asburgo-Lorena e il suo tempo*, 2020, pp. 370
38. Martina Del Popolo, *Il patrimonio reginale di Isabella di Castiglia. Le signorie di Sicilia e Catalogna (1470-1504)*, 2022, pp. 464
39. David Quiles Albero, *Hacia un nuevo orden europeo. Las relaciones entre Madrid y Venezia en el contexto de la Guerra de Candia (1645-1669)*, 2022, pp. 332
40. J.-A. Cancellieri, V. Marchi van Cauwelaert (éds), *Les îles méditerranéennes au moyen âge. Enjeux stratégiques et ressources économiques (VIIIe-XVe siècles)*, 2023, pp. 428
41. Giulio Sodano (a cura di), *Mezzogiorno prodigioso. Ricerche sul miracolo nel Meridione d'Italia dell'età moderna*, 2023, pp. 364
42. Elisa Novi Chavarría, *Potere trasversale. Ecclesiastici a corte e nei feudi (secoli XVI-XVIII)*, 2023, pp. 195
43. Giovanni Florio, Alfredo Viggiano (a cura di), *Perizie repubblicane. Pratiche di scrittura, idiomi politici, usi della memoria nella Repubblica di Venezia (secc. XV-XVIII)*, 2024, pp. 204
44. Orazio Cancila, *I Ventimiglia di Geraci (1619-1647)*, 2024, pp. 168
45. Francesco Caprioli, Miguel Soto Garrido (a cura di), *De Madrid a Isfahán. Familias y diplomacia intercultural en el Mediterráneo de la primera edad moderna (siglos XVI-XVIII)*, 2024, pp. 250

*Fotocomposizione e Stampa*  
FOTOGRAPH S.R.L. - PALERMO  
per conto dell'Associazione no profit "Mediterranea"  
Aprile 2025

Collana diretta da Orazio Cancila

1. Antonino Marrone, *Repertorio della feudalità siciliana (1282-1390)*, 2006, pp. 560
2. Antonino Giuffrida, *La Sicilia e l'Ordine di Malta (1529-1550). La centralità della periferia mediterranea*, 2006, pp. 244
3. Domenico Ligresti, *Sicilia aperta. Mobilità di uomini e idee nella Sicilia spagnola (secoli XV-XVII)*, 2006, pp. 409
4. Rossella Cancila (a cura di), *Mediterraneo in armi (secc. XV-XVIII)*, 2007, pp. 714
5. Matteo Di Figlia, *Alfredo Cucco. Storia di un federale*, 2007, pp. 261
6. Geltrude Macri, *I conti della città. Le carte dei razionali dell'università di Palermo (secoli XVI-XIX)*, 2007, pp. 242
7. Salvatore Fodale, *I Quaterni del Sigillo della Cancelleria del Regno di Sicilia (1394-1396)*, 2008, pp. 163
8. Fabrizio D'Avenia, *Nobiltà allo specchio. Ordine di Malta e mobilità sociale nella Sicilia moderna*, 2009, pp. 406
9. Daniele Palermo, *Sicilia. 1647. Voci, esempi, modelli di rivolta*, 2009, pp. 360
10. Valentina Favaro, *La modernizzazione militare nella Sicilia di Filippo II*, 2009, pp. 288
11. Henri Bresc, *Una stagione in Sicilia*, a cura di M. Pacifico, 2010, pp. 792
12. Orazio Cancila, *Castelbuono medievale e i Ventimiglia*, 2010, pp. 280
13. Vita Russo, *Il fenomeno confraternale a Palermo (secc. XIV-XV)*, 2010, pp. 338
14. Amelia Crisantino, *Introduzione agli "Studii su la storia di Sicilia dalla metà del XVIII secolo al 1820" di Michele Amari*, 2010, pp. 360
15. Michele Amari, *Studii su la storia di Sicilia dalla metà del XVIII secolo al 1820*, 2010, pp. 800
16. *Studi storici dedicati a Orazio Cancila*, a cura di A. Giuffrida, F. D'Avenia, D. Palermo, 2011, pp. XVIII, 1620
17. *Scritti per Laura Sciascia*, a cura di M. Pacifico, M.A. Russo, D. Santoro, P. Sardina, 2011, pp. 912
18. Antonino Giuffrida, *Le reti del credito nella Sicilia moderna*, 2011, pp. 288
19. Aurelio Musi, Maria Anna Noto (a cura di), *Feudalità laica e feudalità ecclesiastica nell'Italia meridionale*, 2011, pp. 448
20. Mario Monaldi, *Il tempo avaro ogni cosa fracassa*, a cura di R. Staccini, 2012, pp. 209

